

自由意見一覧表

32人を選択した人

旧上越市分

議員報酬は高額であり、市の逼迫した財政状況を鑑み32人とし、少数精鋭で奮闘いただきたい。

効率良く議員定数を削減して欲しい

昨今の経済財政状況にも鑑み、市役所職員の削減にも取り組むべき

支出抑制の観点から、32人が良い。インターネット等を活用して日ごろから市民への情報発信、コミュニケーションを良くしてがんばってほしい

財政状況を考えると、1人でも2人でも少ないほうがよい

北陸新幹線問題:県知事に速やかに支払うよう申し入れし、工事が遅くならないようにして欲しい

市税を使っているのだから、出きるだけ少ない人数で効率よく運営されるのが望ましい

財政厳しい折、32人でがんばってください

32人でも多すぎる

市議会議員の質の低下を感じます。もう少し勉強してほしいと思います

議員は少ないほうがいい

生活保護問題:安易に生活保護費を出さず、よく検討してほしい

資料の議員1人あたり人口6500人基準が適当と思います

新幹線問題:早期開業をお願いします

もう少し少ない人数でも良い。一般市民にはどのような活動をされているかわからない部分が正直、とても多い

32人でも多すぎる

厳しい財政事情なら、議員定数は少ないほうがいい

32人が適当、大きな視野と区内の細かいものを見る心を持って市民のために努めて欲しい

議員数を減らし、経費の削減を
32人が適当、市の財政からしても少しでも少ない人数が良い、議会制民主主義の原点という事についても32人で十分
厳しい財政状況を考えて、議員の削減は当然。議員はサラリーマン化せず、地域を回り、市民のために大いに汗をかいてもらいたい
この不況時に議会が率先して議員定数を削減し、市民に提示する必要がある。広い面積などの地域事情は議員が精力的に活動すれば足りることと思います。前回の市議会議員選挙で合併特例を採用したのか不明
少人数で出来ることなら、少人数のほうが良い
不況の中、32人でできるなら適当だと思います。少数で頑張ってください
給与は実働に支払う、パートタイマー制にする。年収が多すぎて市の負担になっている
少数でしっかりやっていただきたい
破綻した夕張市の二の舞にならないよう、議員数を減らし、少数精鋭の方々に市の財政が上向くよう、また合併によって生じた不便、不都合などいろいろな問題にも取り組んでいただきたい
市政:上下水道料金が高すぎる。山間部の高齢化対策を考えて欲しい
首長にすり寄る議員は不快、真に市民のため働く議員であって欲しい
議員の活動が目に見えず、見えるのは出身母体や地元への利益誘導の姿しか見えない。個人的には提案の半分12~15人程度でよいと思う
新幹線問題:脇野田駅は不便かつ経済効果も低いと考えられ、駅周辺も大した開発もされていない、どういつもりなのか
財政状況が悪いので、少しでも市民の安定した暮らしを考えますので、32人が良いと思います
議員の給与、ボーナスは高すぎる、何をしているのかわからない
上越市の財政状況を考えて、32名に賛同する
各区1名、人口が多いところは2名など
税金のむだ使いがなくなりますように
従来のような地元選出、地元優先の行政では市民への公平は保てない、議員定数を減らし税金を少しでも下げて欲しい
人口が確実に少なくなっているため、32名でよい、職員・議員の給与、手当は一般の会社では考えられないほど条件がよすぎる

現在の財政状況を考えて、32名にしました
今日まで速やかに定数を減らさなかった議会の保身とも見れる行為は残念、住民の意識改革も必要だが議員の改革も必要
少数定員でも、議員の質さえよければ市は発展すると思います
市の財政を考えれば32名が妥当、次回の選挙から全市一区とし区ごとの特例はなしに。市の財政を考えれば32人が妥当
議員の方々は出身地のことだけでなく、上越市全体のことを考え行動してほしい
合併後、小さい集落から出られない人も多い。この際都市内より小さい区の人を考えてほしい。市内の議員は自分の選挙区だけ考える議員が多い、思い切って定数を減らして市の財政を立て直すべき。
32人案の方が数字の根拠が明白であったから。
34人でも32人でも変わらない。財政が厳しいならもっと人数を減らし、議員になった人がそれぞれの区でアンケートをしてみんなの意見をまとめればよい。もっと違うところにお金をかけるべき。
議会の内容は広報でしか知らない。もっと公開すべき。
減税になり議員が少なくなるのは賛成。議員は市全体を考えてほしい。下水道料金を値下げしてほしい。
今どこの企業も大変な時、だからこそ市議会の方々にも頑張ってもらいたい。
議会が率先して行政改革を進める手本を示してほしい。人数の多少ではなく1人ひとりの議員の活動次第である。
将来の人口減少を考えて市議の定数は、さらに削減が望ましい。
厳しい財政事情の中でたくさんの議員はいらない。長い間同じ議員が在籍するのは新鮮味に欠ける。
議員年金に関する全ての内容を開示してほしい。
それぞれのポジションで中身の充実、無駄の無い議会にしてほしい
人口世帯の増加は望めないことは承知のごとくである。最小の32人の案でお願いしたい。
32人でも34人でも市政に直接影響ない。であれば税金の無駄遣いをすべきでない。。市名変更は反対。合併した町村は上越市に吸収合併されたと認識しているはず。また全国的にも上越市で認知されている。「高田」「越後」にこだわる必要がない。
少子高齢化社会となっていく現代では、少数で意思決定を早くした方がよい。

議員の人数が多ければ良い市政ができるとは考えられません。要は議員の質（人間性）の問題だと思います。どれだけ市民の視点で市政をしてくださるかだと思ふ。市民の考えていることは議員がいなくても集約する方法はたくさんある。老後のことを考えると安心してられない現状です。病気になったら倒れたら自分が入る施設はあるのか。心配している。誰もが安心して暮らせる社会のために税を使ってほしい。教育と福祉は予算を切らないでほしい。こんなことを書いても真剣に考えてくれるとは期待もしてない。それくらい政治に期待していない。

市民税が5～6年前と比較して5～6倍に跳ね上がった。これは政府の政策でこうなった。地方に財源を移譲し所得税を減税するというふれ込みですが、実態はそうになっていない。鳩山さんの言う官僚支配による政治のためで国民市民の目線に立った政治ではありません。国営マンガ喫茶（117億円）もその1例です。

議員定数が32人というのは良いが、周辺部(旧13町村)の意見が反映できる体制づくりも大切

議員の方々に市政報告を兼ねて、もっと地域住民とのコミュニケーションをとる機会を持っていただきたい。そして、要望・希望を市政にアクセスして欲しいと思っています。

議会の低レベルはなげかわしい、地区エゴの活動しかできない議員はもうたくさん。今のような議員ばかりなら32名でも多すぎる。

市議会の検討結果を踏まえ、32名に賛成いたします

市議数を減らしても、市民サービスが減ることはないと思う、それが正しくないと思う議員がおられるなら議員の活動が区域に備わっているからではないかと考えます。

32名で一期行い、さらに人員の必要性を検討すれば良いと思う。議員数を少なくし、報酬を多くすれば現在よりも積極的に活動すると思います。

大勢いれば良いというものではないと思います。やる気のある人が少人数でも良いのですが

少数精鋭で頑張りたいです

全上越市一括の選挙より、各地区代表性をとり、旧上越市は人員制か戸数制の方法をとり全体的に議会人員の削減を図ること

議員から何をしたら活性化が出来るかとよく聞かれます。提案するとお金がかかって駄目と言われる。そうではなく、何をすれば良いのかを考えてもらいたい。直江津の駅をどうにかしてもらいたい。

今後、人口減少し企業税収も増加せず、観光客も増えないだろう。

問題は、人数ではなく議員の質だと思います。選挙の時だけ熱心に歩いて、当選後はどんな日常生活をされているのか、全く見えてきません。

議員職に専念していただき、複数の職業はやめていただきたい。給与、ボーナス多すぎです。

住みよい上越市を作り、住民のための政治をお願いします。むだな資金を使わないを目標にして生活苦に悩む人を少しでも楽にしてください。

議員の任務の成果を明確化して欲しい。不透明な市政は市民の信頼感を損なう。

市の財政が厳しいことから、議員給与も減らすべきである。

<p>議員定数を2名減らすことでどの程度のデメリットがあるのかわからないが、32名でやってもらいたい。</p>
<p>今回は32名に賛成しますが、今後はさらに減らすように努力してほしいです。議会での議論は出来レースではないはず、少しは緊張感を持ってやらなくてはいけない。更に言わせていただけるなら、毎回、毎回深々と議長に礼をする必要はない、審議に集中すべき。</p>
<p>人口が減っていくことと、市の財政状況が悪化していることから、議員の数も減らしてがんばってもらえないと思う。</p>
<p>議員定数について、アンケートをとらなければならないほど大切な問題なのでしょうか。きちんとした仕事をして下さるのなら、34名でも32名でもどちらでも良いと思います。</p>
<p>財政状況を考えて場合、定数だけではなく、矢祭町のように議員報酬の日当制なども考慮されるべき時期に来ているのではないのでしょうか。</p>
<p>資料を読み、32名が良いと思いました。人数が少ないと、その分仕事量が増えると思いますが、がんばっていただきたいと思います。</p>
<p>これからの上越市は人口減になる。議員定数を選挙するごとに検討するとは考えられないので、今回は思い切って32名にすべきである。</p>
<p>市民としては30名くらいと少ない方が良いと思われませんが、地域ごとに難しい問題もあるかと思われま。</p>
<p>議員の方々は大変な報酬を受けているにも関わらず、大変不勉強を感じます。定期的に中身ある研修時間(週)を義務づけてください。高田郵便局の十字路にある公園ともつかないあの一角ぜひ平らにしてください。冬場も危険な感じ。</p>
<p>議員の方の中には本当に市民の為にがんばろうという人ばかりではないと思います。私達の税金の中から支払っているわけですから、1名でも少なくがんばってくださる人を選べばと思います。</p>
<p>議員を1人でも少なく出来ればいい。観光客の大勢来る町にしてください。</p>
<p>観桜会で、障害者が利用できる駐車場が遠く、せっかく来たのに諦めて帰ったという話をよく聞いた。</p>
<p>図書館、スポーツ施設の整備を行って欲しい。ただしハコモノを作るのではなく、市民に安価で提供できるよう運用面を検討してほしい。</p>
<p>議員数は少数精鋭が良い。職業的感覚ではなく、地元にとけてためになるという意欲のある者になるべきで、意見や実態を日常的に把握する努力を怠らないことが必要と思う。</p>
<p>定数検討の主な理由を見ても、定数は32名に賛成です。</p>
<p>32名でも多いと思います。30～28名位。民間企業にいたると思えば、少ない人でも働けます。</p>
<p>当市の将来人口の減少傾向と財政事情等を考えて、議員定数は28～30名でも良いと思うが、今後の課題だと思う。</p>
<p>税金の無駄使いと言われていいます。少なければ少ないほど良いと思います。34名案の理由で、広大な市域・中山間地が多いとありますが、定数にはそれほど重要な要素とは思えません。</p>
<p>現在の48名から10名以上も減ってしまうのは少し不安ですが、思い切った改革も必要だと思います。</p>

議員は名誉職でもあるので、議員にかかる経費をもっと削減する方向で検討する必要があるのではないか。
交通の激しい地区の片道2車線化など、市民はうれしいと思います。最近、歩行者・自転車用道路の再整理が進みうれしく思います。北陸新幹線のスタートと共に在来線のことでもよろしく願います。
少しでも無駄な人員を省いてもらいたい。財政状況のためにもっと観光等に力を入れられないのか。
議員の視察旅行の件、無理な消化計画を立てない事も大切。費用配分はあっても良いと思います。
市の財政がひっ迫している折、何とか研究して議員の人件費を切り詰めて欲しい。現信越線の有効活用について、よくよく研究検討され、善処されますことを希望して止みません。
合併特例加算は、3年3カ月で止めるべきであった。この未曾有の経済危機の中で、そのようなゆとりはないはず。多数の烏合の衆よりも少数精鋭で行政を行ってほしい。そのほうが効果が出るはず。
市議会議員の報酬、高すぎる。
市の財政が非常に厳しい今日、色々な面から財政の改善を計るべきである。どう見ても議員が多すぎる。
アンケートを取るのには良いことであるが、もっと柔軟な方法、保、小、中、高校の祖父母、父母等をお願いするなど、郵送料、などがかからないように考えることも必要。不況の折、市税を使うことの削減を考えてください。
32名で粉骨碎身、市民のためにがんばっていただきたい。
何人が良いのかよくわからない。
議員の定年制を考えたらどうか。70歳以上は出馬できない、また6年以上(3期)は出馬できないなど考慮頂きたい。馴れ合いになったらうまくいかない。給与もまわりで低くしているので、その辺、財政面も考慮していただければ幸い。
行政経費の削減は議会から。議員歳費に関しても、固定費は現在の2/3位として、活動費は領収書支出で支払い。無駄な費用は極限までおさえてください。
量より質の向上に期待する。
一応、32名に致しましたが議員数はもっと減らすことを望みます。(20名位)人件費を減らし、より仕事をする議員だけで良いと思います。いるだけの議員が見受けられます。
市議会が率先して議員定数の削減をすべきだと思う。2名の差でそれほど影響が出るとは思えない。生活しているため、税金を人件費に使われていることは望ましくない。
あまりくわしい事はわかりませんが、人数が多ければいいというのはどうでしょうか。少ない人数で各々仕事をしてください。
住民税を少し安くしてもらいたい。
お願いですが、議員人数を少なくして税金や保険税などを少しでも減らせるようお願いします。
市議会議員は何も仕事をしていない。

<p>34名が32名になったところで、市民の声が反映しないなんて事はないと思う。それよりも、その2名を削減し、財政削減をしたほうがよっぽど市民の利益になっていると思います。それに、競争率が高いほうが議員のほうもより一層活動内容を充実していただけるのでは</p>
<p>民間企業は身を削ってスリム化し、生き残りに頑張っている。議員定数は必要最小限で良い。議員数が多ければその負担も大きくなる。議員数が多くて何のメリットがあるのか疑問。</p>
<p>厳しい財政事情から行政改革を求められている中で、今後人口が減少傾向にある事を考慮して32名が適当と判断するものです。</p>
<p>人口の減少、財政事情から少ない方が良いと思います。市民の声を市政に反映する方法は他にも考えられるのではないかと思います。</p>
<p>市の財政状況や職員のボーナス減額など、角度を変えてみても議員の定数に対してもシビアに考える必要があると思う。</p>
<p>広大な市域に係る地域協議会の設置などは、時代の変革のひとつであり、人口は減っても増加はない・・・などを背景に決めた。</p>
<p>突然な封書でびっくりしました。返信封筒まで入っておりまして、アンケートであれば街頭でよかるうにと思います。</p>
<p>一般企業と同様に議員にも定年退職(65歳)を採用すべき。議員の任期は最大3期。結果が出せないのに続ける必要はない。</p>
<p>税金は大切に使ってください。子ども達のがびのびと遊べる環境を作ってください。</p>
<p>定数2名の違いが理解できない。議員数は少なくてよい。議員の活動が市民に見えない。</p>
<p>町内から市議が出ていないせいか、消雪パイプも流雪溝もなく、不便を感じます。どちらの設備もある町内もあるのではないかと思います。定数は減らすことに賛成です。一般企業は大変厳しい状況です。公務員はリストラもほとんどなく、昇給、ボーナス、期末手当と当然のように思っているかもしれませんが、今の財政を考えるなら、すべきことはおのずとわかるはず。民間とは雲泥の差だ。</p>
<p>全市地域を一選挙区として、議員から全市的な視野と識見を持って活動してほしい。現在の議会を見るとき、自分の地域、あるいは地盤という名のエゴが強く、そのため、議会の一般質問等の内容に自己中心、地域中心のものが目立つ。新幹線脇野田付近の状況をどう考えているのか。上越市で降りたくなる魅力あるまちづくりを早く考えるべきだと思う。現に旧上越市内、旧3町村にかくされている文化財をとりあげ、紹介することが大切なことだと思う。</p>
<p>民主主義の原点は広範な多くの市民の声を市政に反映するとあるが、議員が住んでいる地域以外の中山間地へ出向いて歩いてみて意見を聞いている議員がどれ位いるのか。全市を選挙区と思って活動する議員になってほしい。</p>
<p>住民税、固定資産税を減額してほしい。雇用の安定化を図ってもらいたい。</p>
<p>まず地方の活力をつけ、人口が減らない努力が大事なのではないですか。</p>
<p>金谷の里の園長は、65歳で定年とすべきではないか、県や学校長などの天下りではなく、設立30周年ほど経ち、中で育った職員から長を出しても良いと思う。</p>
<p>この資料をいただくまで48名だということを知りませんでした。不景気のさなか民間は厳しく雇用も大変です。節約されることが出来るから案が出たのだと思います。是非、最低限の中から良い議員を選び活躍して欲しいと思います。</p>

<p>しっかりとした意見をもった議員がいるなら、大勢の数はいらぬ。やたらと住宅街を作ろうとしているが、自然の美しさが破壊されているのを市長はじめ議員の方々はご存知なのか。核家族化を望んで新築をしているが、借金で逃亡している現状である。豊かな市作りを望む。</p>
<p>生活保護費より低い国民年金生活者（特に月5万円以下の人たち）に市として金銭的な補助をお願いいたしたく、一言書かせていただきました。</p>
<p>議員定数のことは良くわかりませんが、多いより少ないほうが上越市の事をよく考えてくれる人を選びやすいから</p>
<p>市議会議員の定数は30名前後で良いと思う。そして、市議会議員にも定年制度を定め、60歳で議員を辞めてもらいたい。定年後も市政に参加したいのであれば、無給で準議員として現議員をサポートするような組織では、定数の議論よりも先に、議員の給与の削減額を決めるべし。</p>
<p>人口が減ってくるので、減らすことを望む。議員さんに申したい選挙の時だけでなく住民ともっと身近な存在であって欲しい。</p>
<p>議会報告、拝読させていただいております。あまりにも会派が多く、会派の信条、主張等が把握できない。地域の問題も大事だが、もっと上越市全体を考えて欲しい。議員の定年制があって欲しい（3期位まで）。旧来の慣習にとらわれないため、行動力のある若者に期待をしたい。</p>
<p>定員は活動に支障のない限り、少ないほうがよいと思う。但し問題は合併前の上越市の候補地区の絶対数が少ないので、この辺のバランスは検討する必要があると思う。</p>
<p>税金は高すぎる。70歳以上の方はバスを半額くらいにしてもらいたい。カラスが多く朝早くから鳴くので、休んでいられない。少し退治してほしい。</p>
<p>どこも人件費削減等、厳しい状況の中で働いている。議員の方も税金を無駄にすることなくギリギリの人員で頑張ってもらいたい。人数が多ければ良いということはないと思う。</p>
<p>上越市を住みよいまちに。働いて安定のある生活が出来るように。老後が安心して1人暮らしでも生活していける上越市にしたいと思っています。若い人たちが上越市に残る魅力ある政策を。</p>
<p>厳しい財政状況の中で、皆、ギリギリまたはそれ以下でやっているのだから、最低の人数でお願いしたいです。</p>
<p>はっきり言って議員定数の事は何人が一番良いかわかりません。色々な面を考えての人数かと思いますが、より良い上越市となるために、議員の方々に市民の代表として1人1人責任をもっていただくことを望みます。</p>
<p>税金の無駄なような議員さんがいます。少なくなるほど賛成です。</p>
<p>安塚区分</p>
<p>人数が多ければ良いとは思わない。少数で実のある議会を</p>
<p>議員だけがよいようにしないでください。上越市になってから安塚区は寂しいまちです。</p>
<p>市の財政健全に努めてもらいたい。</p>
<p>議員定数は少ないほうが良い。</p>

浦川原区分

上越市は他の地区より高い報酬をもらっていると聞きました。今のこの不景気、市議の減給を希望します。各区から議員が選出されていますが、人数を少なくした場合どうするのか、山間地が多いだけにそこら辺をきちんとしないと不満がかなり出ます。

上越市の人口は減少が予想されるので、その都度、市議会の定数も削減すべきだと思います。また、市の一般職員の定数についても今後10年を目途に3割削減すべきだと思います。

市議会の報告をして頂きたいと思います。

大島区分

あまり人がいなくなりさびしいと思っているところ、まだ少なくなるのではと思い、32人につけました

これからも13区に1名ずつ議員を置くことが望ましい。

上に立つ方はなかなか大変だと思いますので、どうぞよろしくお願いいたします。

32人

給与は日額制にして、政務調査費に重点を置く方法にすれば経費の節約が図れる、定数の問題ではなく議員の資質の向上に努力してほしい

今後の人口が減少する事であるため、その都度、合った議員定数にすべきである。無駄な支出を減らしてください。

柿崎区分

市政:合併してから不便になった。もっと旧上越市以外を見て欲しい

末端まで行き届いた行政をしてください。

前には無料で使用できた施設は、今よりも安く使用できるようにしてください。とても高い使用料だと思います。

どうせアンケートをするのなら、選挙区の区割りについても実施したらよかった

人口減少傾向と財政事情を考慮し、32名が適当と思います。

私達の大切な税金です。これからの子ども達のために、無駄のないよう仕事をし良い上越市にしてください。

合併して以来、山間地はかやの外、人口も少なくなるので、32名でよいと思う。

市内面積が大きくなり市長は忙しいが、1年に1回は市内をまわっていただきたい。

市議員の人員は少なくとも1人1人が上越市のために努力をしてほしい。税金を少しでも儉約してください。

アンケートをとる問題でもない。全市で選挙になると旧市町村は議員が減ると思うが、しかたない。議員が多ければいい市になるということもないと思う。財政的にも無駄と思うので、32名で十分。

生涯学習を指導していますが、会場有料に伴い、サークルの減少、回数の減少が生じています。こんな住民の声が議会や市長に届くような市議会にしていってほしいと思います。高齢者の楽しみを取り上げないでください。

あまり一般の方には議員さん全体が何をどうされているのか、本人の広報誌でわかる位で、各区で選出されている議員さん、もっと区民の話に耳をかたむけて区民の為に働く機会を作って欲しいと思います。

市の財政状態が悪いとのことですし、議員さんの削減を希望します。

大潟区分

議員定数は、できるだけ少ないほうがいい

合併して市民税が高くなった。市の財政は大変である。議員数を削減することで少しでも良くしてほしい。旧上越市と合併した町村の議員の比率が良くないのでは。

議員の方々の益々の活躍を期待します。

議員に係る費用が1年間1千万位になると聞く。住民の声は各支所に目安箱のようなものを設置して議員歳費を減らしたほうが良い。

保育園は現在、第1子と第2子が同じ期間に入園しないと第2子の保育料が半額にならない。同期間内に在籍していなくても半額になれば少子化問題の解決にもつながると思う。保育料がかかる事によって2人目、3人目を産めないと言っている人が多数います。

議員定数に関する検討委員会の考えの中で、思い切って32名にしてください。

改選時に定数、審議要項、条例等を見直していく考えもあるが、やり方、やる気次第で15名でも30名でもできるはず。常日頃、真剣に一生懸命にやっている人かどうか、市民はいつも見えています。

今、この不景気で高い税金を払っている私達から見れば、議員報酬は恵まれています。多数議員でありきたりの行事をこなしているより、最低少数で町民のために働いて欲しい。経費節減を考えれば、議員定数を3名減らせば年間1千万、これほどの節減効果はありますか。

色々考えることは出来ると思いますが、これからの人口減少を考えて決定してほしい。

市職員として自覚を持って仕事をしていない。悪く言えば遊んでいるものや、仕事の内容に認識を持っていない。

資源ごみの回収を週1から週2・3回に増やして欲しい。回収日の当番制はなくしてほしい。

人口減少や厳しい財政事情等、総合的に考えると当分の間は32名が適当。議員数が多いからと言って、必ずしも市民生活が豊かになったり市全体が発展するとは考えられない。市政に関わる議員は、広い識見や教養を身につけなければならない。その観点から、常に勉学や研修に励み、議員として資質の高揚に努めて欲しい。

少数精鋭の議員誕生を期待しています

議員32名となった場合、旧町村の各地区で地方区として、議員1名をその地区で選出する(13名)。旧上越市は人口多数であるから地方区として例えば3名くらいとする。議員13名+3名=16名。残数16名は全市区として選挙する。この方法では各区の地区情報が市政に直接反映でき、中央との格差を少しでも無くすることができる。また活性化にもつながる。

合併後、旧市外のサービスが低下している。議員定数を各区の住民数比とすると旧市外へのサービスはますます減るのではないか。市民の生活を考えて、様々なことを決めて欲しい。そのため、区に1名、たった1名の議員ということがないようお願いする(その分、旧市内を減らす)

頸城区分

議員が多いと市民の声が反映されるとは限らない。地域エゴを捨て、真剣な議員なら少数でも良い政治は出来る

市の中心部ばかりでなく、過疎化の進む山間部や高齢化の進む地域に住む人たちも住みやすい議員の輩出をして欲しいし、地域の声聞いてほしい。議員は人数だけでなく、いかに市民のために意見を出して議論するかが重要。多ければいいというわけではない、仕事内容だと思う。

資料の理由を読むと32名が適当と思いましたが、今後の人口の動向、議員の能力、競争心を考えると30名でも良いと思います。削減した財源の使い道はたくさんあります。もっと活気を出して上越のカラーを作ってください。

人口の割合に努力することを望む。

最低限、各区1名の議員を選出してほしい。

議員年金の廃止

議会の活性化や改革に取り組み一生懸命やられているのはわかるが、一般質問の中身の問題があります。まず身近な政策の質問ではなく、市長の将来的ビジョンを聞いてもらいたい。同じような質問に市長は丁寧に答弁しすぎる。同じ質問だったら議員に答弁したので、省略するなど簡素化できないのか。各派で代表質問した方がいい。各派のめざす方向性みたいなものが見えるので、取り上げていってほしい。

吉川区分

34と32のたった2名の違いにここまで(アンケート)する必要があるのか疑問、人件費を減らす目的があるのであれば、少ないほうがよい

合併しても良い事はなかった。旧上越市のことしか考えていない。スクールバスの有料化等地域の実情も把握せず、全てを一律化しようとするのはおかしい。人口の多い街ばかり優遇するのではなく、過疎の進んだ地方のことも客観的にみて判断してほしい。現状を考えると議員定数を34にしたところで、地方は何の恩恵にもあずからないので32人でよい

議員はそれが職業ではないので、高額報酬は必要ないと思います。定数は少ないほど良いとは思いますが、議員の意識が変わることを望みます。

中郷区分

何もわからないので32人で結構です

財政厳しい折、早急に実施すべき、議会は範を示すべき。

上越市になって広大な都市になってから中郷区の時よりいろいろと不足になりました（老人へのサービス等）。情勢が大変悪くなりました。議員の方、もう少し活躍してください。

板倉区分

市政：行政が透明で公正かつ適正であることを望む

人口が減少傾向にあるので、法定定数よりも1割程度少ないほうがよいと思う

財政事情から議員定数を少なくすることはやむをえないのかもしれませんが、各区からの小さな意見をも無視することなく市民の身になって政治を行っていただきたい

議員さんの仕事がわかりづらいし、市民の為に何をやっているのかさっぱりわからない。1年もかかって32名か34名どっちがいいのかと言っている場合じゃないんじゃないでしょうか。

市の財政事情と人口減少傾向を考えると議員定数32名が適当と考える。

多くいても役にたたない人もいるので、あまり税金のむだ使いをしないでください。

他から板倉区へ引っ越しましたから、上越市の事をなかなか理解しておらず、申し訳なく思います。

議員の数が多いいほうが必ずしも良いとは思えません。いつも殆ど競争もないようですが、市民、住民のことを真剣に考えてくださる方、若くて志のある方がもっと議員になって欲しいと思います。お恥ずかしながら、立候補する条件については私は知識がありませんが、出来るだけ多くの方に立候補していただき、大いに選挙選で戦って欲しいと思います。25人位でもよいのではないかと思います。日ごろ、どのような活動をされているのかももっと知りたいです。

広大な行政面積で大変だと思うが、今後だんだん人口が減少するのではないかと思い、32名を選んだ。単純に28自治区が出来る + 旧高田市2 + 旧直江津市2 = 32名とも考えられる。34名に決まっても年間総議員費を32名に抑えるように努力してください。

清里区分

人口も減少しているので32人。区によって募金（赤い羽根、みどりの羽根）の金額が違うのはどうしてか。

三和区分

厳しい財政状況はもちろん、議員定数が多い事が少しでも市政に反映されるのか疑問

議員は特定の地域の代表であってはならない。市全体から見て市内に居住する全ての人が平等に安心して暮らせる将来に希望の持てる街にするべく、少ない人数で議員相互が切磋琢磨して活動してほしい

34人32人どちらの検討内容も納得のいく内容。人口減少、常任委員会、財政事情を考えると32人。ただたくさんの市町村が合併している観点から少人数の区や中山間部の声が届かなくなっているといけない。区制をしている以上区の特徴や問題点もある。安易に人口の人数割で議員を選出することに反対。

正直言って、34名、32名とした理由を読んでも、十分納得のいく理由とは思えない。1人1人の議員が市民のためによりよい市政を行うという心意気を高く持って活動して欲しいと思う。

人口が減少傾向にある昨今、32名が妥当だと思われる。

上越市に引越し3年くらいになりますが、合併したにもかかわらず未だ旧市、13区と区別しているのはおかしいと思います。上越市全体として物事を考えてはいかがでしょうか。議員数にしても全国的または他自治体と比べてはるかに多い。議員の報酬にも多額の税が使われている。市民がなにを一番言いたいのか市民の声をもっと聞く事も必要。合併して5年にもなるのに、いまさら定数の見直し、あまりにも危機感がない。

地域協議会1区につき1人プラス。高田や直江津は人数を多めにではどうでしょうか。

名立区分

32名を選んだ数字は、私は4の数字が嫌いで、ただそれだけなんです。ご了承ください。

名立区の公民館、何卒よろしく願いいたします。状況等を知らせてください。

老人施設などが廃止などと話しが出ているようですが、老人達が集まる施設は残しておいて欲しいと思います。

住所不明分

安心して生活できるよう、市議には真剣に考えてほしい

主な理由を読むと、32名で良いと思った

上越市は負債が多く、市民税も高いので32名で十分ではないでしょうか。医療助成を小6まで引き上げて欲しい。

34人を選択した人

旧上越市分

市の発展のため、頑張ってもらいたい

資料がわかりやすく書いてあったので、自らの意見を判断することが出来た

財政事情もあるが、多くの市民の声を市政に反映するという点で34名に賛成

政治にはあまり興味がありませんが、気持ちの良いまちづくりをしてほしい

議員定数34名でも十分市民の声を市政に反映できると思う

極端に減らさなくても良いと思う。都合が良いのなら32名でも良いと思う

スリム化が必要

議員が仕事として広範な視野を持ち、全市の動向を把握なら、34名でも足りないと思う。単純に人数を減少させて使えない議員になってしまう恐れがある

定数に関して無関心で申し訳なかったが、意見を聞いていただかなくても良いと思う。市名:市名について、一度議会でも協議してほしい、合併前上越市という言葉は違和感があるので、はっきりと高田地区、直江津地区等としてほしい

議員構成を各区より定数を決めて代表を出したらよいと思う。そうしないと各区の意見等が均等に届かない気がします。

広く意見を求めるためには、あまり少数の定数では不十分であり、34名くらいが良いと思います。

今まで特例で48名だったので、急に32名でなく34名で良いと思われる。今後、人口が減少した時には再度考えていけば良い

良い街を作るためには人数が必要だと思うから

議員数は財政上の見地からだけで少なくても良いとは言えない。広く人材を選ぶ立場から、上越市としては34名の定数が妥当と思う。

財政面から考えると1人でも議員数の少ないほうが支出は少なく済むでしょうが、周辺僻地からの代表者は当選が困難になり、農山村の面倒を見てもらえる人はなくなり、過疎の地はますます過疎になるのではないのでしょうか。

住みよい上越市にしてください。いつもありがとうございます。

48名から34名に減ることに不安を感じる。しかし、人口比を考えると、34名は過密と思われるため数年後に見直していく必要があると思う。

地元の事情に詳しく、信頼のできる人を選ぶことを心掛けております。

<p>日ごろから忙しく、市政にも関心を持つということがあまりなかったため、これを機に市政に関心を深めていきたいと感じました。市の財政事情もあり、行政改革を求められている今、削減されることが良い方向に行くのであればそれも仕方ないことだと思いますが、少なくなったことで、多くの市民に不快な思いなどさせないようにしていただきたいと思います。</p>
<p>限り有る財源を大切に使って欲しい。</p>
<p>今回から一区制で選挙を行うようだが、各区から最低1名は出て、各区が有利になるようになれば良いと思う。</p>
<p>景気回復を願います。</p>
<p>地域医療センターにおける消費税の加納税分については何故チェックできなかったのか不思議ではない。人件費削減問題も議会にとっては重要項目かもしれないが、質より量に頼るものではなく、もっと違った方向性があるのでは。</p>
<p>人数については何回か市議会議員が代わってから考えたほうが良い。考えることが出来ないなら、32名が良い。</p>
<p>力のある人の意見ばかりでなく、弱い立場の人の意見も数多く聞く耳、機会を少しでも多く持つていただける様に臨んでいます。</p>
<p>合併後の上越市は農村地帯あり商業地域ありでいろんな職業があると思う。利害関係等も考えられるので、公平な議員数が望まれるので。</p>
<p>山間地が多いので、なんとなくそのように思う。</p>
<p>今年の天地人ブームを来年以降も持続していくことが必須。上越市をもっともっと全国にアピールしよう。</p>
<p>旧上越市を中心にして考えてみた時に34名位と思います。時々、市議会をテレビで拝聴するのですが、議員の中に居眠りをしている人を見かけます。市政をもっと真剣に考えてもらいたいです。</p>
<p>南部地区に目を向けてもらいたい。</p>
<p>広域で生活状態も一様でない地域状態のため、実態を十分に把握した議員が含まれることが望まれるが、多数決によって選出されるので、必ずしも期待できない。34名の基本はこの理念を考慮しているので、基本的理念を選びたい。</p>
<p>現在の48名は多いなと思っていたところです。定数34名に減額し、今までの様に市政を運営していけるならそれが望ましいことです。</p>
<p>経費削減のため1名でも少ないほうが良いと思いますが、市町村合併で面積（範囲）も広くなり大変だと思いますが、市政のために働いていただきたい。</p>
<p>中山間地の多い当市の多くの市民の声を聞いて、万機公論に決すべし。市長候補によき人の出現を祈る。</p>
<p>定数の件もあるが、できる限り多くの定数により広く市民の意見を反映していただきたい。</p>
<p>安定した雇用制度実現と若者が安心して働くことが出来る上越市実現のため、市政改革を進めていただきたい。</p>
<p>合併前上越市が区割りされるそうですが、高田区と直江津区の2つで良いと思います。</p>

中山間地は一段と過疎化が進む為、各区より1~2名の議員を選出したほうが良い。

現状では休みが多いのに、給料が高すぎる。

私も上越市は広いので、ある程度の定数は必要だと思うので、34名で同感です。さらに、まとめづらく大変だと思いますが、信念を持ってがんばってください。

上越市全域の現状を把握し、市政に反映するためには34名のほうが適当だと思う。

上越市は広域であり、住居事情が都市・農村・山間と異なるので、許される限りの議員数がよい。

他県の市がやっていることだが、市が窓口となって中山間地域で暮らしたい人(地域に協力できる人)をあっせんして、活性化したらどうでしょうか。

上越市も大きくなりましたから、34名でも足りないのではないのでしょうか。

よりきめ細やかな市政を期待しています。

職員の人数を大幅に削減することを希望する。

広域行政に伴う広大な市域の出来るだけ多くの意見が反映される議会となることを希望する。

各区の議員さんの考え方の転換をしていただきたく思います。地域の代表だけでなく、市全体の発展と各地区で今までに負の遺産を合併で多くを持ってきている事に対してどう対処するのかしっかりと公約してほしい。

当市の財政事情もありましたが、私は34名が適当と思います。

厳しい財政事情から行政改革を求められている中で、市議会が率先して議員定数を削減する声が望まれるとありますが、合併に伴い、山間地を含む広大な広さを有することから、私としては1人でも多い議員が必要なのではと考えています。議員さんにもっともっと広範な多くの市民の声を市政に反映させていただきたく思います。財政事情から議員定数削減という前に上越市の職員の人数を減らしたらどうですか。本庁には見受けられませんが、昼間から居眠り等総合事務所では見受けられますよ。能力に応じた給与体系をとり、そこから議員さんの給与をとることは簡単なことだと思いますが。業績に関係なく給与、手当が支給される市の職員には一市民として腹立たしいです。(まじめに働いている方もおられますが)

市営住宅にエレベータを取り付けていただき、大変ありがたいです。議員を減らされると目先が行き届かず困ります。

これが適正であるという定数がないことから難しいと思います。今後も常に社会情勢や他市の動向を見ながら、しっかりと検討をお願いいたします。今回は34名が適正と思います。

安塚区分

議員定数の見直しは賛成ですが、人口の少ない区は議員がいなくなって不利だと思う。各区に1人は議員を置く方法を考えて欲しい

浦川原区分

定数は34名にしていただき。議員になった方は重い責任を持つわけですから、市内のすみずみまで力を注いでいただきたい

人口の少ないところでは、ますます難しくなると思う。

合併した13区の民意が反映する手段というか方策を議会にどう委ねるか難しい。13区の中で小さな所は議員が出せない。旧高田、直江津に議員の数が集中し、それ以外の地区は益々貧しくなる一方である。

大島区分

人口の少ない区の議員がいなくなり、山間部の意見や現実が見落とされることのない議員の選び方をして欲しい

人数は多くてもいいが、歳費を少ないしてほしい

34人

市の面積が大きいので、区単位でも良いと思う

柿崎区分

定数をいきなり大幅に削減するのではなく、まず最初の段階として34名とし、その後多いという意見が大半を占めた時には、さらに削減する方向に持っていけば良いと思う。

人口で定数を決定したとしても、地域の実情を把握できているのは地域に住んでいて地域を理解できている人が議員にふさわしいと思います。住民の声が市政に通じるためにもよろしく願いたい。

34名が適切かと思います。

人数の減った分、他の方にまわして赤字を作らないようにしてください。

中山間地が多いので、34名が良いのではないのでしょうか

もう少し市に関する情報を分かりやすく広めたほうが良い。

検討委員会の34名案の検討結果を読んで、上記案に賛成します。議員さんの出身地域ができるだけ広範囲になることを望みます。

1名でも多くの意見を聞き、利に叶った上越市づくりをして欲しい。広い公園も多く欲しい。

大潟区分

議員定数は34名で一期様子を見て、削減しても行けると判断。出来たら32名でも30名でも良いと思います。

議会制民主主義の原点は広範な多くの市民の声を市政に反映する事だと思う。安易な議員定数削減は禍根を残すと思う。広大な市域、中山間地が多い地域事情上、議員数34名が良いと思う。また、特例市の平均議員数を考えると34名が良いと思う。

選挙区が全市一区になると議員が偏ってしまう可能性がある。広い上越市を少ない議員で把握するのは無理。

上越市はお弁当を持って行きたくなる様な公園や施設がない。中越や下越には休日必ず家族連れでにぎわっているところがありますよ。誰も行かない公園を作ってもお金の無駄。

広大な市域で、区内すみずみまで行政が届かなければいけないと思います。むやみに削減し、中央だけの市政になってはいけないと思います。

人口比率だけで議員定数を決めていいのか、面積を考えなくていいのか。

頸城区分

財政的には少数の議員であるべきですが、上越市の場合は地域的に格差がありすぎます。そのためには地域選出の議員が必要だと思います。

財政事情を考えれば、少ないほうが良いかもしれませんが、より広く市民の意見に耳を傾けられる議会であって欲しいと思います。

議員48名は多いと思います。議員という名にあぐらをかき、会議中、居眠りしている人も見られます。選挙中はよろしくよろしくと頭を下げ、力になりますの力説、当選した途端、ただの人、何か勘違いされてませんか、私達の代表者、代弁者という事を忘れていませんか。

年々、住みにくくなっている。特に老後は住みたくない。市中心には病院や商店が集中しているが、そこ以外の地域は店もろくになく不便きわまりない。車がなければ生活できないため、都会よりも生活にお金がかかることを実感。また、車の運転は老いたらできなくなるため、生活はますます不便になること間違いなし。

上越市議会は市民の意見を聞いてくれる窓口は有るのか。何でも相談にのってくれるのか。

現在48名で運営しているのを10名以下に減らして仕事量は大丈夫なのですか。市民の声は地区の声は届くのでしょうか。議員定数を削減する理由は1人ひとりの給料の負担を考えてでしょうか。今、市民も細々と仕事のない状態が続いていて生活しているのですから、議員の人たちの給料を生活できる位の金額にすれば、上越市を良い街にしたいと思う議員の気持ちは伝わるのではないのでしょうか。

吉川区分

市政:合併して5年が経過したが、不都合なことばかり目につく。合併して良かったと思われるような市政をお願いします

吉川高校を老人の介護施設に出来ないでしょうか。

市域が広いので、中山間地が置いてきぼりにされているように思う。

中郷区分

議員定数を急激に減らすことは危険だと思う。行政区域が広いのでどれだけ地区の意見が反映されるのか心配

板倉区分

議員定数が少ないと、住民の要望、河川改修、土砂崩れ、道路改修等が市政に反映されなくて困っております。

中山間地が多い地域事情を考慮した上で、34名が適切かと思えます。

広大な市域、中山間地が多い地域事情を考慮して34名が良いと思えます。

清里区分

各部落をくまなく把握していただきたいので、出れば多数の方に出て頂きたい。女性の方にも多く出て欲しい

三和区分

旧上越市以外の意見も大切にしてくれる上越市であって欲しいと思えます

従来通り、13区に1名の議員を存続できないか。

私達の税金を大切に使用してほしい。市議会議員の給料に消えていくのは？です。

木浦市長さんが次期に出ないのは非常に残念であります。福祉行政をこれほどよくやっていただいたのは初めてです。助かりました。御礼申し上げます。

名立区分

現在の人数より大幅に減らす事で不便が生じると困るため、少しずつ減らして考えたほうがいいのかではと思いました。

最低各区から1名は議員を出してください。人口の少ない区の要望が議会に届かないし、過疎化が進む原因になると思えます。

上越市の人口が20万人いてもその大半は市中心部に在住しており、中山間地の区の住民としては、できれば今のまま各区から最低1名の市会議員を選出できる制度を残して欲しい。そうでないと議員の多くは市中心部の人で占められてしまいます。

合併後のように各区で1名くらいいたほうが良いと思えます。上越市20名、各区14名

その他を選択した人

旧上越市

16人くらいまで半減

市議の給料が多すぎる。一生懸命働いている姿が見えない

20人もいれば十分

旧町村13 + 旧市8で21名でよい。32名もいらぬ

市議会議員の当事者が検討した34、32は甘い、他の都市にまねることはない

市民の声を聞き、議員定数を少なくし考え方を考える

40人が良い、あまり少ないのはよくない。旧上越市を直江津地区と高田地区に分解したほうが良い

現実的には32人となるでしょうが、将来の人口減はわかっているので、30人、20人代でも良いのではないかと

2人くらい違うだけでは何も変わらない、経費削減を

30未満が適正規模と考えます、区別の定数方式も良いと思います

もう少し少人数でも良いのではないかとと思います

全市一区で30人くらいで良いと思う

議員報酬が高すぎるので、定数30人が適当。政務調査費の名目で1人60万円も出されている、議員である以上、調査費がなくても調査するのが仕事ではないでしょうか

人口の減少が予想されるため

定数は何人でもよい、今の給与を下げる方向にすべき。平均とか数値ではなく、上越市は何人必要なのか考えられないのか（市の収入を考えて）

議員は少数精鋭とし、報酬を上げて質を高めてほしい。議員の質の向上は上越市の質の向上に直結する。選挙区制を導入し、旧町村の方も不利益にならないようにする必要がある。自分の地盤や応援企業のことばかりの利権がらみ議員はいらない。

議員定数は議員が決めるのではなく、市民が決める。議員と役人多すぎる。

<p>JCVテレビ中継での議員の質問からして、あまりにも勉強していない。もう少し事前調査し検討してからお願いしたい。議員定数は26、28名が適当と思われる。</p>
<p>自治区と議員、地域組織との関係がよくわかりません。いっそのこと20～30名に減員してしまうか、自治区からの代表市議制にしたほうがよい。市各地で説明会をされているが、全般的に市議は市民への説明不足と思います。</p>
<p>合併前上越市の地区の声が少しでもいかせるような市議会と議員定数を考えていただきたい</p>
<p>32名以下でもOK、人の数ではない。議会をテレビで見ていると居眠りしている緊張感のない人がいる。議会の内容を充実させ、区との連携を密にし、区の活性化を図ってほしい</p>
<p>推計人口が減少することを考えると、定数32名では甘い。10年後20年後のことを考え、定数20名くらいにしたらいと思う</p>
<p>はっきり言って市議会議員そのものがいない。人口がだんだん減少していく中で、今後26～28名が適当</p>
<p>議員数は32名でも多い。議会中、居眠りしている議員が見受けられる、居眠りしている議員は毎回同じ人です、議長から注意してほしい</p>
<p>税金の無駄だから少ないほうがいい。市の職員数は多いのではないが、給与分の仕事をしっかりやってほしい</p>
<p>20～25名で良いと思う。</p>
<p>もっと少なくて良い。</p>
<p>48名の議員の方は市や市民にどのような貢献をされているのでしょうか、選挙に勝つことが目的・目標となっている現状ではないでしょうか。税金を活かし、しっかりと役に立つ1名の方が市民からの信頼も得られ、市民ももっと市政への興味もわくのではないのでしょうか。</p>
<p>32名より少ない少数精鋭が良い。議員報酬を増額し、議員職に専念できる環境をつくる。市全体を大きく見ながら市当局と対等に諸施策を検討して実行に導ける人材が必要。地域のことしか考えない、批判するだけの自分の意見を持たない議員はいらない。地域協議会、町内会長協議会等の活用を積極的に行うことが今後の課題。</p>
<p>市議会議員が何人になっても何も変わらないのだから、興味を持たない。この市民アンケートにもお金がかかるのに、他に使えばよいと思う。</p>
<p>今の上越市の状況を考えれば、20名もいれば良いと思います。地域代表としての市議会議員や大手労働組合の代弁者的な古い体質の市議会では成り立たない、市民と議会との間にある乖離は地域に悪影響しか与えないと思います。</p>
<p>議員の視察旅行など廃止して欲しい。財政難の折、議員定数減をお願いします。議員年金を廃止して、市民の年金と一緒にして欲しい。</p>

当市の厳しい財政事情や今後の人口減を考えたら、もっと議員定数を削減して、少数精鋭で市のためにご尽力をして欲しいと切に願っています。

市役所職員は声をかけないと窓口に来てくれない。もう少し早い対応をしてほしい、そう思っているのは私だけではないと思う。

1人で数人分の仕事をしなければならない時代になりました。若い人に期待します。議員は名誉職ではありません。

税金をもっと有効活用してほしい。

25名位が良いと思う。

議員定数30名でよい。市の財政事情は厳しいので、議員数を削減すべき。

地方自治法、議員定数にこだわらず、必要、不要で財政事情を考慮し、決定すれば良いと思う。所要で役所に行き、職員の多さに驚いた。パート職員も多く採用しているとは思いますが、財政事情が厳しいのならこちらでも検討してはどうかと思う。

38名にして欲しい。赤字財政の旧上越市と合併してくれた他の地区の代表をより多く選んで欲しい。

人口減少は合併時から予想されていた事であり、財政が厳しくなった一因と考えられる。このことから議員定数は少なくしなければならない。13区の地域協議会を活用し、中山間地が多い地域は土地面積を勘案し、人数を配置すれば良い。

もう少し多くても良いのではないのでしょうか。今まで48名もいたのに、いきなり大幅に削減してしまっは色々な問題があるのではないのでしょうか。

32名でも人数が多いと思います。議員定数の34名を基本に考える必要はなく、上越市の財政等を考えて20名ほどでよろしいのではないのでしょうか

行政執行権がますます強くなり、議会との関係が難しく変化している。強力な議会の力を求めるために、地域性を越えた少数強力な議会構成が必要とされてきている。

定数は30名以下で良い。日当制にしてもよい。ボランティアでいい。たくさんもらいすぎです。議員活動に金がかかるというのはわかりません。

議員数は20名程度。経費がかかりすぎ、日本のどこかの町村みたいに日当制にしたらどうですか。

住民の代表として何名必要か、34名必要か、32名必要なのかは議会で考え、その考えを市民に問うべき。

48名からいきなり34名や32名に減らして大丈夫なのかという思いはあります。厳しい財政事情を表現されていますが、そうであれば定員を出来るだけ多くとりつつ、1名あたりの給与や手当を削減するという方法はないのでしょうか。定数を削減した時にどれだけ費用が削減できるのかあわせて示して欲しかったです。32名の理由についてはあまり説明力がありませんでした。

議会活動を考えると、市民のための活動をしているのかを考えると20名程度で十分と思う。議員費用を引き上げるとともに、市民のためになる費用に充てて欲しい。

地域の実情を無視した特区の廃止には反対します。

340R32の選択は二者択一だが、定数問題をコスト論が強調される形で進行していくのはいかがかと思う。行政サービスが行き渡る為の定数問題はもっと柔軟に考えても良かったのではないか。ただし、議員の質的向上はこれまで以上に求められる時代では。当然、並行的に考えねばならない問題だ。

少し多すぎる。各区1名、旧上越市6~7名の20名で良い。議員で何をやる人なの、各戸の苦情相談をやる人ではない。給料も少し多すぎる。

市域が広く、大変であろうと思いますが、人口減少が続くと思われます。結果、議員の方々には市民の意見が聞かれないのかなと思います。なるべく足を運んでいただいて、市民の足となってもらいたいと思います。

基本的に市民の血税から給与をもらっているわけだから、この不況の時代に議員数など少なければ少ないほど良いと思う。いかにも私達市議は仕事していますみたいに新聞に出ているが、私達市民には彼らの仕事はまったく見えない。市議全員の資産や給与を公開しろ。

これまでの生活の中で市議を身近に感じたことはありません。一部の人の意見を聞いて、地域の代弁者という市議は不要だと思います。半端な削減案ではなく、半数程度まで大胆に減らし全市民のことを考えられる人だけが市議になれるようにしてください。

議員報酬は高すぎる。日当制にしたらどうでしょうか。1日4万~5万円で良い。

38名でよいと思います。ただし、次回市議選の時点で20万を割った場合は34名でよいと思います。

住み始めて4カ月、これから上越市のことを色々と勉強したいと思います。

議員数を20名台にし、その分、市民税の負担を少なくして欲しい。税金での海外研修などはやめるべきだ。

人口減少傾向を先取り、市みずから合理化の姿勢を示す、徹底した無駄排除などから定数は30。

町内代表の議員が多く、活動・仕事よりも我部落に1人・・・の議員は任期が長くなるだけで、何の利益にもならない。評判が悪くても当選してしまう。そんな数だけの議員は必要ないと思う。市職員あがりの議員も多い、勘違いも多い、任期に制限をつけるべきだと思う。ただの人に我々の大切な税金を使って欲しくない。もっと公共に使う方法があると思うし、少ない議員でもやる気のある人達なら住みやすい上越市になるはず。職員も合併後、病んでいる人が多いという事実はわからないが、市役所の中も見直す必要があるのではないのでしょうか。

地区行政を考えると、今一度、各区より1名出ていただき、全市の地方行政に携わる方を選んでいただく。1期4年で全市1つとする、30名。多ければ良いとは思えぬ。市民のために働いていただく人が必要。公平さを持った人。

税金の事ですが、都市計画税を無くしてください。固定資産税が高く、払えません。

定数を削減して、お金の支出を減らすことは出来ると思いますが、市民の声を届けることができるでしょうか。市民全員に不安のない生活を希望します。確かに区を作ることによって声を届けることもできると思いますが、それだけでよしいでしょうか。市民の声や思いを大切にしてください。もう一度詳しい説明をし全員が納得いきますよう希望します。

議員の報酬を20%カットして定数はそのままが良いのでは。各区に1名の議員がいたほうがよいと思う。

出来る限り減額すべき。

各区ごとに議員の定数を設けているようですが、合併前上越市の議員人数が多すぎるように思います。当選してしまえば、地域に住んでいても知らん顔の人が多く困っている人の話にも積極的に耳を傾けてもっと住みやすいまちにしていって欲しいです。

財政事情や行政改革を実施するためには、議員定数を減らす内容のある議会運営を望む。議員手当等も日当制（案）その他改善の必要があると思う。議会のテレビ中継を時折見るが、真剣さ及び具体性がかけていると感じている。

昨年春の市議選まで区割り制を残したことも議員諸代の身勝手な行為と思う。ひとつの上越のため、かつてない大不況下、財政面からも市民の代表たる議員諸氏の誠実な行動を望みます。選挙のときにしか議員の行動を目にしない・・・ほとんどの人がそうであると思う。ゆえに30名以下、26～28名であるべきと考えています。不況に苦しむ市民の血税であることを認識してください。

議員一回出席ごとに弁当と日当1万円にする。月給は多すぎる。三期努めれば恩給支給などもってのほか。公園のブロンズ像に市長の名入れなどやめてほしい。税金で作ったものではないか。まだまだいっぱいありすぎて書ききれない。

市民あっての市議会議員であり、市役所職員なのだから、会派、党のためでなく、市民のために働いて欲しいと思います。市民の関心事をスムーズに決定してほしい（新幹線駅名、市名変更）。地域ナンバーの申請、長岡ではなく、越後高田、妙高、春日山など

財政面や地域に赴いて検討したほうが良いのでは。一般市民は特定しようがないように思われますが、定数は多くはならないと思いますが、円滑にゆくような体制に。市議会をテレビで見させてもらっているが、人さまざま。もう少し緊張感を持って欲しい。

現在の市議会議員で上越市のまちづくりを真剣に考えて行動している人が何人いるか非常に少ないように思う。上越市の現状を考えるに少数精鋭でいくべきと思う。各議員が何に取組んで、その成果はどうか、市民に公表する制度を設けてもらいたい。行政改革・市議会改革とあるが、積極的・抜本的改革を早急に行うしてほしい。（市民に見えるような）

合併の特例とはいつ、48名は多すぎる。上越市を含む周辺町村が合併をしたのか、又しなかったのか、もっと深く考える必要があると思う。現在の当市の財政状況等を考えると議員からまず範を示す事が大事と思う。広大な中山間地とか類似市平均議員数とか全く参考にならない。もっと思いきった変革を強く望む。

議員定数を可能な限り抑えて、税金の無駄を少しでも減らすべき。

地域自治区の活動を拡大（重要性）の権限の範囲を与えることにより区域が各々良くなる事は市全体の結果として底上げになる。もちろん市議と地域自治協議会の立場は違うことは心得たうえで申し上げる。所詮、市町村議員などは議員に値しない人も議員になる。なぜなら縁故、知人等およそ不適格な人間が選ばれる現実、長年議員生活をして発展的な質問ひとつしない議員が複数いる。よって不適格な議員をかかえるより、いかに有能な議員を育てるか、また選出するか考えると、24名が限度。市民1万人弱にひとり十分である。

議員の皆様の日々のご活躍ご苦労様でございます。議会放映をJCVで拝見していますが、居眠り議員さんも何人が画面に映り、がっかりです。しかも古参議員さんに見られます。その様な議員さん必要なしと思います。市民の代表として自覚を持って望んでいただきたいです。切にお願いいたします。

上越市の財政状況から、議員定数は別な角度・視点から定数を検討すべき。大切な税金という点から市議会議員は1人で2～3人分活動すべきである。

安塚区分

定数が多ければいいとは言えない。予算もかかる。やる気のある人が当選できるように考えてほしい

浦川原区分

なるべく少ないほうが良い。

大島区分

旧区2~3町村を1つの選挙区として、政治は誰かがやるものという無関心な人たちも投票所に行きやすいようにしてほしい

その他

柿崎区分

48名でも良い。しかし、市議員はボランティアで無報酬でやって欲しい(費用弁償は出しても良い)

議員の数もそうだが、市職員の数も検討してください。各区の総合事務所に行って調べてください。半分以上が遊んでますよ。

3期12年やった場合の議員年金を廃止して欲しい。現在の20万人に人口であればその他の部で決めて欲しい。福島県某町のように世の中がこれだけ厳しい時であるので、月末ではなく、議会に出た日数で支給してもらいたい。合併して5年、よく知りませんが、合併見直しの年だと思えますので、考えて欲しいです。合併して税金が前よりすべて上がった。

48人の人数は多いと思います。

大潟区分

上越市発展のため、がんばってください

現議員の2名は最低員数として守っていききたい。尚、他の13区の選出議員も同様に選出させてやりたいと考えている。

各区に1名、旧市は10名 24名で十分。何にも役にたっていません。

議員報酬も節減の対象として、定数を減らして欲しい。何人出ても地域への還元はないので、無駄な議員はいらない。極力減らして欲しい

頸城区分

議員の給与は多くてもよいですが、少数で決議を早くすることがよろしいかと思えます。

区単位に定数を決めて選挙することで、全体を平均にする。

吉川区分

両案ともとにかく多くの議員をという方向に見える。もっと削減すべきである。

上越市くらいの大きさなら、もっと少ない議員で回していけると思うから。

市議が何名いても私共との交換会等がなく、地域の諸問題が議会に上程されない。給料のカット等を考えてください。

議員報酬は日当制にする（1万円くらい）。何もお願いすることはない。

中郷区分

今回の機会に更に一步進め、24名として欲しい。現在の48名も議員自体で早く改選して合理化してほしい。議員定数に関する検討委員会は議員だけでなく、一般の人も入れて検討する

各区2名×13、旧市10名 計36名がいい。

わからない

合併してからあまりいいことがないように感じられます。人口の少ない地域の意見を反映してもらうために、各区からこのまま最低1名の議員確保は必要だと思います。大きい波に飲まれるのではなく、旧各村で行ってほしい所は続けて欲しいです。

板倉区分

市議会議員は当選するまでは色々とはっきりと言うが、当選してしまうとなんとなく頼りない。もっと力を入れてがんばって欲しい。頼むだけではだめ。

いま、国民が一番関心を持っているのは定数じゃなくて、議員の給与、年金があまりにも一般社会とかけ離れていることです。本当は国も一緒ですが、各市区町村が赤字なのになぜ多額のボーナスを受け取らなければならないのか。年150万、200万クラスの人たちが多くいる現状を認識してもらわないと、我々は不満ばかり増大している。いつかは傲慢の限界を越えれば、最悪の事態になりかねません。議員は少ないとダメ。ある程度多い方がよい。名誉と思って日当制を導入すべきです

三和区分

議員定数の理由は34名の方に記載されていることが理解しやすい。議員を48名から少なくなったからといって税金が半分になるなら納得するが、少なくなったから市民の要望に答えられないというのは絶対理由にしないで欲しい。

名立区分

中山間地が多いことを考えれば、34名以上の定数でも良いのではないかと。

不明分

32名でも多いと思います。25名くらいにしてください。議員報酬をもっと下げてください。