

平成28年度 第4回清里区地域協議会次第

日 時：平成28年6月2日（木）

午後3時00分～

場 所：清里区総合事務所 第3会議室

1 開 会

2 会長あいさつ

3 所長あいさつ

4 協 議

(1) 平成28年度上越市地域活動支援事業の審査について

資料 No. 1

(2) 平成28年度視察研修の実施について

5 その他

(1) 第5回清里区地域協議会の開催日程について

・日 時： _____ 月 _____ 日 () _____ 時 _____ 分から

・会 場：清里区総合事務所 第3会議室

(2) その他

6 閉 会

平成28年度 シャイニイズJVC 名簿

番号	学年	氏名	電話	保護者氏名	住所	備考
1	6				上越市 寺	主将
2	6				上越市 稻	副主将
3	6				上越市 三和区	
4	6				上越市 藤塚	
5	6				上越市 本新保	
6	5				上越市 吉岡	
7	4				上越市 稻	
8	4				上越市 藤塚	
9	3				上越市 三和区	
10						
11						
12						
	6				上越市 清里区	家庭の都合により 休部
<p>現在、清里区で活動している子どもはおりません。ですが、上学年は清里の子ども達と活動し、支えて頂いて 今日があります。今でもシャイニイズのメンバーは、清里のお友達と一緒に活動し、大好きなバレーボールを 続けたいと希望しています。</p> <p>私達はそれを支援し、清里区のお友達に一人でも多く入部してもらえるよう、諦めずにアピールしていきます。</p>						

監督					岡野町	
コーチ					上中条	
コーチ					武士	
コーチ					武士	
コーチ					上中条	
コーチ					平成	

保護者会会長					寺	
保護者会副会長					稻	
会計責任者					三和区	

1 採点結果一覧表

事業番号	事業名	事業主体	事業提案		基本審査・採択方針審査結果				(案) 補助金額	共通審査基準審査結果			特記事項
			事業費	補助金希望額	判定	審査項目	○	×		審査項目	平均点	総得点	
1	地域防犯力・環境意識向上活動事業	清里区平成町内会	534,600	468,000	○	1.基本審査	10	0	468,000	①公益性	4	44	【基本審査10名、共通審査10名】 ・子ども達の通学路も兼ねているので、とても良い試みだと思う。 ・大集落で考え方も様々ななかで大変だと思いますが、今後益々の地域活性化を期待する。防犯活動は素晴らしい取組と思う。 ・小学校も近くにあるので、防犯に努力してほしい。
				○	2.清里区採択方針	10	0	②必要性		4	44		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	43		
								④参加性		4	41		
								⑤発展性		4	42		
								合計	21	214			
2	グランドゴルフ体験支援事業	NPO法人清里まちづくり振興会	131,512	91,000	○	1.基本審査	10	1	91,000	①公益性	4	41	【基本審査11名、共通審査10名】 ・住民の皆さんに広く宣伝して、多くの人に参加してほしい。 ・子どもから高齢者まで、一緒に楽しめるものとして期待。世代間交流としてまた、男女間交流としても普及してほしい。 ・清里区全住民が、使用するとは思えない。 ・利用度は、あまりないように思う。
				○	2.清里区採択方針	10	0	②必要性		4	40		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	42		
								④参加性		4	41		
								⑤発展性		4	42		
								合計	20	206			
3	白看板城址山道舗装工事事業	荒牧狼煙を上げる会	979,454	970,000	○	1.基本審査	10	1	970,000	①公益性	4	41	【基本審査11名、共通審査10名】 ・上杉謙信公の山城として、戦国時代活躍された武将達の面影が目に見えます。歴史はロマンですね。 ・整備された後は、一般の人がもっと訪れるよう検討が必要。 ・観光と連携した、長い取組を期待しています。 ・清里区住民全体の意思ではない。1町内会だけのものである。 ・見学者を多数望めないため、この辺りが限度と思う。
				○	2.清里区採択方針	10	0	②必要性		4	40		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	44		
								④参加性		3	38		
								⑤発展性		4	41		
								合計	20	204			
4	高齢者の仲間づくりと交流促進事業	NPO法人清里まちづくり振興会	268,900	240,000	○	1.基本審査	11	0	240,000	①公益性	4	46	【基本審査11名、共通審査11名】 ・とても良い提案だと思う。皆さんの生きがいのため頑張してほしい。 ・益々高齢化が進む中、重要な取組と思う。もっと多くの集落へ輪が広がるように、この事業を通じて普及してほしい。 ・多数の利用者を期待できない。
				○	2.清里区採択方針	11	0	②必要性		4	45		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	46		
								④参加性		4	46		
								⑤発展性		4	47		
								合計	20	230			
5	地域活動応援演奏振興事業	清里中学校後援会	744,000	496,000	○	1.基本審査	11	0	496,000	①公益性	3	43	【基本審査11名、共通審査11名】 ・是非、楽器を新しく揃えてほしい。 ・今後とも演奏会披露を通じて、地域と一体となった活動を望む。健全育成の面からも大いに期待する(本来は学校備品で整備すべきものと思う)。 ・市からの補助が見込めなければ、支援事業を利用して計画的に楽器を整備してほしい。 ・子どものための活動を期待する。
				○	2.清里区採択方針	11	0	②必要性		3	43		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	44		
								④参加性		3	41		
								⑤発展性		4	45		
								合計	19	216			
6	ペルセウス座流星群を楽しむ清里スターフェスティバル事業	天文指導協力委員会	760,000	760,000	○	1.基本審査	11	0	760,000	①公益性	4	47	【基本審査11名、共通審査11名】 ・毎年がんばっている姿を拝見し、感心しています。今後とも頑張してほしい。 ・毎年のイベントとして定着しつつあるが、支援事業がない場合のこと考え、今後につながるイベントにしてほしい。 ・PR不足であるので、もっとPR活動に力をいれること。 ・今まで以上にPRするとともに、経費の節減を要望する。
				○	2.清里区採択方針	11	0	②必要性		4	44		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		4	46		
								④参加性		4	44		
								⑤発展性		4	46		
								合計	20	227			
7	清里区観光振興・施設活用事業	きよさと観光交流協会	879,086	860,000	○	1.基本審査	11	0	860,000	①公益性	3	43	【基本審査11名、共通審査11名】 ・コンサルタント委託は、遅かった感じがします。効果が見込めない。 ・山荘京ヶ岳の休止問題を含めて、交流協会の奮起を期待する。もっと住民を動かし、大勢の力の結集が必須。 ・もっと積極的な活動並びにPRをすること。 ・明確な再生計画の見通しについて、説明が不足している。
				○	2.清里区採択方針	11	0	②必要性		3	43		
				○	基本審査・採択方針審査結果			③実現性		3	40		
								④参加性		3	43		
								⑤発展性		3	41		
								合計	19	210			
8	シャイニンズJVC活性化事業	シャイニンズJVC	632,640	621,000	×	1.基本審査	0	11	0	①公益性			【基本審査11名】 ・地域自治体(清里区)の活動でなく、主体である区内の子供がいない。 ・清里区の子ども達がいらない。 ・JCVメンバーに清里区の子どもがおらず、地域活動や地域活性化につながらない。今後の見通しもない。 ・清里区からの選手が、一人もいないため。 ・清里区の子ども達がいらないのに、この事業を利用するのはおかしい。 ・清里区の地域課題解決になじまない。
				×	2.清里区採択方針	0	0	②必要性					
				×	基本審査・採択方針審査結果			③実現性					
								④参加性					
								⑤発展性					
								平均					
合計	清里区配分額 5,300,000	配分残額 1,415,000	4,930,192	4,506,000					3,885,000	合計	1,507		