

# 会 議 録

## 1 会議名

平成28年度第5回三和区地域協議会

## 2 報告事項

三和区宮崎新田の残置廃棄物の処理に向けた調査の実施について

## 3 議題

- (1) 平成28年度地域活動支援事業に係る追加提案事業について（公開）
- (2) 自主的審議事項について（公開）
- (3) 地域協議会及び地域活動支援事業に係る意見・課題について（公開）
- (4) その他（公開）

## 4 開催日時

平成28年9月29日（木）午後1時30分から午後4時05分まで

## 5 開催場所

三和コミュニティプラザ 3階 多目的ホール

## 6 傍聴人の数

12人

## 7 非公開の理由

—

## 8 出席した者の氏名

- ・委員：江口一秋、金井茂康、小林則子、高橋鉄雄、田辺敏行、星野幸雄、松井隆夫、  
松井 孝、宮沢和一、森 由美、渡邊政則

（14人中11人出席）

- ・事務局：三和区総合事務所 佐藤所長、池田次長、保坂班長、飯田副主任  
生活環境課 山田課長、永野副参事、久野係長

## 9 発言の内容（要旨）

### 【池田次長】

- ・会議の開会を宣言
- ・上越市地域自治区の設置に関する条例第8条第2項の規定により、委員の半数以上の出席を確認、会議の成立を報告。

- ・同条例第8条第1項の規定により、議長は会長が務める。

【松井 孝会長】

— あいさつ —

- ・会議録の確認：高橋鉄雄委員に依頼。

最初に、報告事項「三和区宮崎新田の残置廃棄物の処理に向けた調査の実施」についてである。本日は、生活環境課からおいでいただいている。事務局から説明をお願いしたい。

【池田次長】

生活環境課職員を紹介 山田課長、永野副参事、久野係長

【山田課長】

資料No.1「三和区宮崎新田の残置廃棄物の処理に向けた調査の実施」について説明。

- ・9月27日の町内会長協議会に引き続き地域協議会に説明するもの。
- ・10月4日に積み置かれた廃棄物の処理方法を検討するため、当該廃棄物の調査を実施する。

\*調査項目

- ①ごみ質：廃棄物の性状を分析
- ②含有物等：廃棄物に含まれる重金属類等の量などを分析

\*作業内容

- ①3箇所を地山の深さ（約3m）まで掘削し、約1,500ℓの廃棄物を取り出す。
- ②取り出した廃棄物を50mmの篩にかけ、篩の上と下からそれぞれ各40ℓ（バケツ約2杯分）程度の試料を採取する。
- ③採取した試料は市内の検査機関で分析する。

\*処理方法の提案依頼

- ・県内外の処理業者（資源化、中間処理、最終処分）

\*処理方法を選定し、全量撤去に向け最適な処理計画を策定する。

【松井 孝会長】

質疑を求める。

【高橋委員】

ようやくの感がする。住民組織の活動の賜である。地元説明はあまりにも簡単すぎるのではないか。先日の町内会長会議で回覧をお願いしたとのことだが、回覧ではなく、全住

民へ伝えるのが先決である。情報公開は大切であり、正確に速やかにお願いしたい。そうでないと住民の理解は得られないと思う。住民の気持ちに寄り添って進めてもらいたい。

**【松井隆夫委員】**

2日間程度の調査で十分なのか。あの大きな山の中、どこのどの部分を調査するのか。また、50mmの篩の意味は何か。それから、議会答弁の中味で恐縮だが、市長は新クリーンセンターで分別が困難なため再調査を指示した。その結果、11社から提案があったと答弁されている。その意味は何か。それから、分析はどこで行うのか。もう決まっているのか。それから、ここまで来るのに長年待った状況からすると、市長答弁では、この処理に早くても3～4年かかる、8割くらいが風化し分別のしようがないと言っておられる。遅すぎるとのことだ。もっと早く処理できる方法を考えているか。

**【山田課長】**

高橋委員の質問についてであるが、今回はどう撤去するための調査であり、日数も短く住民生活に影響は少ないと考え、住民説明会は予定していない。また、町内会長会議で回覧を希望される場所もあったので、そのようにさせていただいた。実際に処理するようになれば長丁場になるので、住民生活にも影響が大きいので丁寧に住民の皆さんに説明していく。

**【山田課長】**

次に、松井委員から何点か質問があった。1点目について、調査の日程は2日間であるが、これは調査の手順としての2日間と考えている。どのくらい掘るかにもよるが掘れば当然経費も掛かる。現在は、ある程度距離をおいて3箇所を考えている。

2点目として50mmの篩についてであるが、燃やせないものが残る範囲と考えてこの寸法としたものである。

次に11社についてであるが、これは先に行った簡易調査のデータを基に、処理業者への打診やホームページへの掲載などを行った結果、引き合いがあった業者が11社ということである。

次に、分析についてであるが、市内で1社の分析機関である上越環境科学センターを予定している。毎年の水質検査をお願いしているところである。

それから、処理の期間をもっと短くということだが、3～4年というのは、処理能力、篩の作業、雪の関係による実質の作業期間等を計算したもので一番短いものである。

ちなみに、市がお願いしている県外の最終処分場に全てを埋める方法も考えられるが、

この場合 29 年間くらいかかる。これが一番処理に長くかかる方法である。他の自治体のごみの処分もあり、上越市だけのごみを一度に持っていくことはできないし、専門に処理してもらうことも到底無理なことから、これだけの期間を要することになる。ただ、11 社の詳細な提案により短縮できるかもしれない。それらの結果も踏まえて慎重に検討していきたい。

8 割以上が風化しているということについては、今回、市長の決断でここまで来た。住民の皆さんからすれば、これまでの期間は長かったという感想かもしれないが、これから、一日も早く撤去に向けて着手したいと考えているのでご理解いただきたい。

**【松井隆夫委員】**

あと 2 点お願いしたい。まず、11 社からの提案は公開できるか。次に掘る穴のスペースと深さをどう考えているか。重機は使うのか。以上お聞きしたい。

**【山田課長】**

11 社の提案であるがまだ正式な数字ではない。処理計画ができた段階で各社から正式な提案がある。現段階では難しいと考えている。

掘削の穴についてであるが、重機を使い地山までの深さの 3 m を掘る予定である。

**【田辺委員】**

今まで、新クリーンセンターで燃やして量を少なくし早めに処理すると聞いていた。安定品目と言いながら何か問題があって変わったのか。

**【山田課長】**

当初は木くずが多くあると考え、燃やすことによって量を少なくすると考えたのではないか。また、簡易検査ではかなり燃やせないごみがあったこと、それから新クリーンセンターの建設業者に焼却できるか照会したところ、炉を壊す恐れがあるとのことであった。燃やせば量が減ると考えそうした方向進んでいたことは事実であるが、今ほどお話申し上げたことから無理だと判断したもので、ご理解をいただきたい。

**【高橋委員】**

今の話を聞けば明らかに水質に悪いものだと思う。検査箇所を替えるなり今以上に水質検査を徹底してほしい。

**【松井隆夫委員】**

水質検査は撤去後も 2 箇所継続という議会答弁だが、実質水が落ちているコンクリートブロックのところで検査をしてほしい。先ほどの 11 社の件についても不透明さが残る。

中間報告でもよいではないか。市の判断する材料にされたわけだ。もう少しわかりやすく説明してほしい。予算についても十数年待たしたのだからやればできるはずだ。予算化をどうしていくかも考えてほしい。

**【山田課長】**

水質検査は基本的に現在の場所で継続していきたい。撤去する場所も監視している場所も同じなので替える必要はないということである。コンクリートブロックのところの水の色は、新潟県の環境予防センターの話では完全に藻で、廃棄物からでていたものではないとのことである。11社については引き合いがあった数であり、具体的な数字が出てきているわけではなく、公的な数字として出せるものではない。予算についてであるが、金額もまだわからないが、全市の事業で考えた場合、非常に大きな金額となる。年数もかかることから宮崎新田にだけ予算を集中していいのか、外の方から見た場合理解をいただけるかという懸念もある。予算要求については関係部局と協議しながら進めていきたいが、ほかの事情もあるということをご理解いただきたい。

**【松井隆夫委員】**

これは三和区宮崎新田だけの問題ではない。長引くことは行政の環境問題に対する姿勢に疑問を感じさせるものである。長くかかったから早くやれということではない。当初想定していたより運搬の経費も時間もかかるかもしれないし、ともすれば、新クリーンセンターの建設にも影響がでてくる。何でも処理できると謳い文句になっていた。処理能力など原点に戻って検討する問題にもなってくる。そうしたことも踏まえて、できるだけスピーディーにやって、環境保全に取り組む姿勢を示してもらいたい。

**【山田課長】**

地元の皆さんの不安材料であることは理解しているし、解決に向けて努力していきたいが、先ほど申し上げた外的な要因もあることもご理解いただきたい。

**【松井 孝会長】**

いろいろな意見が出されたが、市としてもこれを踏まえできるだけ早く着手していただけるようお願いしたい。この件については以上で終了としたい。

(生活環境課職員 退席)

**【松井 孝会長】**

4の議題に入りたい。最初に「(1)平成28年度地域活動支援事業に係る追加提案事業」についてである。

追加募集では3件の提案があり、提案書については既に皆さんへ配付されているところである。本日は、この3件について、ヒアリングを行うかどうか決めたい。地域活動支援事業の質問と回答について配付があったが、その結果も加味しながら進めていきたい。

それでは、整理番号順に進めさせていただく。

「整理No.追1 指定文化財保算事業」について、事務局の説明をお願いしたい。

**【保坂班長】**

- ・文化行政課からの所見について、課題なしと報告。
- ・「質問と回答」について説明する。

**【松井 孝会長】**

質疑を求める。(質疑なし)

整理No.1についてヒアリングを実施するかどうか決めたい。

意見を求める。(意見なし)

ヒアリングは実施しないことでよいか。

(異議なし)

**【松井 孝会長】**

「整理No.追2 三和婚活支援事業」について、事務局から説明をお願いしたい。

**【保坂班長】**

- ・「質問と回答」について説明する。

**【松井 孝会長】**

質疑を求める。

**【森委員】**

年齢差があってもよいとの考えだが、いろいろ調べてみると大抵年齢制限は設けてあるようだ。昨今、年の差婚は珍しくないが50代の方が婚活するのと、これから新しい家族を望む方を一緒に考えるのは疑問に感じる。それと、団体の設立時期が9月8日で何かノリで計画されたのではないかと不安に思う。もう少しいろいろな婚活活動を見たり準備して取り組んだほうがよいのではないか。

**【松井隆夫委員】**

やはり団体の設立時期や8人の構成人数をみると、単に趣旨に賛同しただけの急ごしらえの感がする。新潟県も婚活事業を実施しているし、こうしたものを利用するのも一つの手である。市議会でも昨年婚活に関する質問があった。市でも取り組んだ経緯もあるがなかなか上手くいかず、単にやればよいという問題ではないと思っている。提案事業はいいことであり賛同したいが、疑問も感じている。ヒアリングをしてまでもとは思っていない。

それから、8人の会員については、参加者との信頼関係から「見える化」すべきだと考えている。もう少しやり方の検討とほかの状況を見た中で取組むべきと思う。

**【高橋委員】**

年齢についてであるが、大概、40歳とか子供が産まれるだろう年齢設定が多いと思う。でも、物から人へという時代にもう少し緩やかで勇気を持って取り組んでいいのではないか。提案事業を実施するには相当難しいと思うが、そうした努力をすることが三和区でも大切ではないか。三和区でやることに意義がある。数字とか文書で見えない部分も大切だと思う。

**【森委員】**

婚活パーティーに自分の娘を出そうと考えた時に、50代の方をいいといわれてもと正直困ってしまう。それを考えてもらいたい。

**【田辺委員】**

三和区も少子高齢化である。こうした提案がないと活性化はできない。勇気を持って発案されたことに感謝したい。

**【森委員】**

別に反対しているわけではないが、土台が甘いと思う。

**【松井隆夫委員】**

事業には賛成だが、もう少し勉強されて立ち上げられたらどうか。よく考えてみるべき課題だと思う。

**【松井 孝会長】**

意見がいろいろでているが、この辺で打ち切りとしたい。

整理No.2についてヒアリングを実施するかどうか決めたい。

意見を求める。(ヒアリングは必要なし意見あり)

ヒアリングは実施しないことでよいか。

(異議なし)

【松井 孝会長】

「整理No.追3 コピー機更新によるランニングコスト削減と体育館活性化を図る住民サービス事業」について、事務局から説明をお願いしたい。

【保坂班長】

・「質問と回答」について説明する。

【松井 孝会長】

質疑を求める。

【松井隆夫委員】

機種について説明があり価格的には疑問の点もあるが、地域のために頑張っているスポーツクラブなので、支援が必要だという捉え方をしている。

【松井 孝会長】

ヒアリングを実施するかどうか決めたい。

意見を求める。(ヒアリングは必要なし意見あり)

ヒアリングは実施しないことでよいか。

(異議なし)

以上、追加提案事業3件については、全てヒアリングを実施しないこととする。

【松井 孝会長】

それでは引き続き審査に入りたいが、その前に、審査において気をつけていただきたいことがあるのでお願いしたい。基本審査項目や優先採択項目に適合していても、共通審査項目の点数が少しおかしいことがあったので、適正に審査してもらいたい。

【松井 孝会長】

それでは、提案された事業の審査に入る。採点表を用意いただきたい。

「整理No.追1 指定文化財保算事業」について審査を行う。

【江口委員】

提案事業について若干関わったので、審査には加わらず退出させていただきたい。

(江口委員退室)

【松井 孝会長】

まず、基本審査項目から、事業の目的に合致しているかどうか、適合、不適合の欄に



記入願いたい。不適合とした場合はその理由も記入してほしい。

(委員各自が採点票に記入)

次に、優先採択項目である。優先的に採択する事業に合致しているかどうか、適合、不適合の欄に記入願いたい。

(委員各自が採点票に記入)

続いて、共通審査基準の1から5までの審査項目において、採点欄に点数を記入願いたい。

(委員各自が採点票に記入)

その他特記事項で評価する事項、評価しない事項があったら、記入願いたい。

(採点終了後、事務局が採点票を回収する)

(江口委員入室)

#### 【松井 孝会長】

続いて「整理No.追2 三和婚活支援事業」について審査を行う。

#### 【小林委員】

提案団体の代表者なので退室させていただく。

(小林委員退席)

(以下、整理No.1と同様に審査し採点表の回収を行う。)

(小林委員入室)

#### 【松井 孝会長】

続いて「整理No.追3 コピー機更新によるランニングコスト削減と体育館活性化を図る住民サービス事業」について審査を行う。

(以下、整理No.1と同様に審査し採点表の回収を行う。)

#### 【松井 孝会長】

全3件の採点が終了した。これより事務局で採点の集計を行うが、おおむね20分くらい程度かかると思われるため3時15分まで休憩とする。

(休憩)

【松井 孝会長】

それでは再開します。

議題（2）「自主的審議事項について」に入りたい。

今までの意見交換会の概要と今後の予定等について、次のとおり会長が説明し合意する。

○今後の意見交換会について

- ・ 地区別意見交換会 各小学校を会場にして開催
- ・ 学校運営協議会 コミプラを会場にして開催
- ・ 青少年育成会議 コミプラを会場にして開催

○実行委員会構成（案）

- ・ 教育委員会へ状況報告の上、平成 29 年度意見交換会後に決定したい。

地域協議会 3 地区× 2 名 6 名

町内会長協議会 3 地区× 2 名 6 名

保育園保護者会 3 地区× 2 名 6 名

小学校 PTA 3 地区× 2 名 6 名

「自主的審議事項について」については、これで終了する。

【松井 孝会長】

地域活動支援事業の採点が終了したようなので、審査結果一覧の配付をお願いしたい。

（事務局：審査結果一覧表を配付）

ご覧のとおり、「整理No.追 1 指定文化財保算事業」と「整理No.追 2 三和婚活支援事業」が採択となった。

【松井隆夫委員】

婚活事業については、しっかりと取り組んでいただきたい。

【松井 孝会長】

残額が 209 千円あるが追加次募集を行うかどうかの審議に入りたい。意見をお聞きしたい。

【松井隆夫委員】

募集するとしても採択は 11 月になってしまう。募集しないことでどうか。

（異議なし）

【松井 孝会長】

それでは残額については追加募集しないことにする。

これで地域活動支援事業について終了する。

【松井 孝会長】

次に議題（3）「地域協議会及び地域活動支援事業に係る意見・課題」に入りたい。

事務局から説明をお願いしたい。

【保坂班長】

資料No.2「地域協議会及び地域活動支援事業に係る意見・課題」について説明する。

【松井 孝会長】

質疑を求める。

（質疑なし）

地域協議会会長会議に提出する議題はなしとする。

【松井 孝会長】

議題（4）「その他」についてである。事務局から説明をお願いしたい。

【保坂班長】

市からの配付文書について説明。

- ・創造行政No.35号（創造行政研究所）
- ・上越地域振興フォーラム開催のお知らせ

連絡事項

- ・11月24日（木） 市民と市長の対話集会「キャッチボールトーク」の開催

【松井 孝会長】

委員の皆さんから何かあるか。

（なし）

【松井 孝会長】

次回の会議について、事務局に説明を求める。

【池田次長】

次回の開催については、意見交換会の取りまとめ、次年度の地域活動支援事業の募集要項等の審議を予定しているが、会長と事務局に一任をお願いしたい。

**【金井副会長】**

それでは、平成 28 年度第 5 回三和区地域協議会を閉会とする。

9 問合せ先

三和区総合事務所 総務・地域振興グループ TEL : 025-532-2323 (内線 215)

E-mail : [sanwa-ku@city.joetsu.lg.jp](mailto:sanwa-ku@city.joetsu.lg.jp)

10 その他

別添の会議資料も併せてご覧ください。