

# 会 議 録

## 1 会議名

平成29年度第4回牧区地域協議会

## 2 議題（公開・非公開の別）

- (1) 地区懇談会への参加について（公開）
- (2) 視察研修の内容検討について（公開）
- (3) 行政資料の提供について（公開）

## 3 開催日時

平成29年7月4日（火）午後6時30分から午後7時30分まで

## 4 開催場所

牧区総合事務所3階 301会議室

## 5 傍聴人の数

1人

## 6 非公開の理由

—

## 7 出席した者（傍聴人を除く。）の氏名（敬称略）

- ・委員：丸山 進（会長）、五十嵐正則、折笠弘志、金井貞子、佐藤祐子、清水 薫、  
中川よしえ、難波一仁、西山新平、前山美智弘、渡辺喜一
- ・事務局：牧区総合事務所 高橋所長、橋詰次長、宮腰G長、綿貫班長、風間主任

## 8 発言の内容（要旨）

### 【橋詰次長】

- ・会議の開会を宣言
- ・上越市地域自治区の設置に関する条例第8条第2項の規定により、委員の半数以上の出席を確認、会議の成立を報告

### 【丸山 進会長】

- ・挨拶
- ・会議録の確認：五十嵐正則委員に依頼

### 【丸山 進会長】

協議事項（1）地区懇談会の開催概要について、事務局に説明を求める

**【綿貫班長】**

資料により説明

**【丸山 進会長】**

質疑を求める。

**【佐藤委員】**

初日の6月19日に行われた牧コミュニティプラザに参加した。戸数の多い柳島町内会などからたった5人しか来られなかったが、何か理由があったのか。他の地域でも山の方は、戸数の割に参加者はそれなりにいた。敬老会の出席者も同じように、町内会によって出席率が違う。これも何か事情があるのか。

**【丸山 進会長】**

事務局に説明を求める。

**【事務局】**

戸数が多いがゆえに連絡体制はどうなのかなど、町内会長さんと話す機会があるが、他の集落に比べて連絡体制が悪いなどということは全くないとお聞きしている。ひとえに地域の気質であるのではないかと考えている。敬老会についてもまさしく同じことが言える。今年を対象が確か60人ほどおられる中、5人くらいの参加になっているかと思う。繰り返しになるが、連絡体制が劣っている、声が届いていないということでは決してないと思う。

**【丸山 進会長】**

ここで皆さんからの感想等をお聞きし、春先からお願いしている自主審議事項等々を後日、用紙を事務局から送っていただき、提出してほしい。各会場で聞いて来られた意見等の中から、我々の立場で検討していきたいと思っている。

**【前山委員】**

人数だけ集められて、一人の人が話していたという気がした。正直に言えば、同じような話題で同じような人間が話しているという、何の発展もないような会だったと思っている。今回初めてやり方を変えたとのことだが、個人的には、結果はやはりそれほど画期的なものではないとの印象を持った。感想だけでよいのか。

**【丸山 進会長】**

自主審議事項等につながる問題点について話していただいてもよいが、ある程度取り

まとめるため、各委員の案を事務局へ提出し、その問題について議論し合う別の機会を設けた方がスムーズに運ぶのではないかと思っている。

#### 【難波委員】

2か所参加させていただいたが、結構な人数が来られた。資料の2ページを見させていただくと、産業建設関係の話題以外でこの程度の意見や質問であれば、言うなれば、皆さんはそれほど問題を抱えていないのではないか。高齢化や少子化というのは、もちろん近々の課題だと思うが、皆さんが納得されて行政も一生懸命やっただけだということか。

#### 【渡辺委員】

私は先ほどお話のあった柳島・田島・下昆子の会場に参加した。私も柳島は町内会長一人しか来られずびっくりした。田島は問題点を書き留めて来られた。町内会長宛に届いたという集落の方からの手紙を読み上げて、問題点を出されたが、それ以外はあまり発言がなかった。東松ノ木は一般の方が来られ、ざっくばらんに懇談会の形で話をすることができた。

#### 【中川委員】

私は沖見地区の東西に分かれた2会場に行かせていただいた。目新しい意見もなく、行政に頼る感じの意見が目立った。ボランティアがどうこうとか、そのような要望が多く、自分たちで何か新しく発展しようという意見はほとんど出なかった。ただ、一人の方が婚活を何とか行政でやればよいのではとの意見があったが、それは筋違いではないか。次長がそのような話は別の機会だと抑えられたので、その話に特化することはなくよかったと思う。

#### 【清水委員】

田島町内会の皆さんは、普段気が付かないようなことを細かくまとめられ、こんなこともあるのかというような話を聞かせていただいた。例えばバスの問題、街灯の点け方など、よく見ておられると感じた。もう1か所は〇〇さんの独壇場で、あれは大変なことだと思った。

#### 【佐藤委員】

地元の方、お母さんたち、7月以降に住み始めるという若い方も来てくださった。戸数なりの人数が集まり、良い方ではなかったかと思う。バスの話題など自分たちで何と

かしていこうとする中で、生活している上で必要な話が出た。他の口説きのような話が出なかったのが良かった。もう1か所の小川・国川・檜谷の会場では、儲かる林業の提案をされ、メープルシロップを味見させていただいた。新しいことにチャレンジするための仲間を募り、皆で始めてみたらどうかとの話に、新しい芽があることを覗かせていただくことができ良かったと思っている。

#### 【金井委員】

私はこれまで地元しか出たことがなかったが、今回初めて他所の会場に参加した。小川の会場だったが、資料では意見6件とあるが、決められた1時間20分の時間内にそれぞれが意見などを言われていたと思う。次の川上の会場では、皆さんがどのような発言をされるかと期待したが、口下手なのか意見もあまり出ず、時間をやっと思ったような感じだった。他の地域の様子を見ることができ良かったと思う。

#### 【折笠委員】

金井委員と同じく、川上地区しか行ったことがなかった。高齢化のせいかなと思うが、そこそこ人数は集まったが、同じような話で意見が少ないと感じた。東松ノ木では一般参加者が11人おられ、それぞれが身近な意見を出されていたように感じた。

#### 【五十嵐委員】

私は地元の岩神・高尾と、沖見地区に参加させていただいた。資料2ページにあるとおり、草刈りや空き家問題等の意見が出た。岩神では新水族博物館に関する質問等が出て、それぞれの地域で意見や考え方が違うことを感じた。

#### 【西山委員】

私も1日目は全く初めての地区で、どのような意見が出るかと思っていたが、先ほどの話のとおり町内会長の性格というか気質なのか独壇場となり、私も感情的になってしまい途中で引き上げてしまった。敬老会の話では町内会長が振興会の会員でないために、手続きがうまくいかなかったことは問題があると思った。それはそれとして本人の意思なのだから仕方がないにしろ、やはり公の場に立つ人として、あのような人を選ばざるを得ない事情もあったのだろうと、その場は納得したが。2日目は清水委員が言われたように〇〇さんの独壇場だった。ただ、〇〇さんのお話を私は面白いと思いながら聞いていた。古墳の話や、大正時代に棚広の山の方で地滑りがあり、それが原因で大洪水に見舞われたことなど、歴史的なことをそれまで知らなかったもので、逆にもう少し詳しく

聞きたいと思ったほど、面白い話を聞かせていただいた。あのような場で話すことではないので、話を聞けるような別の場が欲しいと思う。

**【丸山 進会長】**

私の意見の話しをさせていただく。地域のリーダーの有無、その資質により話の進め方、出る意見等々が大分違うな、との印象を持った。また、言い古された言葉になるが、高齢化の集落の中で、やはり人前でしゃべることに慣れておらず、自分達の地域の問題点等々をつぶさに掴んでいないことが特徴。半分あきらめていて今更そんなことを言っても始まらない、暗黙の中でそのようなあきらめの気持ちが見て取れる部分があるのではないか。もう少し場馴れをして、思ったことを何でも口に出して言っていただく。それがなるならないは別にしても、その中からできることをやっていくという気持ちを、これから地域の皆さん方から持っていただきたいと思っている。先ほど中川委員からも話があったが、ただ人に頼るばかりの話ではなく、今後、自分たちで何とかする、そのような発想を地区・地域の皆さんから持っていただけるように、方向付けをする方策がやはり必要だと思っている。以上が私の感想である。

今後、事務局の方から、聞き取った問題点等々を箇条書きにし、提供していただく機会、用紙をお届けしたいと思う。また、それに基づいて次回の自主審議事項の方へ移りたいと思っているので、よろしく願いしたい。

**【丸山 進会長】**

2番目の協議事項視察研修の内容等について、事務局から説明を願う。

**【事務局】**

資料2により説明

**【丸山 進会長】**

7月10日までに出席報告をお願いしたい。質問等はあるか。

**【清水委員】**

長靴の準備は必要か。

**【丸山 進会長】**

当日の天候にもよると思うが、必要ないのではないか。事前に資料に目を通していただければ、現地での質問疑問点等や実態等がよりわかりやすくなるのではないかと考えている。写真等もたくさんある資料なので、是非、目を通してきてほしい。

**【事務局】**

当日は必ず両方の資料をお持ちいただきたい。

**【丸山 進会長】**

3番その他について、事務局から説明を願う。

**【事務局】**

屋号を残す会による平成28年度地域活動支援事業「屋号を活かし、地域を活性化させる事業」の記録誌の回覧及び説明

**【高橋所長】**

資料3・4・5について説明

**【丸山 進会長】**

今回のような雨の災害ばかりではないが、地区懇談会の中で、災害時にどこに電話すればよいかわからないという話があった。それぞれが病院、あるいは警察や消防署等々あるかと思うが、やはりまず総合事務所の方へ一報入れていただき、総合事務所から関係機関へ連絡をしていただくのが一番良い方法ではないかと思っている。皆さんももし災害に遭遇された場合、その被害に遭った方は気が動転しているため、何をどうすればよいかわからない状況になろうかと思うので、皆さんの立場からご配慮いただければありがたいと思っている。

他に疑問点などあるか。

**【佐藤委員】**

資料4に1点訂正がある。宇津俣の牧中学校生徒数が1人とあるが、正しくは牧小学校児童数1人である。

**【渡辺委員】**

同じ資料で東荒井に中学生4人とあるが、保育園児と小学校の方も荒井と合せた人数だろうと思う。

**【所長】**

世帯数と人口は総合事務所で入力したが、園児数・児童数・生徒数は保育園、学校の方で入力したデータを使った。その区分が保育園と学校任せになっており、そこまでチェックせず資料としてしまい、申し訳なかった。

**【難波委員】**

資料3の高齢者の定義は65歳以上ということでしょうか。

余談だが、雨の災害についてだが、仕事で昨日は清里区、今日は吉川区と柿崎区の山に行くことがあった。被害数は10件と、とてつもない被害だと思う。川は深いイメージがあるがとても浅い。川でなく横から水が出ているような川があったり、えぐられていた。山に降った雨が平場に流れて行くので、今回のような場合は、やはり平場の方は大変で、牧っていいなと思いながら帰ってきた。

**【所長】**

それは柿崎区か。

**【難波委員】**

吉川区と柿崎区の間川は、夕方になってもひどい状況だった。法面の上にあった5本くらいの木の株が道の真ん中に落ちていて、道の中央にバリケードがしてあり通行できなかった。同じ上越市でも、状況はひどい。

**【丸山 進会長】**

この状況で地震でもあろうものなら大変な問題になるが、そうならないように、注視していきたいと思う。

その他にあるか。

**【事務局】**

前回もご案内したが、市民と市長の対話集会、キャッチボールトークを、7月11日火曜日、午後6時半開会とし、板倉農村環境改善センターを会場に開催する。地域協議会委員の皆さんからも、是非、参加をお願いしたい。

**【丸山 進会長】**

その他、委員からの意見等を求めるが無く、会議の閉会を宣言する。

**9 問合せ先**

牧区総合事務所総務・地域振興グループ TEL：025-533-5141（内線147）

E-mail：[maki-ku@city.joetsu.lg.jp](mailto:maki-ku@city.joetsu.lg.jp)

**10 その他**

別添の会議資料も併せてご覧ください。