

上越市議会 議会報告会・意見交換会 意見等の対応方針協議結果



春日謙信交流館



安塚コミュニティプラザ



板倉コミュニティプラザ



大潟コミュニティプラザ

平成29年5月14日（日）

春日謙信交流館

平成29年5月15日（月）

安塚コミュニティプラザ

平成29年5月16日（火）

板倉コミュニティプラザ・大潟コミュニティプラザ

上越市議会 議会報告会・意見交換会 開催概要

1	開催会場	春日謙信交流館（合併前上越市）
	開催日時	平成29年5月14日（日） 午後1時30分～午後3時20分
	参加人数	8人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 杉田勝典議員 【質疑応答】 内山米六議長、武藤正信議員（総務）、 草間敏幸議員（厚生）、大島洋一議員（建設企業）、 滝沢一成 議員（文教経済） 【受付・マイク】 宮川大樹議員 【写 真】 小林和孝議員 【書 記】 平良木哲也議員
出された意見	12件	
2	開催会場	安塚コミュニティプラザ（安塚区）
	開催日時	平成29年5月15日（月） 午後7時00分～午後9時10分
	参加人数	14人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 石田裕一議員 【質疑応答】 宮崎政國副議長、栗田英明議員（総務）、 櫻庭節子議員（厚生）、波多野一夫議員（建設企業）、 上野公悦議員（文教経済） 【受付・マイク】 江口修一議員 【写 真】 橋本正幸議員 【書 記】 牧田正樹議員
出された意見	8件	
3	開催会場	板倉コミュニティプラザ（板倉区）
	開催日時	平成29年5月16日（火） 午後7時00分～午後8時55分
	参加人数	11人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 杉田勝典議員 【質疑応答】 宮崎政國副議長、栗田英明議員（総務）、 櫻庭節子議員（厚生）、大島洋一議員（建設企業）、 滝沢一成議員（文教経済） 【受付・マイク】 本山正人議員 【写 真】 橋本洋一議員 【書 記】 小竹俊之議員
出された意見	13件	
4	開催会場	大潟コミュニティプラザ（大潟区）
	開催日時	平成29年5月16日（火） 午後7時00分～午後9時00分
	参加人数	11人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 石田裕一議員 【質疑応答】 内山米六議長、武藤正信議員（総務）、 草間敏幸議員（厚生）、波多野一夫議員（建設企業）、 上野公悦議員（文教経済） 【受付・マイク】 山田忠晴議員 【写 真】 丸山 章議員 【書 記】 池田尚江議員
出された意見	14件	

議会報告会・意見交換会 会場アンケート結果

		春日	安塚	板倉	大潟	合計
性別	男	6	12	11	11	40
	女	2	2			4
住所	合併前上越市	7	2			9
	安塚区	1	8			9
	浦川原区		2			2
	大島区					
	牧区					
	柿崎区				1	1
	大潟区				10	10
	頸城区					
	吉川区					
	中郷区					
	板倉区			10		10
	清里区					
	三和区					
	名立区					
	市外			1		1
年代	20代以下					
	30代					
	40代	1	1		1	3
	50代	1	3		2	6
	60代	3	5	5	4	17
	70代以上	3	5	6	4	18
地域での 役職	地域協議会委員	4	6	2	6	18
	町内会役員	1	3	4	1	9
	その他	1	2	5	3	11
参加回数	1回	5	8	3	3	19
	2回		4	6	1	11
	3回以上	3	1	2	7	13
開催を 知った 媒体 (複数可)	議会報	4	9	10	6	29
	ホームページ			1		1
	議員から	4	1	1		6
	地域協議会から		4	2	3	9
	町内会から		3	3		6
	友人・知人から		1			1
	新聞記事から		1	3	2	6
その他		2	4	3	9	
評価	良い	6	10	9	8	33
	悪い					
	普通	2	2	2	3	9
プロジェク ターの効果	分かりやすかった	6	12	9	9	36
	分かりにくかった	1				1
	どちらでもない		1		1	2
プロジェク ターの使用	使用した方がよい	4	11	11	10	36
	使用しない方がよい	1				1
	どちらでもよい	2	3		1	6
時間につい て	7時だから参加できた		6	7	4	17
	従来通りがいい		4	1	4	9
	何時でも		4	2	3	9
開催曜日につ いて	平日	1	7	7	8	23
	土曜日		1			1
	日曜日	1	2			3
	何曜日でも	6	5	4	3	18
日曜日 希望者 のみ (希望時間)	午前					
	16時から					
	18時30分から	1				1
何時でも	1				1	
議会報 の読み 状況	すべてのページを読む	4	3	7	5	19
	関心あるページのみ読む	4	11	4	6	25
	読まない					

○ ご意見・ご感想

【質疑・応答に関すること】

質問者の意見は簡潔に。質問者の意見を長々と聞く会ではないと思う。

【議会報告会・意見交換会の在り方、運営に関すること】

定例会の報告はできるだけ短い方が良くと思う。

短時間でやってほしい。工夫が必要

会議出席数の少なさが気になった。会の為の会ではいけない。対策が必要

地域の状況を考えた日程が必要

時間が足りないと感じた。もっと長くしてほしい。

参加しやすい会にすべき

質の高い交換会だと思う。小さい集落へ議員が直接行き、こういう会をもつていただけると良いと思う。

各委員会の代表の方から説明を受けるときに要点のみ、あるいは数値的なものをA4用紙1枚くらいにして資料化してもらえないか。

市民との意見交換会は必要かつ重要と考える。しかし、2回出席して余りにも参加者が少なすぎるのは残念である。もっと参加者を多くするにはどのようにしたら良いか、すぐには結論出ないと思うがもっと強く町内会長協議会・地域協議会等に強く働きかけ意見を聴くことから始めたらどうか。

委員長報告の説明の仕方を一考願いたい

【プロジェクターの使用に関すること】

【その他の意見】

要望事項に関しても検討した結果を知らせて頂きたい。障がい者は少ないかもしれないが理解が進んで良いと思う。

地域協議会にも報酬を出すべきではと思った。

もう少し人数が欲しかった。板倉から優秀な橋本議員さんが出ているので橋本さんに任せておけば安心ということで出席者が少なかったのだと自分は思っている。

色んな意見が出たので参考になった

初めて参加したが、大変よかった。

ほぼ毎回出席している。もっと気軽に話せるような会にさせていただき、個人的には女性や仲間にも声をかけて参加するよう心掛けたいと思う。

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
1	H29. 05. 14 春日	糸魚川市の大火では、強風の中で周辺への応援要請が遅れたが、上越でも同様の強風が予想される。最初の時点でも緊張感が必要なので、監視してほしい。	緊張感を持つことは重要である。市は消防本部、消防団、市の三者で火災防御検討会を開催した。上越市は直江津・高田をはじめ住宅密集地があるため、市に伝えていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
2	H29. 05. 14 春日	空き家対策は他市に比べ、遅れている。空き家バンクは補助も建築住宅課であるが、他市では適切な窓口で移住希望者に丁寧な相談に乗っている。市民団体等へ費用補助を推進し、移住相談を常勤で委託し、常勤者で移住相談できるように議論してほしい。立地適正化を進めるには補助金の適切な使い方、移転する人にも危険空き家にならないうちに助成するなどが必要。民間団体とも連携をしてほしい。空き家購入の補助金も充実を図ってほしい。	空き家については市ホームページで積極的に公開していく必要があると感じる。委員会で議論を進めていきたい。窓口が建築住宅課であるが、ワンストップで相談に乗るためと聞いているので推移を見たい。立地適正化では、除却費用の助成は危険空き家に限らない。しかし、むやみに出すこともできないので推移を見たい。民間団体との連携は意見を参考に議論を進めたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27. 05. 27③） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
3	H29. 05. 14 春日	空き家バンクについて、市ホームページでの表示に問題がある。情報がPDFのリンクが1行であり、移住者にとっては概要がわからず、実に不親切である。まずは全体の概要がまとめて見られるようでない、他市に移住者を取られる。長岡や佐渡は充実しており、自分も住みたくなった。担当課が建築住宅課だからなのか、危険空き家が主眼であり移住者募集に力が入らない。ワンストップというが、それならば、担当課を他の課にすべきではないか。	一つの地図で概略の位置関係が見通せるようにする、写真の一覧があるなど、見やすくする必要があると思う。他市を参考にしたいホームページでの情報の作り方は行政に伝える。担当課も行政に相談して適切に対処したい。まずは空き家の登録を増やすことが必要だと思う。本人の意欲を引き出す制度の周知も必要。「住みたい」という情報発信が必要とのことも同感。市にも働きかけていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
4	H29. 05. 14 春日	他市では行政が空き家の所有者に制度の内容を丁寧に紹介する取り組みを行っている。板倉では、空き家を具体的にどうするかを地域協議会や町内会長会などで丁寧な調査をしているとのことだが、行政がそれをストップしているという。事情を調査してほしい。	6月に市内の移住サポート団体と意見交換を予定している。（関連で下記7参照）	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
5	H29. 05. 15 安塚	空き家対策で、転入者に補助制度があるが、地元でがんばっている人にも対策をお願いしたい。空き家にして転出していく人がきちんと始末していくべきではないか。	空き家にして転出する人が危険空き家などにならないようにしていくことが基本であるが、一人暮らしの方が亡くなるなどの状況もある。空き家に対する施策は施策として必要なものを行っている。現在住んでいる方には、他の施策を行っている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
6	H29. 05. 16 板倉	特定空き家に認定されるように要件緩和をしてほしい。	危険空き家に対しては助言、指導、勧告、行政処分、命令、代執行の手順がある。議会としても取り組んでいる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
7	H29. 05. 16 板倉	板倉の空き家対策を3年ぐらい前からやっているが、市に待てと言われて待っていた。板倉でまとめたものがダメで、全市でまとめたものがいいのか。なんのための自主審議なのか。	どこまでが条例に組み込まれているのか、有効なものがないのか調べてみる。 （終了後の聞き取りにて、区独自の取組としてできないのかとの意見あり）	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
8	H29. 05. 14 春日	高田のシェアハウスは個人が購入（※）し、全面改修したため町屋の面影が全くない。こうしたことで補助金を使ってそれでいいのか。また、行政は他にシェアハウスをやらないと聞いているが、検証が必要ではないか。 ※ 「個人が購入」とあるが、実際は行政が購入している）	行政では当初これほどの大工事になることは想定していなかった。床下をはぐってみないとわからない面がある。 シェアハウスについてはこれで終わりではなく、今後ゲストハウスなどのさまざまな方向での発展方向があると考えている。今回はモデル事業であり、当初の意図と違った費用の関係もあるため、どれだけ活用されるかを見ていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
9	H29. 05. 14 春日	「お試し移住ハウス」は飯山市などでは行政がやっている。これだけで人口は増えないが、若者が増えることで街が活性化する。行政ができないことを民間に任せることは必要だが、行政がサポートすべきだ。	「お試し移住ハウス」については、他市の成功事例を視察したが、しっかりした魅力づくりを行っていることが成功の原因であると感じた。「お試し移住ハウス」は近所にもあり、活用されている。中山間地の直払いも活用されているので、行政サポートがあればいっそう発展することであろう。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
10	H29. 05. 16 大潟	各区の古い施設などを壊すだけでなく、まちづくりから検討してもらいたいと思う。議会でも厳しく追及してもらいたい。	類似施設が各所にあり利用者が減っていることからやむを得ない面もある。上越市だけでなく全国的な問題でもあり、現状を見極めて議論していかなければならない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
11	H29.05.14 春日	地域活動支援事業では地域ごとに格差があり、市民に不公平感がある。例えば、LED交換では、市の補助制度では50%補助だが、活動支援事業で行えたものは100%補助である。また、地域活動支援事業の活動内容の審査が地域協議会任せになっており、差が出てきている。議会で特別委員会を作るなどして改正の方向を検討できないか。	委員会では、3次募集までして消化すべきかという議論がある。地域協議会が地域住民に対し地域課題の指導も必要ではないかという議論もある。制度の見直しも考慮しながら委員会運営をしていく。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
12	H29.05.16 大潟	地域活動事業費の半分もしくは1/3を地域協議会で使い道を考えることにし、残りを一般公募とすれば、協議会委員もやる気を出すのではないか。	2次募集、3次募集はそれぞれの地域協議会に任されており、協議会は方針を決め採択している。支援事業費の一部を地域協議会で執行との意見は行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
13	H29.05.16 大潟	地域事業費が廃止されたのであれば、13区の達成率がどうなっているのか知りたい。	地域事業費は合併して10年で終了となった。途中で見直しをしたこともあったが達成率といった資料を行政側で作成していればお知らせしたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
14	H29.05.16 大潟	（上記13に関連して）達成率を出すのが適当かわからない面もあるとも考えるが。	当初計画外の事業が実施された例もある。達成率といった総括も必要と考え、行政に伝えていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
15	H29.05.14 春日	議会が地域協議会との意見交換を行ったが、そもそも自治・地域振興課が行うべきではないか。	意見を行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
16	H29.05.15 安塚	議会だよりに地域協議会の役割について「自分たちで解決すること」とあるが、意思決定機関であり、実施機関ではないと思う。また、地域協議会を行政の使い勝手の良いようにしているのではないか。	法的には市長の諮問機関であり、地域自治を確立したい、地域の課題は地域で解決していきたいと言うのが、自治基本条例(地域自治区設置条例)の趣旨。実施機関ではないし、自主審議の時間が少ないことはあると思うが、協議会を行政の使い勝手の良いようにしているということはない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
17	H29.05.15 安塚	地域協議会委員を6年前からやっている。小学校統廃合、ゆあみの休業など行政の筋書き通りになったかもしれないが、協議し結論出してきた。行政だと反対署名で延び延びになったり、議員は、選挙のことを考えてまとめられない。交通費1200円で委員390人が年12回の会議で560万円となるが、議員報酬より100万円くらい少ない。手当があることによって責任も伴うし、なり手などの問題も解決するのではないか。	費用弁償は1,200円のみ。最初から無報酬で良いのかと言う意見があった。地方自治法は、報酬を支給することが出来るとしている。自立して自分のことを考えるんだと なってほしい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
18	H29.05.16 大潟	地域協議会委員のなり手がなく、特に女性のなり手が少ない。町内会の役員も同様で、議会も同様と聞いている。合併後、住民自治が停滞している。議会においても地域の人材育成に取り組んでもらいたい。	地域意識も改革していかなければならないと感じており、現在、「市議会を目指しやすい環境整備検討委員会」を立ち上げ議論しているように、議会として取り組んでいく。地域の人材育成は大きな課題と捉えており、行政にも伝えていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
19	H29.05.16 大潟	地域の職員が少なくなったことで、区事務所に地域の思いが薄くなったと感じている。（こうした現状を変えるためにも）区事務所に権限を持たせる予算を確保できないか。	地域事業費もあり必要な所への手当できていた。地域の未来像といった総合計画に類するものを作成し、市にぶつけていくことが大事である。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
20	H29.05.16 大潟	（上記19に関連して）地域別の政策策定には賛同するが、地域協議会に将来像を作れと言われても重すぎる。行政職員、市民、学識経験者が中心となって計画を作らなければと思う。議会も地域計画なるものを具現化してもらいたい。	この課題を整理するには議員だけでなく地域協議会の力をお借りしなければならない。地域活動支援事業を活用した地域計画を考える仕組みが必要。議員と地域とで市に提案していくことが大事ではないか。そして一緒に地域の活性化に力を合わせていくことが重要であると考えている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
21	H29.05.14 春日	新聞と広告は別々の分類だが、一緒にはできないか。新クリーンセンターの整備で分別区分が変わるようだが、できるだけ簡素にしてほしい。リサイクル率はどうか。プラゴミはどの程度を可燃にできるのか。	具体的な分別区分の変更は未発表だが、「上越市は分別が面倒」との意見あることから、改訂へ。新聞は資源ゴミだが、広告やビラは処理の方法が異なるので、別の業者が回収することになっている。なお、来年春には回収方法が変わる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
22	H29.05.15 安塚	昨年市に生ゴミコンポストの補助金は出せないと言われた。高齢者は、天候などによりゴミステーションに出せないときもある。法人が自ら処理する場合は230万円の補助が出る。多様性があっても良いのではないか。また、生ゴミともやせるゴミを一緒にして焼却していると聞いた。新クリーンセンターではどうなるのか。	生ゴミは、処理場で処分しており、手間のお金もかかる。環境保護のため理解をして欲しい。肥料と木質チップにして再利用している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25.08.05②） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
23	H29.05.14 春日	高田郵便局の隣のスーパーが閉店し、市民生活に大きな影響が出ている。行政ではどう考えているのか。中山間地では移動販売車の取り組みが行われているが、赤字と聞いている。その原因も探してほしい。	市の考えとしては、基本的にコンパクトシティを構想しているが、ある意味でそれに逆行しているのが、問題意識は持っている。町作りをどうやっているかを見ていかなくてはならないと思っている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27.05.27③） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
24	H29.05.16 板倉	交流人口増加、インバウンド等が大事なのはわかる。他の自治体も同じであることや人が減るということをもっと意識してほしい。	市では「まちひとしごと総合戦略」に基づき、やれることからやっている。移住定住対策も含めてやっている。人口減少については特別委員会をつくってやっている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
25	H29.05.16 大潟	体操アリーナについて、具体性が見えてこないがどうなっているのか。	（仮称）上越体操アリーナは基本構想が出来ており、具体的な計画が近く明らかになると考えている。わかり次第お知らせしていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
26	H29. 05. 16 板倉	水族館はいつできるのか。 開館時に（例えば）1つの水槽に金魚と鯛を泳がせるような面白いことはできないか。	H30の連休には間に合わせたい聞いているがまだ未定である。 展示内容についてはすでに話し合いが進んでいる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
27	H29. 05. 16 大潟	上越妙高駅周辺開発や観光に結びつく課題などを語る場として、全市を集めたタウンミーティングを行ってはどうか。	行政側の対応としては難しいと考えるが、議会として企画することは考えられる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 09③） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
28	H29. 05. 14 春日	メイドイン上越認証品はそれぞれの販売店に行かないと買えない。一括して販売できるようにすべきではないか。生産能力の問題があるというが、であれば市が助成するなどして能力向上をはかるべき。観光物産センターも地の利が悪く移転すべきだ。また、月曜は休みだが、無休にすべきだ。	メイドイン上越は、ネット通販の「上越特産市場」や東京の新潟県アンテナショップ「ネスパス」で販売しているが、今後の動向を見ていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
29	H29. 05. 16 板倉	小型モーターを使った観光地巡りが話題になっている。	行政に伝えていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
30	H29. 05. 16 板倉	太刀の購入について、市民フォーラムをやるのであれば、13区も含めてやってほしい。同じ金額を使うのであれば子供たちのために使ってほしい。13区には反対の意見も多い。寄付もそんなに集まってはいないようだし、税金をあまり使ってほしくない。	教育長は、市民の誇りとして意味があるとしているし、反対に他に使い道があるのではないかと意見もある。購入後、各所でフォーラムを開催するように話してみる。観光に役立つかどうかは教育委員会としては考えていない。6月議会にてどうなっているのか説明があるのではないか。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
31	H29.05.15 安塚	山鳥毛の購入については、基本的に納得できていない。寄付が9月から始まっているしふるさと納税もある。市は買うことを前提に進めていたのではないか。	市民の間に大きな議論があった。寄附だけで買うのならば良いと言う人もいた。市は、国宝の価値を認めて買うことを決めた。千載一遇のチャンスであり、精神性を高めるチャンスだとしている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
32	H29.05.14 春日	避難所が春日小学校であるが、トイレを広いものにしてほしい。現状のトイレでは障害のある人が避難した場合に対応できないため配慮が必要。	福祉避難所が具体化され、必要な人はそちらに避難することになっている。一般の避難所には障害者用トイレは設置されていない。委員会の中で協議する機会もあると思う。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
33	H29.05.15 安塚	所得保障制度が今年度で終わり、来年度から新制度となる。3ヘクタール以上などの面積要件もあり、この地域では該当しない世帯も多い。今の農機具が使えなくなったら新しいものは買えないので以降は農業ができないと言っている農家もある。	中山間地・小規模経営の農家が大変なことは理解している。市議会も小規模農家を守る立場で要望している。議員も保険制度など勉強している。市段階の話ではなく、注視している。「中山間地基本条例」で中山間地を守ることを責務としている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25.08.05②） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
34	H29.05.16 板倉	下水道の整備があまり進んでいない。未整備区域では、新築時に余計なお金がかかっている。いつまでに整備するのか、長期的な計画を示してほしい。	整備しても接続率が低い実態や、市の財政的な問題もあり、整備が遅れている地域があると認識している。地域として特に急ぐ理由があれば、近くの議員や行政に訴えてほしい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
35	H29.05.16 板倉	保育料の一律5%削減など一見よく見えるが費用対効果だけではないと思うがどうか。	全てに費用対効果を求めるものではないことは承知している。費用対効果など機会をみて話していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
36	H29.05.16 板倉	(例えば)文化会館など指定管理施設の建屋の管理がなっていない。同じ業者が続いていると行政のチェックが不十分になるのではないか。	民間ノウハウを活用できると始まったが、実際はその限りではない部分もある。直営や委託との考えもあるが、監視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管：) ※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済() <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
37	H29.05.16 板倉	学校の統廃合について、例えば4校が2校になっても職員を減らさずに職員の負担を減らせないか。	学校の統廃合についてはまだ定まっていない。また、教職員の採用に関しては県の裁量になる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管：) ※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済() <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
38	H29.05.16 大潟	労災病院の医師、看護師が減員している。その対応はどうなっているのか。	ある団体は知事に上越地域全体の医師確保について要望書を出したと聞いている。労災病院については、様々な課題があり、この場で的確にお答えが出来ないのでご理解願いたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管：) ※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済() <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
39	H29.05.16 大潟	掲示場の廃止に代わり、市のホームページ等で閲覧となったが、如何かと思う。	掲示板は13区全てにあるがほとんど見ていないのではと思われる。ついては、市のホームページ等で見ていただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管：) ※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済() <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
40	H29.05.16 大潟	斎場の廃止に反対があったが結果はどうだったのか。	地域の反対もあり、3月議会までに計画が見直され、現時点では白紙となった。11月の市長とのキャッチボールトークでの地域の思いが決め手となったのではないか。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管：) ※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済() <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
41	H29.05.16 大潟	バス路線が分断されていると考える。現状にどのようなメリットがあるのか知りたい。	市はバス路線の確保に国・県の補助も受けながら3億円以上支出している。議会も行政も交通弱者に負担を与えないよう必要な路線は守る考えは一致している。なお、路線の分断については内容を承知していないので調べてみる。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
42	H29.05.16 大潟	路線バスについて、大型バスを改善し経営改善が出来ないか。経営者の姿が見えず、経営感覚に疑問を感じている。	交通弱者を救う方向で頑張る中で、経営者のあるべき姿についても指摘していきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
43	H29.05.16 板倉	民生委員の選任要件が厳しい。	制度について、行政で選出方法やあり方を含めて検討中。市単独でできることとできないことがある。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
44	H29.05.16 板倉	元気な高齢者を増やすために講座の開催などに積極的に取り組んでほしい。	年をとっても元気であることが大事。どういったものがあるのか日々検討している。健康でいれる方法を考えていきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：厚生） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
45	H29.05.15 安塚	議会報告会・意見交換会のこの時期での開催に驚いた。田植えが一番忙しい時期ではないか。	議会広報広聴特別委員会で対応してもらおう。忙しい時期は外すようにしたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：議会広報広聴） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

H29.6.15
課題調整会議結果

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
46	H29.05.16 板倉	意見交換会の新聞記事を見たが、議会は説明責任があると言いながら、参加数は少なく、関心が薄い。会をどうしていくのか。	日曜日開催については今後分析していく。区によって出席率が良いところがある。地元議員のPR不足もあるかもしれない。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：議会広報広聴） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	