

上越市議会 議会報告会・意見交換会 意見等の対応方針協議結果



福祉交流プラザ



名立地区公民館



はーとぴあ中郷



浦川原コミュニティプラザ

平成29年11月12日（日）
福祉交流プラザ

平成29年11月13日（月）
名立地区公民館

平成29年11月17日（金）
はーとぴあ中郷・浦川原コミュニティプラザ

上越市議会 議会報告会・意見交換会 開催概要

1	開催会場	福祉交流プラザ（合併前上越市）
	開催日時	平成29年11月12日（日） 午後1時30分～午後3時30分
	参加人数	6人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 杉田勝典議員 【質 疑 応 答】 内山米六議長、栗田英明議員（総務）、草間敏幸議員（厚生） 大島洋一議員（建設企業）、滝沢一成議員（文教経済） 【受付・マイク】 宮川大樹議員 【写 真】 小林和孝議員 【書 記】 平良木哲也議員
出された意見	15件	
2	開催会場	名立地区公民館（名立区）
	開催日時	平成29年11月13日（月） 午後7時00分～午後9時00分
	参加人数	7人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 石田裕一議員 【質 疑 応 答】 宮崎政國副議長、栗田英明議員（総務）、櫻庭節子議員（厚生）、波多野一夫議員（建設企業）、 上野公悦議員（文教経済） 【受付・マイク】 江口修一議員 【写 真】 橋本正幸議員 【書 記】 牧田正樹議員
出された意見	13件	
3	開催会場	はーとぴあ中郷（中郷区）
	開催日時	平成29年11月17日（金） 午後7時00分～午後8時35分
	参加人数	2人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 杉田勝典議員 【質 疑 応 答】 内山米六議長、栗田英明議員（総務）、櫻庭節子議員（厚生）、波多野一夫議員（建設企業）、滝沢一成議員（文教経済） 【受付・マイク】 飯塚義隆議員 【写 真】 池田尚江議員 【書 記】 丸山章議員
出された意見	8件	
4	開催会場	浦川原コミュニティプラザ（浦川原区）
	参加人数	8人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	【司 会】 石田裕一議員 【質 疑 応 答】 宮崎政國議長、武藤正信議員（総務）、草間敏幸議員（厚生） 大島洋一議員（建設企業）、上野公悦議員（文教経済） 【受付・マイク】 橋本洋一議員 【写 真】 小竹俊之議員 【書 記】 宮川大樹議員
	出された意見	10件

議会報告会・意見交換会 会場アンケート結果

		高田	名立	中郷	浦川原	合計
性別	男	4	5	2	7	18
	女		2			2
住所	合併前上越市	2			1	3
	安塚区				1	1
	浦川原区				3	3
	大島区					
	牧区					
	柿崎区					
	大潟区				1	1
	頸城区					
	吉川区					
	中郷区			2		2
	板倉区	1				1
	三和区					
	名立区		6			6
	市外					
年代	20代以下					
	30代					
	40代	1	2		1	4
	50代	1			2	3
	60代		4	1	2	7
	70代以上	2	1		2	5
地域での 役職	地域協議会委員		2	1	3	6
	町内会役員		2			2
	その他	2	2		2	6
参加回数	1回	1	5		3	9
	2回				2	2
	3回以上	1	1	2	3	7
開催を 知った 媒体 (複数可)	議会報	4	6	2	3	15
	ホームページ		1		1	2
	議員から	1			3	4
	地域協議会から					
	町内会から		2		3	5
	友人・知人から					
	新聞記事から	1	1	1	1	4
その他						
評価	良い	1	5	1	6	13
	悪い	2				2
	普通	1	2	1	2	6
プロジェク ターの効果	分かりやすかった		3	1	6	10
	分かりにくかった	1	1		1	3
	どちらでもない	2	3	1		6
プロジェク ターの使用	使用した方がよい	2	7	2	6	17
	使用しない方がよい				1	1
	どちらでもよい	2			1	3
時間につい て	7時だから参加できた				3	3
	従来通りがいい		5		4	9
	何時でも		2	2	2	6
開催曜日につ いて	平日	2	4		3	9
	土曜日			1	1	2
	日曜日	1	1		1	3
	何曜日でも	1	2	1	3	7
日曜日 希望者 のみ (希望時間)	午前					
	16時から					
	18時30分から	2				2
	何時でも					
議会報 の読み 状況	すべてのページを読む	2	4		4	10
	関心あるページのみ読 読まない	1	3	2	3	9

○ ご意見・ご感想

【議会報告会・意見交換会の在り方、運営に関すること】

このような試みは引き続き取り組んでほしい。

直接対話できてよかった。この時間を生かしてほしい

「定例会の質疑応答」の部分を無くして、すぐフリーテーマに移っていいのではないかと。対面だと意見を出すのに緊張する人がいるので小グループに別れて意見交換するやり方もお願いしたい。

【プロジェクターの使用に関すること】

市議と話し、色々説明があったので、市議会について少し理解できた。プロジェクタが見つらなかった。見やすいようにしてほしい。（接続の不具合）

【その他の意見】

議会と議員の「乖離」解消に努められたい。議会だよりは市民目線(文章表現)で作成されたい。行政のチェック機能の向上を怠らないように！

地元から市議が「いる」か「いない」かで、地元に対する対応が違うということはあるとはならないし、ないものと確信している。

議員は全市的に活動してほしい

初めて参加した。議員の話はとてもよく分かった。まだまだ勉強不足のため、もっと市のことを勉強してまた参加したい。

閉校学校の校舎管理と跡地利用について早急に話し合ってもらいたい

刀はどうなるのか。センター病院の位置は？アリーナの位置は？ガスの民営化、柏崎は北陸ガスになる

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
1	H29. 11. 12 合併前 上越市	体操アリーナ建設は決定なのか。建設場所は大潟でいいのか。アンケートなどの市民意見を聞いてほしい。なぜ、今回は説明会をしないのか。今使っている団体が使用する頻度が多いのだろうが、リージョン近くがいいのか、運動公園がいいのか、聞いたのか。建設は決まっていないが予定地は決まったということか。「市長の部屋（市HP内）」では、「今回は土地の購入のみ」とのことなので、他にも候補地が出てくるのかと思っていた。	建設は決定していないが、土地の購入と造成は決定した。行政は大潟区に諮問し、適当であるとの答申を得ている。議会の委員会でも丁寧な説明を求める質疑があり、教育長は市民意見をしっかりとくみ取りたいとのことであった。議会でも注視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
2	H29. 11. 12 合併前 上越市	アリーナの付帯決議はなぜ通らないのか。市の説明とも合致している決議ではないか。わかりやすい説明をせよとの付帯決議であり、市民にとっては理解できない。	各議員の考え方で判断している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
3	H29. 11. 12 合併前 上越市	（上記2に関連して） 今日も参加者は少ない。一度、市民全体を対象に議会としての説明会をしてはどうか。	要望として承る。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：各派代表者会議 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
4	H29. 11. 17 中郷	新体操アリーナの土地の購入では建設ありきだ。大幅に跳ね上がった建設費の第一報が新聞報道であったが、しっかりした説明が必要であると思う。	本年3月と9月に説明があったが、増額に係る明確な説明がなかった。金額や場所等について、議会としても市民への説明を強く求めている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
5	H29. 11. 12 合併前 上越市	燕三条でも体育施設の建設計画がある。引っ張り合いにならないか。ますます交通アクセスの良い場所が必要だ。今後のコストや費用対効果、使う人の利便性を考えるべき。計画の利用人数は月3,000人、これは1日100人だが、それだけ入れるのか。これから建てることに対する審議があるが、大潟区ありきではなく、はじめの段階から議論してほしい。オーレンブラザ、水族博物館などは更新の建物。新規のアリーナは場所ありきではなく、細かいことから市民に説明し、決める前にきちんと市民に意見を聞くべきだ。大潟区に建つことは市民の半分ぐらいしか知らないのではないか。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
6	H29. 11. 17 浦川原	（仮称）上越市体操アリーナは本当に必要なのか。維持管理は住民の負担になっていく。また、シェアハウス大町は、相当な費用負担と規制をクリアして整備したが、民間にはとてもできないし、学生はあの場所で楽しく過ごせるのか疑問である。もっと行政のチェック機能を発揮してほしい。	議会では、シェアハウスの入居者が1人だけだったことや整備費が膨らんだ理由を質し、追及しており、決して追認しているだけではない。（仮称）上越市体操アリーナについても、議会で大きな議論になり、付帯決議が提案されるなどした。議会として市長に物申すべきことは申ししており、しっかりと議論している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
7	H29. 11. 12 合併前 上越市	シェアハウスは、リフォームなのに3,400万円かかっているのはどうなのか。学生向けにアパートを建てるのとどっちが安いのか。町中の再生という意味もあると思うが疑問がある。また、入居者の件はどうなっているのか。	かなりの金額であることは議会でも話が出た。工事を始めたら基礎で想定外の費用がかかったとのこと。入居希望について入居時期が年度途中であったため期待外れだった。現実に一人しか入居希望がないのは事実であり、今後しっかりとした対策を考えるよう伝えたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
8	H29. 11. 12 合併前 上越市	山鳥毛の購入について、市長の購入の表明以来、「議員各自の支援者等に説明し、意見を徴したうえで決議に臨んでほしい」としていたかと思うが、議員はそうした説明会をしたうえで購入に賛成したのか。	議会全体では市民説明会はしていない。各議員はそれぞれの責任で市民への説明等を行っている。説明責任の主体は行政であるが、議員の責任は真摯に受け止めたい。市民の意見を聞いた上で適当と判断した。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
9	H29. 11. 12 合併前 上越市	議員として、市民の意見を把握して決めるべきと思うが、私はそうしたことをした議員を知らない。「市民は山鳥毛を買うよりも暮らし優先という声はなかったか」との質問に、教育次長は「一人もいなかった」と発言し、教育委員会でも「購入よりも優先すべきことはない」と発言していた。しかし、実際には反対意見はあり、署名もあった。にもかかわらず、教育次長はないと言い切っていた。そうした答弁を聞いた後で、議員は何もせずに賛成するのか。劇的変化が起こるといえるが、具体的な効果も明らかにする必要はないのか。	教育長の発言は、行政の説明会の中では反対意見はなかったとのことと思う。まだ説明を尽くす必要があることは行政に伝えたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
10	H29. 11. 12 合併前 上越市	総合博物館のリニューアルは決まっているが、今まで採算はとれていたのか。また、今後はとれるのか。マイナス部分は税金でまかなわれると思うが、教育長は「税金ではない」「市民の負担にはならない」というようなことを言った。税金を使うことを軽く発言している。こうした発言は不適當ではないか。山鳥毛の維持は3万円程度と発言しているが、全体の費用は多額であり、きちんと向き合うべきではないか。	水族館もそうだが、入場料だけではまかなえない。しかし、経済波及効果も考えるべきと思う。上越市全体を博物館にという構想があり、戦国時代までの展示は埋蔵文化財センター、それ以降は総合博物館での展示といった予定がある。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
11	H29. 11. 13 名立	「山鳥毛」の件、未だ仮契約に至ってないのはなぜか。何が問題なのか、経過を聞きたい。	取得に向けて予算は議決されたが、契約に至っていない。行政の説明では、売り手側と連絡が取れておらず、予算が成立すれば購入できると思っていたが「想定外の事態」が起きている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
12	H29. 11. 13 名立	「山鳥毛」は今後どうなるのか。	相手方と交渉中であり、今後の推移を注視していく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
13	H29. 11. 13 名立	開府400年にちなんで場所名を高田公園より高田城址公園が良いと思うがどうか。	議会でも一般質問で取り上げられたことがあるが、簡単に決められるものではないので、結論には至っていない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
14	H29. 11. 12 合併前 上越市	財政調整基金以外の地域振興基金、まちづくり基金はいくらか。また、国保と介護の財政調整基金はいくらか。	地域振興基金は40億円、まちづくり基金は22億6800万、国保は8億217万円となっている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
15	H29. 11. 12 合併前 上越市	各種基金は新潟市よりも多いのではないかと。13区では施設をどんどん廃止しているのではないかと。それだけ基金があるなら、介護保険料を下げられるのではないかと。また、施設も廃止しなくてすむのではないかと。	新潟市は危機的状況である。上越市ではそうした心配のないように、計画的に財政運営を行っている。また、介護保険の健全運営には200億は必要とされている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
17	H29. 11. 12 合併前 上越市	昨年、自主防災組織の資料が出たが、そこには初期消火がある。消火用のホースは地域で用意とのことだったが、それでいいのかわ。防災ラジオは無償だが、住宅用火災警報器や消火器は自前である。家庭ではどこまで自前なのか。火災は自分だけの問題ではない。補助や設置のあり方について深く掘り下げて検討してほしい。	行政に伝えたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
18	H29. 11. 12 合併前 上越市	住宅用火災警報器は10年で更新が必要だが、自己負担はたいへん。取り替えも自分ではできないので負担が大きい。検討してほしい。	原則でいえば全て自己防衛であるが、世帯によっては大変である。行政にも伝えていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
19	H29. 11. 12 合併前 上越市	住宅用火災警報器は電池のみの交換はできないと聞いている。また、自ら器具を用意すれば、消防署で設置するサービスもある。こうしたことをもっと周知すべき。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
20	H29. 11. 17 中郷	民生委員のなり手がいない。新たな人材を確保するため、民生委員の苦情等を吸い上げてほしい。	全市の課題になっている。民生委員の現状把握や現場の意見等を聞きながら改善するのが大切である。行政へ要望を伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
21	H29. 11. 13 名立	民生委員の後継者不足問題について、受け持つ範囲、対象者が多くなり大変だ。少々の報酬アップでは解消しない。現委員の話聞いて負担を軽減できないか。	指摘の点になり手不足を引き起こしている原因で、負担を軽くするための調整が必要だ。アンケート等を実施して民生委員の実態を調査する必要がある。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： 厚生 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
22	H29. 11. 13 名立	新クリーンセンターの稼働に伴い、分別方法が変わったが、周知の徹底をお願いしたい。	パンフレットなどで周知説明を行うとともに、新年度に向けて全市の小学校区域で説明する予定と聞いている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
23	H29. 11. 13 名立	県立労災病院の医師不足について市ではどのように考えているのか。存続するための動きはあるのか。	多くの人達が心配していることは承知している。委員会でも労災病院の件について行政に質問を出しており、市として新潟大学病院や労災本部に出向いて調査している。関係者によると内科医他2人の医師が労災病院に赴任する予定と聞いている。上越労災病院は存続するとのことなので、今後の展開を見守っていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 05②） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
24	H29. 11. 17 中郷	運転免許証返納の際、毎年1万円いただけるのか。	現在の制度では1年限りである。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27. 05. 27③） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
25	H29. 11. 17 浦川原	免許証を自主返納すると、買い物にも出られず、特に中山間地では大変な問題だ。移動販売を試みている地域もあるが、赤字分を市が補てんするなど、不便解消のための検討をしているか。	現状では、移動販売車の購入と冷蔵設備などの初期投資に対する補助はあるが、維持管理に対する補助はない。同じ中山間地であっても移動販売を行っている地域と行っていない地域があり、車を持たない人に対する買い物支援について、総合的に検討しなければならない。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： 総務 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
26	H29. 11. 13 名立	企業誘致を進めているが、どう取り組んでいるのか。また、他市と差別化をはかる必要があるのではないか。	企業を誘致するため固定資産税や法人税の減免などに取り組んでいる。上越妙高駅周辺は、すでに70%以上決まっている。今後の状況を注視していく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
27	H29. 11. 17 中郷	他県から転入し就職してもらえるような政策が必要ではないか。	企業誘致など努力はしているが、国の景気に左右される面がある。行政側の考え方を見極めながら議会として今後対応していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
28	H29. 11. 17 浦川原	大農家を作る今の国策は、山間部がますます荒れるばかりだ。山間部の農業政策は、空き家対策や少子化対策につながる。市が行動すれば、国が動いて法律になる。そういう例はたくさんある。大胆なモデルケースを、是非議会から提案、実施してほしい。	貴重なご意見として承る。議会が制定した中山間地振興基本条例では、7つの指針を定め、市長に取組を義務付けた。条例に基づき、様々な中山間地施策が実施されている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 09③） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
29	H29. 11. 17 中郷	農業における後継者不足が深刻であるが、手立てをどのように考えているのか。	区画整理や農業法人の大型化は一つの手段であるが、6次産業化して行かないと儲からない。農村部等で若者が起業することを応援して行くことが大切である。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
30	H29. 11. 17 浦川原	イノシシ対策について、電気柵はイノシシが他の地域に移動するだけでイタチごっこになっている。捕獲量が少なく消費の仕組みもない。根本的な解決につながるよう、工夫した取組をお願いしたい。	イノシシは頭がよく学習する動物なので、様々な研究をして対策を立てなければならない。消費という点では、県が主体となり、柿崎区に食肉加工施設が建設される。捕獲、食用化、電気柵など、様々な対策が必要だ。勉強しながら提案していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
31	H29. 11. 13 名立	豪雨による県道崩落で1ヵ月も通行止めである。早急に仮設道路を作っていただきたい。この地域から議員が出ていないから遅れているのかと思う。県に働き掛けていただきたい。	会派や議員個人として視察し、担当部局に早急な対応を依頼した。県も市も災害復旧に向けて動いている。把握している原因としては、迂回路の設置に当たり地権者の了解が得られず遅れているようだ。経緯を調査してお伝えする。 （当日、把握できている範囲で回答。また、数日後に仮設道路が設置された。）	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
32	H29. 11. 13 名立	昨年の災害で土砂崩れが起きた海岸沿いの道路が不通になったままだが、復旧の見込みはいつ頃になるのか。	今のところ、復旧の見込みは決まっていない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
33	H29. 11. 17 浦川原	地域おこし協力隊に関し、木田のルールが厳しく、定住に結びつかない。総合事務所が主体となって自由度を高めてほしい。	地域の団体などが間に入ると上手くいくようだ。協力隊は、市の負担が少なく、活動が終わった後も定住に結びつくケースが多い有効な取組だ。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
34	H29. 11. 17 浦川原	地域おこし協力隊の受入れは、ハードルが高そうで、地元が尻込みしてしまう。十日町市のように、行政ではなくNPOなどの団体が窓口になり、地域と連携して取り組めたら良い。協力隊員の数が少ないと孤軍奮闘になり、孤立してしまうケースがある。人数が多ければ、隊員同士で支え合える。	十日町市や対馬市を視察したが、うまくいっている地域は、隊員同士のネットワークが構築されている。当市でも、全市を一円としたネットワークができればいいと思う。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 05②） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
35	H29. 11. 17 浦川原	移住政策について、市の空き家バンクは貧弱すぎる。県の空き家バンクへのリンクもない。国において、バンクの全国一元化の動きがあるが、上越市の情報が掲載されないのではないかと危惧している。空き家対策は建築住宅課、移住政策は自治・地域振興課で所管が異なっているが、改善してほしい。	空き家対策の所管については、自治・地域振興課が中心になって取り組んでほしいと思っているが、検討事項としたい。ある調査では、移住・定住の希望者は新潟県が全国2位と高いが、上越は少ない。理由のひとつにはアピール不足があると思うので取り組む必要がある。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
36	H29. 11. 13 名立	地域協議会で市に具申しても聞き入れていただけない。市議会は地域協議会の意見をどう受け止めているのか。	頸北斎場の例にあるように、過去に地域協議会から要望が上がり、市の対応が変わった例もある。市が全く受け入れないわけではない。議会としては、地域協議会の邪魔をすることはない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
37	H29. 11. 17 中郷	自衛隊演習におけるヘリコプターや訓練等の騒音で市民活動が脅かされているが、こうした諸問題について議会で議論しているのか。	本年度の日米共同訓練の際、北関東防衛局へ出向き、市民の安全確保を図るよう要請した。県としても同様の要望をしている。まずは中郷区総合事務所や中郷区地域協議会で要望を出していただき、議論を深めた上で議会や行政へ要望をいただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
38	H29. 11. 17 中郷	JCVは中郷区に入っていないが、他の区は入っているのか。中郷区にもJCVの配線がされていると思うので視聴できるように議会からも働きかけてほしい。	JCVの提供エリアについては区によって入っているところと入っていないところがある。まず地域協議会等で話し合い、その上で加入者を集めJCVに設置要望を出していただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
39	H29. 11. 12 合併前 上越市	（今回の議会報では）外国人との意見交換の記事にふりがなをしているが、こうしたことをするのであれば、変なカタカナ語も使わないといった対応もほしい。	一部の人にしか通用しないようなカタカナ語は注意したい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
40	H29. 11. 17 浦川原	議会だよりにカタカナ語が多い。もっと分かりやすい表現を用い、難しい用語は解説を載せて欲しい。	紙面の制限もあるが、工夫して取り組みたい。研修なども受けながら、分かりやすい議会報になるよう努力したい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
41	H29. 11. 12 合併前 上越市	議会だよりに以前と同じ写真が使われている。問い合わせたところ、去年のものは町内会館に関して使い、今回は木造耐震診断に関して使ったという。これでは決算に関する説明になっていない。決算はすでに使われた予算に関するものである。もっと自覚を持っていただきたい。耐震診断をできる人から見ると、この写真は筋交いに必要な構造がなく不相当である。	写真は一般的なものとして使った。決算に見合う写真など今後注意していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
42	H29. 11. 17 浦川原	以前、若者と女性が議会に興味を持つための意見交換会が開催され、小グループに分かれた形で意見交換は意見しやすかった。この会のような対面形式は緊張してしまうので、検討いただきたい。	過去には「ロ」の字型で実施したこともある。意見交換会のあり方を見直し、試行錯誤しながらやっている。貴重なご意見として検討させていただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
43	H29. 11. 13 名立	議員のなり手が少ないと説明があったが、上越市は広範囲なので地区別に選出してはどうか。直江津、高田、頸南、頸中、頸北の5地区程度に分けるのはどうか。	貴重なご意見として承る。地区別にするという意見と全市的にという意見の両方がある。頂いた意見を今後の検討に加えたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	対応方針協議結果（課題調整会議）	メモ欄
44	H29. 11. 13 名立	議員のいない地域をどのように考えているか。	身近に議員がいないと心配だという想いは理解している。議員のいない地域を特別視することも阻害することもない。差別なく全市的視点で考えており、どの議員であっても、声掛けをいただければ地域に何う。また、この地区から新しい議員が出て欲しいと思っている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
45	H29. 11. 13 名立	議員全員がホームページを持っているか。	全議員が持っているわけではない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
46	H29. 11. 17 中郷	新体操アリーナが当初計画の何倍にもなったが、将来の負担になるのではないか、議会はブレーキ役になってほしい。片側車輪だけでは市政がおかしくなると思う。それに、総合事務所の権限を強化してほしい。このところ1年おきに所長が変わっており、地域の意見が届いていないのではないか。改善してほしい。	地域自治区、地域協議会の意見はしっかり聞いてほしい旨を行政には伝えてきた。地域協議会は総合事務所と連携してほしい。ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
47	H29. 11. 17 浦川原	理事者に追随するだけの議会になっていると感じる。行政のチェックを行ってほしい。また、委員会同士の横の連携が不足している。もっと提案型の議会であってほしい。	貴重なご意見として承る。議会では、課題調整会議や政策形成会議を組織し、横の連携がとれる仕組みを作り、取り組んでいる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	