

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等            | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-----------------|--|--|--|-----|
| 1   | H29.05.14<br>春日 | 糸魚川市の大火では、強風の中で周辺への応援要請が遅れたが、上越でも同様の強風が予想される。最初の時点でも緊張感が必要なので、監視してほしい。   | 緊張感を持つことは重要である。市は消防本部、消防団、市の三者で火災防御検討会を開催した。上越市は直江津・高田をはじめ住宅密集地があるため、市に伝えていきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする              |     |
| 2   | H29.05.14<br>春日 | 空き家対策は他市に比べ、遅れている。空き家バンクは補助も建築住宅課であるが、他市では適切な窓口で移住希望者に丁寧な相談に乗っている。市民団体等へ費用補助を推進し、移住相談を常勤で委託し、常勤者で移住相談できるように議論してほしい。立地適正化を進めるには補助金の適切な使い方、移転する人にも危険空き家にならないうちに助成するなどが必要。民間団体とも連携をしてほしい。空き家購入の補助金も充実を図ってほしい。   | 空き家については市ホームページで積極的に公開していく必要があると感じる。委員会で議論を進めていきたい。窓口が建築住宅課であるが、ワンストップで相談に乗るためと聞いているので推移を見たい。立地適正化では、除却費用の助成は危険空き家に限らない。しかし、むやみに出すこともできないので推移を見たい。民間団体との連携は意見を参考に議論を進めたい。            | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27.05.27③）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 3   | H29.05.14<br>春日 | 空き家バンクについて、市ホームページでの表示に問題がある。情報がPDFのリンクが1行であり、移住者にとっては概要がわからず、実に不親切である。まずは全体の概要がまとめて見られるようでない、他市に移住者を取られる。長岡や佐渡は充実しており、自分も住みたくなった。担当課が建築住宅課だからなのか、危険空き家が主眼であり移住者募集に力が入らない。ワンストップというが、それならば、担当課を他の課にすべきではないか。 | 一つの地図で概略の位置関係が見通せるようにする、写真の一覧があるなど、見やすくする必要があると思う。他市を参考にしたいホームページでの情報の作り方は行政に伝える。担当課も行政に相談して適切に対処したい。まずは空き家の登録を増やすことが必要だと思う。本人の意欲を引き出す制度の周知も必要。「住みたい」という情報発信が必要とのことも同感。市にも働きかけていきたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする              |     |
| 4   | H29.05.14<br>春日 | 他市では行政が空き家の所有者に制度の内容を丁寧に紹介する取り組みを行っている。板倉では、空き家を具体的にどうするかを地域協議会や町内会長会などで丁寧な調査をしているとのことだが、行政がそれをストップしているという。事情を調査してほしい。   | 6月に市内の移住サポート団体と意見交換を予定している。（関連で下記7参照）  | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 5   | H29.05.15<br>安塚 | 空き家対策で、転入者に補助制度があるが、地元でがんばっている人にも対策をお願いしたい。空き家にして転出していく人がきちんと始末していくべきではないか。  | 空き家にして転出する人が危険空き家などにならないようにしていくことが基本であるが、一人暮らしの方が亡くなるなどの状況もある。空き家に対する施策は施策として必要なものを行っている。現在住んでいる方には、他の施策を行っている。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする              |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等              | 意見等  | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|-------------------|--|---|---|-----|
| 6   | H29. 05. 16<br>板倉 | 特定空き家に認定されるように要件緩和をしてほしい。  | 危険空き家に対しては助言、指導、勧告、行政処分、命令、代執行の手順がある。議会としても取り組んでいる。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 7   | H29. 05. 16<br>板倉 | 板倉の空き家対策を3年ぐらい前からやっているが、市に待てと言われて待っていた。板倉でまとめたものがダメで、全市でまとめたものがいいのか。なんのための自主審議なのか。   | どこまでが条例に組み込まれているのか、有効なものがないのか調べてみる。<br>（終了後の聞き取りにて、区独自の取組としてできないのかとの意見あり）   | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：建設企業 ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 8   | H29. 05. 14<br>春日 | 高田のシェアハウスは個人が購入（※）し、全面改修したため町屋の面影が全くない。こうしたことで補助金を使ってそれでいいのか。また、行政は他にシェアハウスをやらないと聞いているが、検証が必要ではないか。<br><br>※ 「個人が購入」とあるが、実際は行政が購入している） | 行政では当初これほどの大工事になることは想定していなかった。床下をはぐってみないとわからない面がある。<br>シェアハウスについてはこれで終わりではなく、今後ゲストハウスなどのさまざまな方向での発展方向があると考えている。今回はモデル事業であり、当初の意図と違った費用の関係もあるため、どれだけ活用されるかを見ていきたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 9   | H29. 05. 14<br>春日 | 「お試し移住ハウス」は飯山市などでは行政がやっている。これだけで人口は増えないが、若者が増えることで街が活性化する。行政ができないことを民間に任せることは必要だが、行政がサポートすべきだ。   | 「お試し移住ハウス」については、他市の成功事例を視察したが、しっかりした魅力づくりを行っていることが成功の原因であると感じた。「お試し移住ハウス」は近所にもあり、活用されている。中山間地の直払いも活用されているので、行政サポートがあればいっそう発展することであろう。                             | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 10  | H29. 05. 16<br>大潟 | 各区の古い施設などを壊すだけでなく、まちづくりから検討してもらいたいと思う。議会でも厳しく追及してもらいたい。  | 類似施設が各所にあり利用者が減っていることからやむを得ない面もある。上越市だけでなく全国的な問題でもあり、現状を見極めて議論していかなければならない。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等            | 意見等   | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-----------------|---|--|--|-----|
| 11  | H29.05.14<br>春日 | 地域活動支援事業では地域ごとに格差があり、市民に不公平感がある。例えば、LED交換では、市の補助制度では50%補助だが、活動支援事業で行えたものは100%補助である。また、地域活動支援事業の活動内容の審査が地域協議会任せになっており、差が出てきている。議会で特別委員会を作るなどして改正の方向を検討できないか。 | 委員会では、3次募集までして消化すべきかという議論がある。地域協議会が地域住民に対し地域課題の指導も必要ではないかという議論もある。制度の見直しも考慮しながら委員会運営をしていく。 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 12  | H29.05.16<br>大潟 | 地域活動事業費の半分もしくは1/3を地域協議会で使い道を考えることにし、残りを一般公募とすれば、協議会委員もやる気を出すのではないか。   | 2次募集、3次募集はそれぞれの地域協議会に任されており、協議会は方針を決め採択している。支援事業費の一部を地域協議会で執行との意見は行政に伝える。                  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする  |     |
| 13  | H29.05.16<br>大潟 | 地域事業費が廃止されたのであれば、13区の達成率がどうなっているのか知りたい。   | 地域事業費は合併して10年で終了となった。途中で見直しをしたこともあったが達成率といった資料を行政側で作成していればお知らせしたい。                         | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする  |     |
| 14  | H29.05.16<br>大潟 | （上記13に関連して）達成率を出すのが適当かわからない面もあるとも考えるが。  | 当初計画外の事業が実施された例もある。達成率といった総括も必要と考え、行政に伝えていく。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする  |     |
| 15  | H29.05.14<br>春日 | 議会が地域協議会との意見交換を行ったが、そもそも自治・地域振興課が行うべきではないか。   | 意見を行政に伝える。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする  |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等              | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|-------------------|---|---|---|-----|
| 16  | H29. 05. 15<br>安塚 | 議会だよりに地域協議会の役割について「自分たちで解決すること」とあるが、意思決定機関であり、実施機関ではないと思う。また、地域協議会を行政の使い勝手の良いようにしているのではないか。   | 法的には市長の諮問機関であり、地域自治を確立したい、地域の課題は地域で解決していきたいと言うのが、自治基本条例(地域自治区設置条例)の趣旨。実施機関ではないし、自主審議の時間が少ないことはあると思うが、協議会を行政の使い勝手の良いようにしているということはない。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 17  | H29. 05. 15<br>安塚 | 地域協議会委員を6年前からやっている。小学校統廃合、ゆあみの休業など行政の筋書き通りになったかもしれないが、協議し結論出してきた。行政だと反対署名で延び延びになったり、議員は、選挙のことを考えてまとめられない。交通費1200円で委員390人が年12回の会議で560万円となるが、議員報酬より100万円くらい少ない。手当があることによって責任も伴うし、なり手などの問題も解決するのではないか。 | 費用弁償は1,200円のみ。最初から無報酬で良いのかと言う意見があった。地方自治法は、報酬を支給することが出来るとしている。自立して自分のことを考えるんだとあってほしい。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 18  | H29. 05. 16<br>大潟 | 地域協議会委員のなり手がなく、特に女性のなり手が少ない。町内会の役員も同様で、議会も同様と聞いている。合併後、住民自治が停滞している。議会においても地域の人材育成に取り組んでもらいたい。   | 地域意識も改革していかなければならないと感じており、現在、「市議会を目指しやすい環境整備検討委員会」を立ち上げ議論しているように、議会として取り組んでいく。地域の人材育成は大きな課題と捉えており、行政にも伝えていく。                        | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 19  | H29. 05. 16<br>大潟 | 地域の職員が少なくなったことで、区事務所に地域の思いが薄くなったと感じている。（こうした現状を変えるためにも）区事務所に権限を持たせる予算を確保できないか。  | 地域事業費もあり必要な所への手当できていた。地域の未来像といった総合計画に類するものを作成し、市にぶつけていくことが大事である。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 20  | H29. 05. 16<br>大潟 | （上記19に関連して）地域別の政策策定には賛同するが、地域協議会に将来像を作れと言われても重すぎる。行政職員、市民、学識経験者が中心となって計画を作らなければと思う。議会も地域計画なるものを具現化してもらいたい。  | この課題を整理するには議員だけでなく地域協議会の力をお借りしなければならない。地域活動支援事業を活用した地域計画を考える仕組みが必要。議員と地域とで市に提案していくことが大事ではないか。そして一緒に地域の活性化に力を合わせていくことが重要であると考えている。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等            | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-----------------|---|---|--|-----|
| 21  | H29.05.14<br>春日 | 新聞と広告は別々の分類だが、一緒にはできないか。新クリーンセンターの整備で分別区分が変わるようだが、できるだけ簡素にしてほしい。リサイクル率はどうか。プラゴミはどの程度を可燃にできるのか。  | 具体的な分別区分の変更は未発表だが、「上越市は分別が面倒」との意見あることから、改訂へ。新聞は資源ゴミだが、広告やビラは処理の方法が異なるので、別の業者が回収することになっている。なお、来年春には回収方法が変わる。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 22  | H29.05.15<br>安塚 | 昨年市に生ゴミコンポストの補助金は出せないと言われた。高齢者は、天候などによりゴミステーションに出せないときもある。法人が自ら処理する場合は230万円の補助が出る。多様性があっても良いのではないか。また、生ゴミともやせるゴミを一緒にして焼却していると聞いた。新クリーンセンターではどうなるのか。 | 生ゴミは、処理場で処分しており、手間のお金もかかる。環境保護のため理解をして欲しい。肥料と木質チップにして再利用している。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25.08.05②）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 23  | H29.05.14<br>春日 | 高田郵便局の隣のスーパーが閉店し、市民生活に大きな影響が出ている。行政ではどう考えているのか。中山間地では移動販売車の取り組みが行われているが、赤字と聞いている。その原因も探してほしい。   | 市の考えとしては、基本的にコンパクトシティを構想しているが、ある意味でそれに逆行しているのが、問題意識は持っている。町作りをどうやっているかを見ていかなくてはならないと思っている。                  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27.05.27③）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 24  | H29.05.16<br>板倉 | 交流人口増加、インバウンド等が大事なのはわかる。他の自治体も同じであることや人が減るということをもっと意識してほしい。   | 市では「まちひとしごと総合戦略」に基づき、やれることからやっている。移住定住対策も含めてやっている。人口減少については特別委員会をつくってやっている。                                 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 25  | H29.05.16<br>大潟 | 体操アリーナについて、具体性が見えてこないがどうなっているのか。  | （仮称）上越体操アリーナは基本構想が出来ており、具体的な計画が近く明らかになると考えている。わかり次第お知らせしていきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等              | 意見等  | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-------------------|--|---|--|-----|
| 26  | H29. 05. 16<br>板倉 | 水族館はいつできるのか。<br>開館時に（例えば）1つの水槽に金魚と鯛を泳がせるような面白いことはできないか。  | H30の連休には間に合わせたい聞いているがまだ未定である。<br>展示内容についてはすでに話し合いが進んでいる。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 27  | H29. 05. 16<br>大潟 | 上越妙高駅周辺開発や観光に結びつく課題などを語る場として、全市を集めたタウンミーティングを行ってはどうか。  | 行政側の対応としては難しいと考えるが、議会として企画することは考えられる。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 09③）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 28  | H29. 05. 14<br>春日 | メイドイン上越認証品はそれぞれの販売店に行かないと買えない。一括して販売できるようにすべきではないか。生産能力の問題があるというが、であれば市が助成するなどして能力向上をはかるべき。観光物産センターも地の利が悪く移転すべきだ。また、月曜は休みだが、無休にすべきだ。 | メイドイン上越は、ネット通販の「上越特産市場」や東京の新潟県アンテナショップ「ネスパス」で販売しているが、今後の動向を見ていきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 29  | H29. 05. 16<br>板倉 | 小型モーターを使った観光地巡りが話題になっている。  | 行政に伝えていく。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 30  | H29. 05. 16<br>板倉 | 太刀の購入について、市民フォーラムをやるのであれば、13区も含めてやってほしい。同じ金額を使うのであれば子供たちのために使ってほしい。13区には反対の意見も多い。寄付もそんなに集まってはいないようだし、税金をあまり使ってほしくない。                 | 教育長は、市民の誇りとして意味があるとしているし、反対に他に使い道があるのではないかと意見もある。購入後、各所でフォーラムを開催するように話してみる。観光に役立つかどうかは教育委員会としては考えていない。6月議会にてどうなっているのか説明があるのではないか。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等            | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-----------------|---|---|--|-----|
| 31  | H29.05.15<br>安塚 | 山鳥毛の購入については、基本的に納得できていない。寄付が9月から始まっているしふるさと納税もある。市は買うことを前提に進めていたのではないか。   | 市民の間に大きな議論があった。寄附だけで買うのならば良いと言う人もいた。市は、国宝の価値を認めて買うことを決めた。千載一遇のチャンスであり、精神性を高めるチャンスだとしている。                        | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 32  | H29.05.14<br>春日 | 避難所が春日小学校であるが、トイレを広いものにしてほしい。現状のトイレでは障害のある人が避難した場合に対応できないため配慮が必要。   | 福祉避難所が具体化され、必要な人はそちらに避難することになっている。一般の避難所には障害者用トイレは設置されていない。委員会の中で協議する機会もあると思う。                                  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 33  | H29.05.15<br>安塚 | 所得保障制度が今年度で終わり、来年度から新制度となる。3ヘクタール以上などの面積要件もあり、この地域では該当しない世帯も多い。今の農機具が使えなくなったら新しいものは買えないので以降は農業ができないと言っている農家もある。 | 中山間地・小規模経営の農家が大変なことは理解している。市議会も小規模農家を守る立場で要望している。議員も保険制度など勉強している。市段階の話ではなく、注視している。「中山間地基本条例」で中山間地を守ることを責務としている。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25.08.05②）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 34  | H29.05.16<br>板倉 | 下水道の整備があまり進んでいない。未整備区域では、新築時に余計なお金がかかっている。いつまでに整備するのか、長期的な計画を示してほしい。  | 整備しても接続率が低い実態や、市の財政的な問題もあり、整備が遅れている地域があると認識している。地域として特に急ぐ理由があれば、近くの議員や行政に訴えてほしい。                                | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |
| 35  | H29.05.16<br>板倉 | 保育料の一律5%削減など一見よく見えるが費用対効果だけではないと思うがどうか。   | 全てに費用対効果を求めるものではないことは承知している。費用対効果など機会をみて話していきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする          |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等            | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|-----------------|---|---|---|-----|
| 36  | H29.05.16<br>板倉 | (例えば)文化会館など指定管理施設の建屋の管理がなっていない。同じ業者が続いていると行政のチェックが不十分になるのではないか。 | 民間ノウハウを活用できると始まったが、実際はその限りではない部分もある。直営や委託との考えもあるが、監視していきたい。                       | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管： )<br>※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済( )<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 37  | H29.05.16<br>板倉 | 学校の統廃合について、例えば4校が2校になっても職員を減らさずに職員の負担を減らせないか。                   | 学校の統廃合についてはまだ定まっていない。また、教職員の採用に関しては県の裁量になる。                                       | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管： )<br>※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済( )<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 38  | H29.05.16<br>大潟 | 労災病院の医師、看護師が減員している。その対応はどうなっているのか。                              | ある団体は知事に上越地域全体の医師確保について要望書を出したと聞いている。労災病院については、様々な課題があり、この場で的確にお答えが出来ないのでご理解願いたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管： )<br>※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済( )<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 39  | H29.05.16<br>大潟 | 掲示場の廃止に代わり、市のホームページ等で閲覧となったが、如何かと思う。                            | 掲示板は13区全てにあるがほとんど見ていないのではと思われる。については、市のホームページ等で見ていただきたい。                          | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管： )<br>※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済( )<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 40  | H29.05.16<br>大潟 | 斎場の廃止に反対があったが結果はどうだったのか。  | 地域の反対もあり、3月議会までに計画が見直され、現時点では白紙となった。11月の市長とのキャッチボールトークでの地域の思いが決め手となったのではないか。      | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議(所管： )<br>※調査(行政側から現状を聞くなど)・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済( )<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |



議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等              | 意見等  | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|-------------------|--|---|--|-----|
| 41  | H29. 05. 16<br>大潟 | バス路線が分断されていると考える。現状にどのようなメリットがあるのか知りたい。              | 市はバス路線の確保に国・県の補助も受けながら3億円以上支出している。議会も行政も交通弱者に負担を与えないよう必要な路線は守る考えは一致している。なお、路線の分断については内容を承知していないので調べてみる。 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 42  | H29. 05. 16<br>大潟 | 路線バスについて、大型バスを改善し経営改善が出来ないか。経営者の姿が見えず、経営感覚に疑問を感じている。 | 交通弱者を救う方向で頑張る中で、経営者のあるべき姿についても指摘していきたい。   | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：総務）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 43  | H29. 05. 16<br>板倉 | 民生委員の選任要件が厳しい。                                       | 制度について、行政で選出方法やあり方を含めて検討中。市単独でできることとできないことがある。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする      |     |
| 44  | H29. 05. 16<br>板倉 | 元気な高齢者を増やすために講座の開催などに積極的に取り組んでほしい。                   | 年をとっても元気であることが大事。どういったものがあるのか日々検討している。健康でいれる方法を考えていきたい。   | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：厚生）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする     |     |
| 45  | H29. 05. 15<br>安塚 | 議会報告会・意見交換会のこの時期での開催に驚いた。田植えが一番忙しい時期ではないか。           | 議会広報広聴特別委員会で対応してもらおう。忙しい時期は外すようにしたい。  | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管：議会広報広聴）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|---|---|---|-----|
| 46  | H29. 05. 16<br>板倉         | 意見交換会の新聞記事を見たが、議会は説明責任があると言いながら、参加数は少なく、関心が薄い。会をどうしていくのか。   | 日曜日開催については今後分析していく。区によって出席率が良いところがある。地元議員のPR不足もあるかもしれない。  | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：議会広報広聴）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする  |     |
| 47  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 体操アリーナ建設は決定なのか。建設場所は大潟でいいのか。アンケートなどの市民意見を聞いてほしい。なぜ、今回は説明会をしないのか。今使っている団体が使用する頻度が多いのだろうが、リージョン近くがいいのか、運動公園がいいのか、聞いたのか。建設は決まっていないが予定地は決まったということか。「市長の部屋（市HP内）」では、「今回は土地の購入のみ」とのことなので、他にも候補地が出てくるのかと思っていた。 | 建設は決定していないが、土地の購入と造成は決定した。行政は大潟区に諮問し、適当であるとの答申を得ている。議会の委員会でも丁寧な説明を求める質疑があり、教育長は市民意見をしっかりと取りたいとのことであった。議会でも注視していきたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする       |     |
| 48  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | アリーナの付帯決議はなぜ通らないのか。市の説明とも合致している決議ではないか。わかりやすい説明をせよとの付帯決議であり、市民にとっては理解できない。  | 各議員の考え方で判断している。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする       |     |
| 49  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | （上記2に関連して）<br>今日も参加者は少ない。一度、市民全体を対象に議会としての説明会をしてはどうか。   | 要望として承る。  | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：各派代表者会議）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 50  | H29. 11. 17<br>中郷         | 新体操アリーナの土地の購入では建設ありきだ。大幅に跳ね上がった建設費の第一報が新聞報道であったが、しっかりした説明が必要であると思う。   | 本年3月と9月に説明があったが、増額に係る明確な説明がなかった。金額や場所等について、議会としても市民への説明を強く求めている。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする       |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|--|--|---|-----|
| 51  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 燕三条でも体育施設の建設計画がある。引っ張り合いにならないか。ますます交通アクセスの良い場所が必要だ。今後のコストや費用対効果、使う人の利便性を考えるべき。計画の利用人数は月3,000人、これは1日100人だが、それだけ入れるのか。これから建てることに対する審議があるが、大潟区ありきではなく、はじめの段階から議論してほしい。オーレンプラザ、水族博物館などは更新の建物。新規のアリーナは場所ありきではなく、細かいことから市民に説明し、決める前にきちんと市民に意見を聞くべきだ。大潟区に建つことは市民の半分ぐらいしか知らないのではないか。 | ご意見として承る。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 52  | H29. 11. 17<br>浦川原        | （仮称）上越市体操アリーナは本当に必要なのか。維持管理は住民の負担になっていく。また、シェアハウス大町は、相当な費用負担と規制をクリアして整備したが、民間にはとてもできないし、学生はあの場所で楽しく過ごせるのか疑問である。もっと行政のチェック機能を発揮してほしい。   | 議会では、シェアハウスの入居者が1人だけだったことや整備費が膨らんだ理由を質し、追及しており、決して追認しているだけではない。（仮称）上越市体操アリーナについても、議会で大きな議論になり、付帯決議が提案されるなどした。議会として市長に物申すべきことは申ししており、しっかりと議論している。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 53  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | シェアハウスは、リフォームなのに3,400万円かかっているのはどうなのか。学生向けにアパートを建てるのとどっちが安いのか。町中の再生という意味もあると思うが疑問がある。また、入居者の件はどうなっているのか。  | かなりの金額であることは議会でも話が出た。工事を始めたら基礎で想定外の費用がかかったとのこと。入居希望について入居時期が年度途中であったため期待外れだった。現実一人しか入居希望がないのは事実であり、今後しっかりとした対策を考えるよう伝えたい。                        | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 54  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 山鳥毛の購入について、市長の購入の表明以来、「議員各自の支援者等に説明し、意見を徴したうえで決議に臨んでほしい」としていたかと思うが、議員はそうした説明会をしたうえで購入に賛成したのか。  | 議会全体では市民説明会はしていない。各議員はそれぞれの責任で市民への説明等を行っている。説明責任の主体は行政であるが、議員の責任は真摯に受け止めたい。市民の意見を聞いた上で適当と判断した。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 55  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 議員として、市民の意見を把握して決めるべきと思うが、私はそうしたことをした議員を知らない。「市民は山鳥毛を買うよりも暮らし優先という声はなかったか」との質問に、教育次長は「一人もいなかった」と発言し、教育委員会でも「購入よりも優先すべきことはない」と発言していた。しかし、実際には反対意見はあり、署名もあった。にもかかわらず、教育次長はないと言い切っていた。そうした答弁を聞いた後で、議員は何もせずに賛成するのか。劇的変化が起こるといえるが、具体的な効果も明らかにする必要があるのではないか。                       | 教育長の発言は、行政の説明会の中では反対意見はなかったとのことと思う。まだ説明を尽くす必要があることは行政に伝えたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|--|--|---|-----|
| 56  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 総合博物館のリニューアルは決まっているが、今まで採算はとれていたのか。また、今後はとれるのか。マイナス部分は税金でまかなわれると思うが、教育長は「税金ではない」「市民の負担にはならない」というようなことを言った。税金を使うことを軽く発言している。こうした発言は不適當ではないか。山鳥毛の維持は3万円程度と発言しているが、全体の費用は多額であり、きちんと向き合うべきではないか。 | 水族館もそうだが、入場料だけではまかなえない。しかし、経済波及効果も考えるべきと思う。上越市全体を博物館にという構想があり、戦国時代までの展示は埋蔵文化財センター、それ以降は総合博物館での展示といった予定がある。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 57  | H29. 11. 13<br>名立         | 「山鳥毛」の件、未だ仮契約に至っていないのはなぜか。何が問題なのか、経過を聞きたい。   | 取得に向けて予算は議決されたが、契約に至っていない。行政の説明では、売り手側と連絡が取れておらず、予算が成立すれば購入できると思っていたが「想定外の事態」が起きている。                       | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 58  | H29. 11. 13<br>名立         | 「山鳥毛」は今後どうなるのか。  | 相手方と交渉中であり、今後の推移を注視していく。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 59  | H29. 11. 13<br>名立         | 開府400年にちなんで場所名を高田公園より高田城址公園が良いと思うがどうか。   | 議会でも一般質問で取り上げられたことがあるが、簡単に決められるものではないので、結論には至っていない。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 60  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 財政調整基金以外の地域振興基金、まちづくり基金はいくらか。また、国保と介護の財政調整基金はいくらか。   | 地域振興基金は40億円、まちづくり基金は22億6800万、国保は8億217万円となっている。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|--|--|---|-----|
| 61  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 各種基金は新潟市よりも多いのではない<br>か。13区では施設をどんどん廃止してい<br>るではないか。それだけ基金があるなら、介<br>護保険料を下げられるのではないか。ま<br>た、施設も廃止しなくてすむのではない<br>か。  | 新潟市は危機的状況である。上越市ではそ<br>うした心配のないように、計画的に財政運<br>営を行っている。また、介護保険の健全運<br>営には200億は必要とされている。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：<br>）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（<br>）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 62  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 昨年、自主防災組織の資料が出たが、そこ<br>には初期消火がある。消火用のホースは地<br>域で用意とのことだったが、それでいいの<br>か。防災ラジオは無償だが、住宅用火災警<br>報器や消火器は自前である。家庭ではど<br>こまで自前なのか。火災は自分だけの問題<br>ではない。補助や設置のあり方について深く<br>掘り下げて検討してほしい。 | 行政に伝えたい。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：<br>）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（<br>）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 63  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 住宅用火災警報器は10年で更新が必要だ<br>が、自己負担はたいへん。取り替えも自分<br>ではできないので負担が大きい。検討して<br>ほしい。  | 原則でいえば全て自己防衛であるが、世帯<br>によっては大変である。行政にも伝えてい<br>きたい。                                     | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：<br>）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（<br>）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 64  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 住宅用火災警報器は電池のみの交換はでき<br>ないと聞いている。また、自ら器具を用意<br>すれば、消防署で設置するサービスもあ<br>る。こうしたことをもっと周知すべき。   | ご意見として承る。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：<br>）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（<br>）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 65  | H29. 11. 17<br>中郷         | 民生委員のなり手がいない。新たな人材を<br>確保するため、民生委員の苦情等を吸い上<br>げてほしい。   | 全市の課題になっている。民生委員の現状<br>把握や現場の意見等を聞きながら改善す<br>るのが大切である。行政へ要望を伝える。                       | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：<br>）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（<br>）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等               | 意見等   | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|--------------------|---|--|--|-----|
| 66  | H29. 11. 13<br>名立  | 民生委員の後継者不足問題について、受け持つ範囲、対象者が多くなり大変だ。少々の報酬アップでは解消しない。現委員の話を聞いて負担を軽減できないか。              | 指摘の点かなり手不足を引き起こしている原因で、負担を軽くするための調整が必要だ。アンケート等を実施して民生委員の実態を調査する必要がある。  | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： 厚生 ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする         | 協議済 |
| 67  | H29. 11. 13<br>名立  | 新クリーンセンターの稼働に伴い、分別方法が変わったが、周知の徹底をお願いしたい。  | パンフレットなどで周知説明を行うとともに、新年度に向けて全市の小学校区域で説明する予定と聞いている。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 68  | H29. 11. 13<br>名立  | 県立労災病院の医師不足について市ではどのように考えているのか。存続するための動きはあるのか。  | 多くの人達が心配していることは承知している。委員会でも労災病院の件について行政に質問を出しており、市として新潟大学病院や労災本部に出向いて調査している。関係者によると内科医他2人の医師が労災病院に赴任する予定と聞いている。上越労災病院は存続することなので、今後の展開を見守っていききたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 05②）<br><br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 69  | H29. 11. 17<br>中郷  | 運転免許証返納の際、毎年1万円いただけるのか。   | 現在の制度では1年限りである。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H27. 05. 27③）<br><br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 70  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 免許証を自主返納すると、買い物にも出られず、特に中山間地では大変な問題だ。移動販売を試みている地域もあるが、赤字分を市が補てんするなど、不便解消のための検討をしているか。 | 現状では、移動販売車の購入と冷蔵設備などの初期投資に対する補助はあるが、維持管理に対する補助はない。同じ中山間地であっても移動販売を行っている地域と行っていない地域があり、車を持たない人に対する買い物支援について、総合的に検討しなければならない。                      | <input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： 総務 ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする         |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等               | 意見等   | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|--------------------|---|---|--|-----|
| 71  | H29. 11. 13<br>名立  | 企業誘致を進めているが、どう取り組んでいるのか。また、他市と差別化をはかる必要があるのではないかな。  | 企業を誘致するため固定資産税や法人税の減免などに取り組んでいる。上越妙高駅周辺は、すでに70%以上決まっている。今後の状況を注視していく。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 72  | H29. 11. 17<br>中郷  | 他県から転入し就職してもらえるような政策が必要ではないかな。  | 企業誘致など努力はしているが、国の景気に左右される面がある。行政側の考え方を見極めながら議会として今後対応していきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 73  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 大農家を作る今の国策は、山間部がますます荒れるばかりだ。山間部の農業政策は、空き家対策や少子化対策につながる。市が行動すれば、国が動いて法律になる。そういう例はたくさんある。大胆なモデルケースを、是非議会から提案、実施してほしい。 | 貴重なご意見として承る。議会が制定した中山間地振興基本条例では、7つの指針を定め、市長に取組を義務付けた。条例に基づき、様々な中山間地施策が実施されている。                                    | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 09③）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 74  | H29. 11. 17<br>中郷  | 農業における後継者不足が深刻であるが、手立てをどのように考えているのかな。   | 区画整理や農業法人の大型化は一つの手段であるが、6次産業化して行かないと儲からない。農村部等で若者が起業することを応援して行くことが大切である。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 75  | H29. 11. 17<br>浦川原 | イノシシ対策について、電気柵はイノシシが他の地域に移動するだけでイタチごっこになっている。捕獲量が少なく消費の仕組みもない。根本的な解決につながるよう、工夫した取組をお願いしたい。                          | イノシシは頭がよく学習する動物なので、様々な研究をして対策を立てなければならない。消費という点では、県が主体となり、柿崎区に食肉加工施設が建設される。捕獲、食用化、電気柵など、様々な対策が必要だ。勉強しながら提案していきたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等               | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）   | メモ欄 |
|-----|--------------------|--|--|--|-----|
| 76  | H29. 11. 13<br>名立  | 豪雨による県道崩落で1ヵ月も通行止めである。早急に仮設道路を作っていただきたい。この地域から議員が出ていないから遅れているのかと思う。県に働き掛けていただきたい。  | 会派や議員個人として視察し、担当部局に早急な対応を依頼した。県も市も災害復旧に向けて動いている。把握している原因としては、迂回路の設置に当たり地権者の了解が得られず遅れているようだ。経緯を調査してお伝えする。<br>(当日、把握できている範囲で回答。また、数日後に仮設道路が設置された。) | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 77  | H29. 11. 13<br>名立  | 昨年の災害で土砂崩れが起きた海岸沿いの道路が不通になったままだが、復旧の見込みはいつ頃になるのか。  | 今のところ、復旧の見込みは決まっていない。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 78  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 地域おこし協力隊に関し、木田のルールが厳しく、定住に結びつかない。総合事務所が主体となって自由度を高めてほしい。   | 地域の団体などが間に入ると上手くいくようだ。協力隊は、市の負担が少なく、活動が終わった後も定住に結びつくケースが多い有効な取組だ。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |
| 79  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 地域おこし協力隊の受入れは、ハードルが高そうで、地元が尻込みしてしまう。十日町市のように、行政ではなくNPOなどの団体が窓口になり、地域と連携して取り組めたら良い。協力隊員の数が少ないと孤軍奮闘になり、孤立してしまうケースがある。人数が多ければ、隊員同士で支え合える。   | 十日町市や対馬市を視察したが、うまくいっている地域は、隊員同士のネットワークが構築されている。当市でも、全市を一円としたネットワークができればいいと思う。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（H25. 08. 05②）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 80  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 移住政策について、市の空き家バンクは貧弱すぎる。県の空き家バンクへのリンクもない。国において、バンクの全国一元化の動きがあるが、上越市の情報が掲載されないのではないかと危惧している。空き家対策は建築住宅課、移住政策は自治・地域振興課で所管が異なっているが、改善してほしい。 | 空き家対策の所管については、自治・地域振興課が中心になって取り組んでほしいと思っているが、検討事項としたい。ある調査では、移住・定住の希望者は新潟県が全国2位と高いが、上越は少ない。理由のひとつにはアピール不足があると思うので取り組む必要がある。                      | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする            |     |



議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等  | 回答等   | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|--|---|---|-----|
| 81  | H29. 11. 13<br>名立         | 地域協議会で市に具申しても聞き入れていただけない。市議会は地域協議会の意見をどう受け止めているのか。                       | 頸北斎場の例にあるように、過去に地域協議会から要望が上がり、市の対応が変わった例もある。市が全く受け入れないわけではない。議会としては、地域協議会の邪魔をすることはない。                             | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 82  | H29. 11. 17<br>中郷         | 自衛隊演習におけるヘリコプターや訓練等の騒音で市民活動が脅かされているが、こうした諸問題について議会で議論しているのか。             | 本年度の日米共同訓練の際、北関東防衛局へ出向き、市民の安全確保を図るよう要請した。県としても同様の要望をしている。まずは中郷区総合事務所や中郷区地域協議会で要望を出していただき、議論を深めた上で議会や行政へ要望をいただきたい。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 83  | H29. 11. 17<br>中郷         | JCVは中郷区に入っていないが、他の区は入っているのか。中郷区にもJCVの配線がされていると思うので視聴できるように議会からも働きかけてほしい。 | JCVの提供エリアについては区によって入っているところと入っていないところがある。まず地域協議会等で話し合い、その上で加入者を集めJCVに設置要望を出していただきたい。                              | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 84  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | （今回の議会報では）外国人との意見交換の記事にふりがなをしているが、こうしたことをするのであれば、変なカタカナ語も使わないといった対応もほしい。 | 一部の人にしか通用しないようなカタカナ語は注意したい。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 85  | H29. 11. 17<br>浦川原        | 議会だよりにカタカナ語が多い。もっと分かりやすい表現を用い、難しい用語は解説を載せて欲しい。                           | 紙面の制限もあるが、工夫して取り組みたい。研修なども受けながら、分かりやすい議会報になるよう努力したい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等                      | 意見等   | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|---------------------------|---|--|---|-----|
| 86  | H29. 11. 12<br>合併前<br>上越市 | 議会だよりに以前と同じ写真が使われている。問い合わせたところ、去年のものは町内会館に関して使い、今回は木造耐震診断に関して使ったという。これでは決算に関する説明になっていない。決算はすでに使われた予算に関するものである。もっと自覚を持っていただきたい。耐震診断をできる人から見ると、この写真は筋交いに必要な構造がなく不適當である。 | 写真は一般的なものとして使った。決算に見合う写真など今後注意していきたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 87  | H29. 11. 17<br>浦川原        | 以前、若者と女性が議会に興味を持つための意見交換会が開催され、小グループに分かれた形で意見交換は意見しやすかった。この会のような対面形式は緊張してしまうので、検討いただきたい。  | 過去には「ロ」の字型で実施したこともある。意見交換会のあり方を見直し、試行錯誤しながらやっている。貴重なご意見として検討させていただきたい。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 88  | H29. 11. 13<br>名立         | 議員のなり手が少ないと説明があったが、上越市は広範囲なので地区別に選出してはどうか。直江津、高田、頸南、頸中、頸北の5地区程度に分けるのはどうか。   | 貴重なご意見として承る。地区別にするという意見と全市的にという意見の両方がある。頂いた意見を今後の検討に加えたい。  | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 89  | H29. 11. 13<br>名立         | 議員のいない地域をどのように考えているか。   | 身近に議員がいないと心配だという想いは理解している。議員のいない地域を特別視することも阻害することもない。差別なく全市的視点で考えており、どの議員であっても、声掛けをいただければ地域に伺う。また、この地区から新しい議員が出て欲しいと思っている。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 90  | H29. 11. 13<br>名立         | 議員全員がホームページを持っているか。   | 全議員が持っているわけではない。   | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |

議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

| No. | 開催日等               | 意見等  | 回答等  | 対応方針協議結果（課題調整会議）  | メモ欄 |
|-----|--------------------|--|--|---|-----|
| 91  | H29. 11. 17<br>中郷  | 新体操アリーナが当初計画の何倍にもなったが、将来の負担になるのではないか、議会はブレーキ役になってほしい。片側車輪だけでは市政がおかしくなると思う。それに、総合事務所の権限を強化してほしい。このところ1年おきに所長が変わっており、地域の意見が届いていないのではないかと改善してほしい。 | 地域自治区、地域協議会の意見はしっかり聞いてほしい旨を行政には伝えてきた。地域協議会は総合事務所と連携してほしい。ご意見として承る。 | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |
| 92  | H29. 11. 17<br>浦川原 | 理事者に追随するだけの議会になっていると感じる。行政のチェックを行ってほしい。また、委員会同士の横の連携が不足している。もっと提案型の議会であってほしい。  | 貴重なご意見として承る。議会では、課題調整会議や政策形成会議を組織し、横の連携がとれる仕組みを作り、取り組んでいる。         | <input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ）<br>※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する<br><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える<br><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり<br><input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）<br><input type="checkbox"/> 5 保留とする<br>※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする |     |