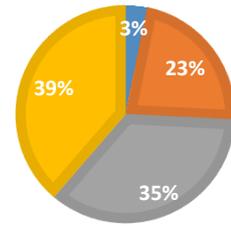


市民との意見交換会(令和元年5月22日・24日)アンケート結果

増	1
現状維持	7
減	11
未記入	12

議員定数

■増 ■現状維持 ■減 ■未記入



◆上越市の議員定数は、現在32人です。何人が適当と考えますか。

人数	増減別	定数	意見(自由記述欄)	会場
1	増	2倍～3倍	真に地域を良くしようとする人を増やして協議をするため	オーレンブラザ
1	現状維持	32	現状維持でよい。ブロック制を検討してほしい。	大潟コミュニティプラザ
2	現状維持	32	現状でよいのでは	大潟コミュニティプラザ
3	現状維持	32	議会民主制を考えると最低ラインと考える	大潟コミュニティプラザ
4	現状維持	32	市議会で決めたことだから適当と思う。	レインボーセンター
5	現状維持	32	本日の増田さんのお話や議員さんのお話を聞いて、適当だと思います。(正直多いと思っていたが)	レインボーセンター
6	現状維持	32	市域全域に見配りをするためには相当の人数が必要です。	レインボーセンター
7	現状維持	32	未記入	オーレンブラザ
1	減	30～32	各13区+高田、直江津は各2人、残りは地域自治区数ですが地区割りで決めるということではありません。いろいろな人、世代、性別の構成が必要です。	レインボーセンター
2	減	30	将来の人口減も考慮して	板倉コミュニティプラザ
3	減	29	人口減に伴い検討が必要	レインボーセンター
4	減	28	難しい。決めづらい。いったん地域自治区数にしてみたらどうだろう	オーレンブラザ
5	減	28	地域自治区に一人という考え。	オーレンブラザ
6	減	28	報酬を上げるには定数の減が必要だと思う。市域を考えると少ないが、人口減が進行することや、議員の質を高めるためにもある程度の定数減は必要ではないか。	レインボーセンター
7	減	28	常任委員会×7=28人	板倉コミュニティプラザ
8	減	25	人口減	オーレンブラザ
9	減	25	現在28区、1区1名程度、28人でも可	大潟コミュニティプラザ
10	減	減	同規模自治体の水準と今後の人口減少傾向プラス議員間同士の民意反映競合の面から、減員するのが市民に理解されやすい。	大潟コミュニティプラザ
11	減	未記入	定数は減らして報酬は増やすべきだ	オーレンブラザ

市民との意見交換会(令和元年5月22日・24日)アンケート結果

人数	増減別	定数	意見(自由記述欄)	会場
1	未記入	未記入	何人が適当か分からない。ただし各区から代表1人は必要と思う。	大潟コミュニティプラザ
2	未記入	未記入	今回の話を聞いて分からなくなった。	レインボーセンター
3	未記入	未記入	分かりません	レインボーセンター
4	未記入	未記入	条例による	レインボーセンター
5	未記入	未記入	未記入(笹川前議員と思われる)	板倉コミュニティプラザ
6	未記入	未記入	人口の少ない区からも議員さんが出られるといいと思いますが、分かりません。	大島地区公民会
7	未記入	未記入	判断不可	大島地区公民会
8	未記入	未記入	未記入	オーレンプラザ
9	未記入	未記入	未記入	大潟コミュニティプラザ
10	未記入	未記入	未記入	レインボーセンター
11	未記入	未記入	未記入	板倉コミュニティプラザ
12	未記入	未記入	未記入	大島地区公民会