

# 会 議 録

## 1 会議名

令和2年度第3回中郷区地域協議会

## 2 議題（公開・非公開の別）

### （1）報告（公開）

「地域の宝」認定制度について

### （2）協議（公開）

自主的審議事項について

### （3）その他（公開）

時間外の電話転送について

主要事業・プロジェクトの概要について

ウィズじょうえつからのおたよりについて

## 3 開催日時

令和2年6月25日（木）午後6時00分から午後7時00分まで

## 4 開催場所

中郷コミュニティプラザ ホール

## 5 傍聴人の数

2人

## 6 非公開の理由

—

## 7 出席した者（傍聴人を除く。）氏名（敬称略）

・委員：荒川清尊、後藤一枝、高橋京子、高橋達也、竹内昭彦、竹内靖彦  
宮川昇藏、村越勝彦、陸川昇一、陸川陽一

・文化行政課：渡辺奈月係長、羽深忠司主任学芸員

・事務局：名倉浩中郷区総合事務所長、高波義明次長（総務・地域振興グループ長  
兼務）、宮尾広幸市民生活・福祉グループ、教育・文化グループ長  
総務・地域振興グループ 内田明浩班長、田村結花主事

〔 以下、総務・地域振興グループは総務G、市民生活・福祉グループは  
市民G、教育・文化グループは教育G、グループ長はG長と表記 〕

## 8 発言の内容（要旨）

### 【内田班長】

- ・会議の開会を宣言

### 【竹内（靖）会長】

- ・挨拶

### 【内田班長】

- ・上越市地域自治区の設置に関する条例第8条第2項の規定により、委員の半数以上の出席を確認、会議の成立を報告。

### 【竹内（靖）会長】

- ・会議録確認：「竹内昭彦」委員と「宮川昇藏」委員に依頼。
- ・報告事項(1)の「地域の宝」認定制度について事務局の説明を求める。

### 【渡辺係長】

- ・資料に基づき説明

### 【竹内（靖）会長】

今ほどの説明について質問・意見等を求める。

### 【宮川委員】

制度についてはいいと思う。地域の宝を活かすための団体活動はあり得ると思うが、それに対しての財政支援がないというのはどういうことか。

### 【渡辺係長】

指定文化財になるとある程度の財政的な制度もある。

### 【宮川委員】

指定にするまでには費用がかかるので、そういうところに予算を付けるのが筋ではないか。

### 【渡辺係長】

そういう考え方もわかるが、この制度は一旦3年間で打ち切り、制度の運用の中でどのようなニーズがあるのか検証をしていくものなので、財政的なことよりも、人と人の力でできることを下支えすることから始めるものである。

### 【竹内（靖）会長】

宮川委員の言われたことは理解できる。地域の宝を維持していくには、マンパワーというのは当然一番必要と考えるが、財政的な支援も必要である。持ち帰って協議するわけにはいかないと思うので、今後の課題として検討してほしい。また、期限を3年

で一旦区切るという説明があったが、我々にしてみればテスト的な感じがして、3年で区切るのではなく、5年、10年、100年と続いていくのが地域としての宝だと思うので、3年で認定された後どうなるのか、不安材料もあるので、その辺の構想的なこともしっかりと地域に説明していくことが大切だと思う。決して批判をしているわけではなく中郷の宝もたくさんあるので、いろいろな団体に働きかけ協力したいと思うので、また何かあったら情報提供をお願いしたい。

**【高橋（京） 副会長】**

チラシのタイトルを見ると「みなさんの「地域の宝」を募集します」ととてもソフトな呼びかけだが、応募資格を見ると結構ハードルが高くなっている。このハードルが高くて気軽に応募できないのではないか。応募資格のところをもう少しソフトな表現にした方がよいのではないか。

**【渡辺係長】**

例えば、応募資格で5人以上とあるが、それについては概ね団体といえはそのくらい的人数が集まるのかなということでも5人としたが、3人であっても「宝」の内容や活動状況など詳しく話を聞かせていただいた中で検討をさせていただきたいと思っている。

**【竹内（靖） 会長】**

特になければ、報告事項（1）の「「地域の宝」認定制度について」は、これで閉じることとする。

次に協議事項（1）の「自主的審議事項について」である。事務局の説明を求める。

**【内田班長】**

- ・参考資料No. 1に基づき説明

**【竹内（靖） 会長】**

今ほどの説明のほか提案者から補足説明はないか。

**【高橋（京） 副会長】**

ここにまとめられているもので概ねよいが、観光道路に駐車スペースを設けられないかについては、集落の共有地なので用地の調査や買収に多額の費用と年数が必要とあり、即効性のある取組にはならないと感じた。ただ、集落との話し合いの中でその共有地を使用させていただくわけにはいかないものかと思う。

**【高橋（達） 委員】**

私の提案も皆さんと変わりはない。未来のことを考えて植樹したほうが良いという意味合いである。そこに、中学校とか二本木駅周辺及び体育館も追加して検討したほうが良い。あとは、桜の木ばかりではなく、中郷区の木「えんじゅ」も植樹してもいい。

参考としてあげたのは、今回の勝馬の関係ではなく、今後自主的審議事項としていくべき「中郷区の人口をどう増やすか」について提案したものである。

**【竹内（靖）会長】**

高橋（達）委員の参考提案については、今後の地域協議会の中で勉強会を行いながら取り組んでいきたいと思っている。

各提案1～3についてはどれも素晴らしい提案であるため取り組む必要があると思うが、全ての案件について必要性があるのかどうかを含めて皆さんから意見をいただきたいと思う。いずれにしろ本日、答えの出るものではないので、また、そこまでもっていくようなことも出来ないのでは、皆さんから忌憚のない意見をいただきたい。

**【高橋（達）委員】**

まず、継続協議中の「夕日ヶ丘の整備」について精査し、その後、新提案の1～3について精査してはどうか。

**【竹内（靖）会長】**

今ほどの高橋（達）委員の発言があった「夕日ヶ丘の整備」については、昨年度から協議してきたものなので、まず、この件を精査することでよいか。

「夕日ヶ丘の整備」については業者から見積もりも徴収済みであり、伐採、石碑の洗浄に説明看板、安全柵、ウッドチップ、スノーモービルについて意見が出ていた。

そこに今回、校庭の桜の木の伐採について追加できないかというものである。このことについて、皆さんより意見をいただきたい。

**【陸川（昇）委員】**

ここに挙げた項目についてはいいと思う。ただし、忠魂碑については公費を投入することについて問題はないのか。

**【内田班長】**

忠魂碑の関係については今聞いたばかりなので調べて回答する。

**【村越委員】**

夕日ヶ丘は一般の人を入れるのであれば、遊歩道の整備などはいいいと思う。あとの項目についても皆さんが協議して挙げているのであれば、必要であれば行っていい

いと思う。子どもから夕日ヶ丘で遊んでいる話を聞いているので整備についてはいいかと思う。

**【竹内（靖）会長】**

夕日ヶ丘については誰でも入れるが、小学校と協議が必要であると感じている。今のイメージでは、現在校舎から見える夕日ヶ丘は、草藪でどこに何がある分からない状態となっているので、子ども達が校舎から夕日ヶ丘を見たときに、自分たちの脳裏に焼き付くものにしていきたいという想いで整備することとしたい。

**【陸川（陽）委員】**

全体的な話でもいいか。私も新任で勝馬基金の話はこの間説明を受けた。中郷区の桜については、中郷区以外の方も楽しみにしている部分もあり植樹についても分かるが、「子ども達」っていう部分では、子ども達に聞いた方がいいのではないかと思う。子ども達に決めてもらうということではなく、「なんで戻ってこないのか」「中郷から出て戻らないのか」子ども達がどうしたら戻ってくるのかという意見が一番大事ではないかと思う。小学生、中学生、中郷区に住んでいる高校生や大学生の親御さんに聞いてみてはどうか。「夕日ヶ丘の整備」については、「子ども達へ」ということであれば、子ども達の意見を聞いて、我々が判断してもいいのかと思った。

**【竹内（靖）会長】**

貴重な意見というか一番大切な部分を今、陸川（陽）委員から助言していただいた。

事業を展開すると同時に、我々の想いを小中学生に伝えてられるような場面も作る必要性があると思っている。

**【荒川委員】**

実際に全項目できたら一番いいと思っているが、予算的なこともあるので精査が必要だと思う。

**【竹内（靖）会長】**

基本的に皆さん賛成をされているようだが、個人的に安全柵は本当に必要あるかと思っている。

**【竹内（昭）委員】**

全体的な意見としては賛成である。安全柵については現地を見てそこまで必要かどうかと思う。危険な箇所には何かしらの対策は必要だと思うが、ロープを張るぐらいのものでよいのではないか。

**【竹内（靖） 会長】**

この見積内容からすると基礎を入れてのフェンスなのかと思うが、現地を見た限りではロープ程度でよいと思う。

**【宮川委員】**

雪の関係もあり、維持管理するうえでも単純な杭を打ってロープを張るほうがよいと思う。

**【高橋（達） 委員】**

南側の上りコースは粘土質の土であり、走ると滑ってしまうので、昔は階段状にしてあったが劣化してしまい今は形もないため、陸上部とスキー部で製材クズを敷いている。この見積までは必要ないかもしれないがウッドチップの敷設はいい。安全柵も危ないところだけでいい。石碑の看板については全部はいらないと思う。入口に注意事項と案内の看板について作ったらどうか。

**【竹内（靖） 会長】**

それでは、「夕日ヶ丘の整備」については大分類では概ね行うということと、安全柵については設置方法について精査するというところで進める。スノーモービルについてはどうか。

**【陸川（昇） 委員】**

スノーモービルについては、どこの持ち物、管理となるのかをはっきり決める必要がある。

**【竹内（靖） 会長】**

校庭の桜の伐採については、当初入れていなかったが、危険ということであれば、緊急性をもって市の予算の中で対応してもらいたい。

今まで意見をいただいたもので予算を精査して「夕日ヶ丘の整備」に係る総額を算出して、残金に対して新3提案や皆さんからの新しい提案などから絞っていく。

**【後藤委員】**

私も私の子ども達も中郷小学校の卒業生であり、夕日ヶ丘にはいろいろな思い出がある。最近行ってはいないが資料を見るとかなり変わってしまったと思う。整備することにより昔のような景色に近づけたらいいと思う。

**【竹内（靖） 会長】**

本日の会議の内容としては、「夕日ヶ丘の整備」については前向きに行うが、精査す

るところはもう一度しっかり次回の地域協議会までに調整していきたいと思う。新提案の1～3提案については次回に協議したいと考えているので、皆さんも次回までに考えてきてほしい。また、陸川（陽）委員から発言のあった子ども達に伝えていく場を設けて行くよう行政と調整して、何んとか機会を作りたいと考えているので、その際にご協力願いたい。

**【竹内（昭）委員】**

「夕日ヶ丘の整備」について実施するのであれば、維持管理体制についても検討する必要がある。学校ばかりではなく、地域とか行政とかを絡めた中で考えていく必要がある。

**【高橋（京）副会長】**

陸川（陽）委員の「子ども達の意見を聞く場を設ける」という意見とか、会長から発言があった「夕日ヶ丘の整備について方向性がついた段階で子ども達の意見を聞く」については、私もそういう世代の話聞く場をどこかで設ける必要があると思っていた。

**【村越委員】**

子どものやる気を出すというかスイッチを入れるひとつの手段として、有名な人の講演会を開催してはどうか。

**【竹内（靖）会長】**

条例により福祉、教育、環境と用途について決められている。村越委員の意見をまとめていただき、判断することとする。ただ、講演会であれば基金を使わないでもいろいろな団体の補助金もあるので行政からアドバイス願いたい。

**【竹内（靖）会長】**

特にないようなので、協議事項（1）の「自主的審議事項について」は、これで閉じることとする。

**【竹内（靖）会長】**

事務局他に何かあるか。

**【内田班長】**

先回の会議で電話が5時15分を過ぎるとすぐに板倉区へ転送されるという意見があったので、総合事務所ではすぐに切り替えるのではなく、時間的に何分までとかは決めていないが、すぐに転送することは止めた。また、板倉区の宿直の対応が悪いことに

については、名倉所長より板倉区の所長へ話をしていただいた。

- ・「主要事業プロジェクトの概要について」配布
- ・「ウイズじょうえつからのおたよりについて」配布

**【竹内（靖） 会長】**

委員の皆さんから、何かあるか。

**【高橋（達） 委員】**

中郷区の今年の事業説明がまだなので必要ではないか。次回に説明願いたい。

**【竹内（靖） 会長】**

中郷中学校で総合学習の地域との連携ということで打ち合わせを行った。現2年生から、自分たちが高校、大学と終わり、将来、職業に就いた時にどういった形で地域に貢献できるかというところを27名一人ひとりがレポートにまとめるので、その発表の場がないかということで相談を受けた。地域協議会で発表したらどうかと提案したので、今後の進展により協力願いたい。

他に発言がないため、これをもって、本日の会議を終了する。

次回の会議は、7月21日(火) 午後6時00分から、「中郷コミュニティプラザ」で行うこととする。

(終了 午後7時00分)

**9 問合せ先**

中郷区総合事務所 総務・地域振興グループ

TEL : 0255-74-2411 (内線 165)

E-mail : nakago-soumu.g@city.joetsu.lg.jp

**10 その他**

別添の会議資料もあわせてご覧ください。