

# 会 議 録

## 1 会議名

令和3年度第1回谷浜・桑取区地域協議会

## 2 議題（公開・非公開の別）

### 【報告事項】

- ・上越地区における広域最終処分場の整備に向けた候補地選定について（公開）

### 【協議事項】

- ・令和3年度地域活動支援事業について（公開）

## 3 開催日時

令和3年5月20日（木）午後6時30分から午後8時10分

## 4 開催場所

上越市立谷浜・桑取地区公民館

## 5 傍聴人の数

3人

## 6 非公開の理由

—

## 7 出席した者（傍聴人を除く）氏名（敬称略）

- ・委員： 坪田 剛（会長）、金森幸雄（副会長）、安達麻美、齊藤徳夫、  
佐藤寿美子、佐藤峰生、田村 隆、寺島和枝、荷屋和夫、平野コトミ、  
水嶋豊秋、横田正美
- ・新潟県産廃物対策課： 大沢室長、小林参事、眞保副参事、佐藤主任
- ・生活環境課： 田村課長、柄澤参事、小池主任
- ・事務局： 北部まちづくりセンター：中村センター長、小川係長、千田主任

## 8 発言の内容

### 【中村センター長】

- ・会議の開会を宣言
- ・上越市地域自治区の設置に関する条例第8条第2項の規定により、委員の半数以上の出席を確認、会議の成立を報告

### 【坪田会長】

- ・挨拶
- ・会議録の確認：寺島委員に依頼

議題【報告事項】上越地区における広域最終処分場の整備に向けた候補地選定について、県の産業廃棄物課へ説明を求める。

【新潟県廃棄物対策課：大沢室長、小林参事、眞保副参事、佐藤主任】

- ・挨拶
- ・「上越地区における広域最終処分場に関する説明資料」に基づき説明

【坪田会長】

説明に対し質問を求める。

【佐藤峰生委員】

町内会長の説明会の時にも受入れ賛成の立場で意見を述べたが、地元の理解を得るのが大前提になると思うのでその観点から2点質問したい。

- 1点目、今共用しているエコパークいずもぎきの地権者が何組か。
- 2点目、今回の候補地の地権者が何組か。

【新潟県廃棄物対策課：小林参事】

資料の持ち合わせがないので、後日回答したい。

【佐藤峰生委員】

質問の趣旨は、地権者の合意を得るのが大前提で、その次に地域住民の理解ということになると思うが反対する人がいると思う。そういう人に対して地権者と地域の人が合意する落としどころを見つける手順を取っていく必要があるということで、質問させていただいた。

【坪田会長】

他にないか。

【田村委員】

構造がわからないが、簡単に言うと山の地肌を削って窪みを造ってそこにシートを張って水漏れ対策をする。その中にごみを入れていっぱい埋まったらまた土を覆いかぶせるといったものなのか。

【新潟県廃棄物対策課：眞保副参事】

まず形を作って、重さに耐えられるように地盤をしっかり改良して、その上にシートを張って管を通して水を集めて処理施設に持っていくという構造である。

**【田村委員】**

例えばそのシートが破れて電流で検知をして、補修をするようなことをおっしゃったと思うが、廃棄物を埋めたあとでも現実として技術的にできるのか。

**【新潟県廃棄物対策課：眞保副参事】**

エコパークいずもぎきでは、運用している第1期から、今のところ遮水シートのトラブルは発生していない。エコパークいずもぎきにも確認したが、技術的には万が一シートが破れて漏水検知システムにより異常を検知した場合は、その穴の部分まで掘り起こして、補修すると聞いている。

電極をシート面に数多く設置しており、かなりピンポイントでどこが漏えいしたかシステムでわかるようになっているので、かなり精度の高いところで掘り起こすことが可能だと聞いている。

**【田村委員】**

何となくイメージがわかった。

廃棄物というとあまり良いイメージがない。自分の近くにそういったものが持ってこられることは感覚的に嫌である。今から30年位前だと思うが、国道8号線の郷津トンネルの付近で非常に臭いにおいがした覚えがある。トンネル入る直前にすごいにおいがして車の窓を開けていられないような状況があったかと思うが、なぜかその話が公になっていない。あそこは海水浴場がある関係で皆さんに公にできないような諸事情があったのかどうか、念のためにお聞きしたい。

**【坪田会長】**

あれは県の事業ではないと思う。私もそれは記憶にある。もう30年位経つと思う。国道に異臭が漂っていた。県とか市とかそういう問題ではなくて、民間の産廃の業者だったと思っている。最終的に注射器とかいろいろなものが捨てられていたという判断ですぐに閉鎖したような記憶がある。

**【田村委員】**

状況だけでも、市や県でご存知ないということは、ないのではないかと。

**【生活環境課：柄澤参事】**

当時、民間の最終処分場があり、違法に投棄されて水質を汚濁し、保健所から指導が入り、停止したと伺っている。産廃の最終処分場と言うと民間のところが多く、各地で問題があった。事業所名は公表していないが、行政としてきちんと苦情を受けて保健所

から指導されて停止したという経過を伺っている。新潟県ではなかなか民間での最終処分場の整備が進んでいないので、今回は公共関与となる。

【新潟県廃棄物対策課：大沢室長】

30年程前に、確かに全県で不適正な処分場が多数あり、それまでは、遮水シートもないような所が許可になっていた。コンクリートとか安定物だけを入れる処分場に安定物以外のものを廃棄するなど様々な事例があったので、この地域にもあったかと思う。

【坪田会長】

他にないか。

ないようなので、これで終了とする。

最終処分場の問題については進展があれば、また、地域協議会や町内会長会議で説明されるとお伺いしている。くれぐれも先ほどの産廃の関係ではないが、やはり目を見張りながら、地元とより良い関係づくりに努めていただければと思う。それと同時に、違法投棄の話だが、今はもうそんな時代ではないので、おそらく相当時代的進歩を見せているのかと個人的には思っている。より良い方向に進めていただければありがたい。

— 新潟県廃棄物対策課、生活環境課 退室 —

【坪田会長】

次に、【協議事項】令和3年度地域活動支援事業について、事務局へ説明を求める。

【千田主任】

- ・資料No.1「令和3年度地域活動支援事業提案書受付一覧（担当課所見あり）」に基づき説明
- ・本日の進め方について説明

【坪田会長】

それでは、提案No.1から順に各委員の意見等があれば伺いたい。

「No.1 高住・中桑取町内会防犯灯整備事業」について、質疑を求める。

【金森副会長】

10件の提案の中に、防犯灯に関するものが2件あるが、いずれも担当課が市民安全課になっている。今回の提案で建てる防犯灯の電気料は市が負担するのか。

また、市民安全課にも防犯灯のLED化に係る補助制度があるが、それは「電気料負担は市が行う。ただし、工事は各町内会でやる」という指導があったと思う。提案を見ると工事費も全部入っている。これは市民安全課の進め方と対立しないのか。

【中村センター長】

地元で設置工事を行う意味では一緒なので、電気料は市の負担の対象となる。

【金森副会長】

承知した。

【佐藤峰生委員】

防犯灯のLED化について私どもの町内で8年前に地域活動支援事業を活用し、5か所の木製の電柱をスチール製に替えた。基本的に実施については賛同する立場だが、自己負担がある程度あっても良いのではないかと。私どもは全部で63万円の予算のうちの6万円を町内負担にした。今回雪害によって倒れたというのがあるが、私の町内でも中継線が壊れて修理に5万円ぐらいかかった。それも町内の負担で修理した。

また、防犯灯を設置するだけでなく、次に繋がる何かとセットにならないか。今回の提案にもその辺を盛り込んでいただけたらと思った。

「No.6 大淵・東吉尾町内会防犯灯整備事業」の防犯灯のほうだが、木製の柱を交換することには賛成だが、新設に対しては、今LEDでもセンサー付きで指向性のある照明がある。だから、新しく柱を立てなくても間隔が広いのであれば、その広いところを照射するような方法もある。もし提案が採用されなかったら町内で負担して実施するかを質問しようと思っている。必要なので自己負担してでもやるということであれば重要性があるということなので、補助をする必要性が出てくると思う。費用をかけない形で工夫する方法がないかも聞いてみたい。

【中村センター長】

自己負担についてご意見をいただいた。事務局からは地域活動支援事業の制度としては、自己負担を必ず求めるものではないということだけはお話させていただく。

【水嶋委員】

私の町内も20基ほど防犯灯があり、今LEDに替えている。それは市の市民安全課の補助制度を利用しているが、工事費の3分の1しか補助が出ない。

私たちは市の方針に従い、3年も4年もかけて何十万も負担しているのに対し、地域活動支援事業に提案し採択されれば、時間もかけずに全額を補助してもらえることになる。このことは非常に問題だと思うがどうか。

市民安全課からLED化を進めるように案内があり、実施状況についても調査があった。そのようにして補助事業を推進していながら、地域活動支援事業の補助金でも防犯

灯のLED化が対象になるのはおかしいのではないか。

**【中村センター長】**

市民安全課に補助制度があり、またこの地域活動支援事業でも使えるというところで、不公平ではないかという意見が他の区で上がったこともあると聞いている。地域活動支援事業の制度の中では、市とすれば、「必ずしもLEDの電柱の建てかえは対象としない」とはしていない。地域協議会によっては「LEDは対象としない」としている区もあれば、また「対象とする」としている区もある。

谷浜・桑取区については、現在のところ「対象としない」とはしていないので、事務局で受け付けた状況である。「自己負担があっても良いのではないか」ということを協議していただくことには全く差し支えない。制度の話で、「自己負担は必ずしも求めるものではない」が、「求めてはいけない」という意味ではない。

**【水嶋委員】**

市民安全課の「所見なし」という回答は、地域活動支援事業に提案すれば、全額補助金で実施できることを認めるということではないか。

**【中村センター長】**

区ごとに認めているところもあるという判断のもとで、市民安全課は「防犯灯を建てること、最終的に電気料を市が負担することについては問題ありません」ということを回答していると捉えている。

**【水嶋委員】**

それは承知した。私は事業に反対するわけではない。防犯灯のLED化に使える補助金が2つあるという市の体制に疑問がある。市民安全課の補助制度で進めた町内と地域活動支援事業で進める町内とでは、不公平感があるのではないかと思う。私の町内ではもう今年度で終わる事業でこの先やる予定もない。そういうアドバイスを早くからしてもらえれば、我々も方法も考えることができた。490万円というのは、地域一人一人あたり1万円ぐらいの金額である。片方は全部取り、片方は何もないということになる。

**【坪田会長】**

私も町内会長をしている立場なので、防犯灯のLED化には大変苦勞なさっていることは承知している。私のところは、町内で資金もないがLEDに74本すべて取り替えた経緯がある。非常に苦慮したので憤慨する気持ちはわかるが、すでに終わってしまったことなので少し熱が冷めている。

### 【水嶋委員】

町内会長に補助事業を利用するよう案内があったのに、それを利用しないで地域活動支援事業で提案し、全く負担せずにLEDに替えられる。全町内が提案すれば、何も負担せずに終わる。それでいいのか。

市民安全課のLEDの補助事業は令和2年度で終わりだったが、令和4年度まで延びたから、私の町内は急いで自己負担をして行った。今まで着手してこないで、たまたま地域活動支援事業があるから今回これを活用しよう、というのは疑問がある。

### 【佐藤峰生委員】

先ほど説明したように、私どもの町内も地域活動支援事業を活用し、5か所電柱を替えた。その後2年かけて全部で20か所あるうちの15か所をLEDに替えた。市民安全課の補助制度を利用し、全部LEDになっている。今回の提案でわかったことは、まだ蛍光灯のままの町内があるということだ。市の推進事業に対して取り組んでこなかったということにもなる。実施にあたって市の補助が3分の1だが、自己負担してでも行うことで、この地域活動支援事業を活用し実施に加速度をつけるというのであればいいと思う。私どもも地域活動支援事業を活用したことがきっかけで、その後2年間で全部行った。それがなかったら、町内で自己負担に対して抵抗があったので、おそらくまだ先になったと思う。今回の事業を機に、残りの蛍光灯も町内負担で全部交換するという条件を付けるのであれば、ある程度賛成できる。

### 【横田委員】

うちの集落は、隣の集落と何百メートルもないのでLEDの電球交換しか考えていない。その土地で本当に必要なかどうかである。場所や地形、子供がいるかないかと、鳥獣の被害がありそうかどうかなど状況を見ないと何とも言えないが、今回の提案は大淵町内会長が必要だと思い、事務局からいろいろとアドバイスをもらいながら、まとめたもので変な悪意はない。

提案がなかなか出てこない地域なので、出してもらったこと自体はありがたい。

自分としては、提案されたものに関しては、附帯条件などつけずに提案どおりに認めてもよいのではないかという気がする。町内と言っても、そこに何人住んでいて自己負担は1戸あたり負担額が高いので人口の多い町内もあれば、少ないのに範囲が広い所もあるので単純に割り切れない部分もある。

### 【坪田会長】

防犯灯について、町内会も予算に余裕がないので市民安全課に必ず足を運んでいると思う。それを踏まえて発言されたと思うが、今まで2回ほど防犯灯が認められた経緯もあるから、この地域の方もそれを鑑み、提案したのだと思う。また、今回の提案者は3月の募集説明会に参加されていたので、私どもが「少しでも提案してほしい」と声掛けしたこともあり、今回は提案しようかと考えてくれたのだと思う。

**【横田委員】**

足を引っ張られるならやめると、取り下げられては元も子もない。

**【坪田会長】**

提案者もそれぞれ考えながら提案されたと思う。出された提案について、意見を出してはいけないとか、質問してはいけないってことでは決してない。これまで出た意見を含みおき、ヒアリングや採択審査に臨んでいただければ非常にありがたい。

**【中村センター長】**

「No.1 高住・中桑取町内会防犯灯整備事業」「No.6 大淵・東吉尾町内会防犯灯整備事業」についてだが、次回の協議の際に自己負担や防犯灯についての考え方を議論していただいても良いと思う。例えば、見積書を見て、この経費は認める、認めないという協議もあるかと思う。

**【佐藤峰生委員】**

会長にお手数かけるが、防犯灯をまだLEDに替えていない町内を調べていただきたい。要は、不公平感が他の町内から出ないように、事前に調査をした上で、採択するのであれば採択すべきだと思う。

**【金森副会長】**

それを調べて、もし何町内から出てきたら、今回の提案が採択になるかわからないが、以後、未実施のところから提案があれば優先していくのか。

**【佐藤峰生委員】**

その町内が、今回の提案が採択された時に出遅れたと思われるのが心配なのと、来年があるかわからないので、不公平感が出ないような形でまとめるべきである。今回もし採択するのであれば、横田委員は条件を付けなくても良いとおっしゃられたが付けないと納得してもらえないと思う。そういう意味で、情報を集めておいたほうが良いと思う。

**【坪田会長】**

細かく首を突っ込むと益々まとまるものも、まとまらなくなる。一般的なアンケート



調査とか、何故LEDにしないのか聞き取り調査位は良いが、今後についてとになればじっくりと時間をかけて方向性を考えても良いと思う。

他に質疑を求めるがなし。

次に「No.2 谷浜。桑取地区いきいきスポーツ推進事業」について、質疑を求めるがなし。

次に「No.3 地域文化活動充実事業」について、質疑を求めるがなし。

次に「No.4 西山寺伝統行事活性化事業」について、質疑を求める。

**【佐藤峰生委員】**

「No.4 西山寺伝統行事活性化事業」と「No.5 谷浜・桑取区児童と地域との交流活動促進事業」だが、両方の提案がアンプとマイクを購入し、谷浜・桑取地区の備品として将来的に活用していこうということだが、一本化できないか。活用の仕方や仕様も違うので、ちょうど真ん中をとるとか、そんな簡単にはいかないかもしれないが、そのようにできないか質問しようと思う。

**【坪田会長】**

他にないか。

**【田村委員】**

「No.4 西山寺伝統行事活性化事業」だが、くわどり湯ったり村で開催される「夢に出てくる盆踊り」という行事と比較して、西山寺の盆踊りが地域に対してどれくらい貢献度があるものなのか、質問させてもらいたい。

**【坪田会長】**

他にないか。

次に「No.5 谷浜・桑取区児童と地域との交流活動促進事業」について、質疑を求めるがなし。

次に「No.6 大淵・東吉尾町内会防犯灯整備事業」について、質疑を求めるがなし。

次に「No.7 谷浜・桑取区のガイドマップ作成事業」について、質疑を求めるがなし。

次に「No.8 城ヶ峰砦・長浜砦の景観保全事業」について質疑を求めるがなし。

次に「桃源郷（花桃の里）を育む事業」について、質疑を求める。

**【佐藤峰生委員】**

2点質問したいと思っている。1点目は、今年、雪害がなかったのか。もし、あったのであれば、新しく植樹するものに対する雪害対策の予算をつけたほうが良いのではな

いか。

2点目は、案内看板を設置する予定があるか。「No.7 谷浜・桑取区のガイドマップ作成事業」の取組で、昨年、鍋ヶ浦町内にある三十三観音の案内看板を設置していただいた。町内に訪れる人があり、三十三観音の場所を尋ねられたので教えると、帰宅の際に「非常によかった」と声かけてくれた。看板を設置することで地域の宝の魅力アップにつながっていると思う。地域の宝を磨き上げる取り組みに費用を優先的に使ってもらいたいので、案内看板を設置する予定について質問をしたい。

#### 【坪田会長】

次に「No.10 西横山小正月行事体験交流施設「丈ベエ」補修事業」について、質疑を求めるがなし。

10件全ての協議が終了した。次回のヒアリングや採択審査の中で、今日出たものを含め疑問点、意見を出していただければと思う。

「その他」次回の協議会について、事務局へ説明を求める。

#### 【千田主任】

- ・次回協議会：6月7日（月）午後6時30分～

#### 【坪田会長】

- ・会議の閉会を宣言

#### 9 問合せ先

自治・市民環境部 自治・地域振興課 北部まちづくりセンター

TEL：025-531-1337

E-mail：hokubu-machi@city.joetsu.lg.jp 1

#### 10 その他

別添の会議資料もあわせてご覧ください。