

# 上越市議会 議会報告会・意見交換会 意見等の対応方針協議結果



春日謙信交流館



安塚コミュニティプラザ



柿崎コミュニティプラザ



板倉コミュニティプラザ

令和3年5月9日（日）  
春日謙信交流館

令和3年5月10日（月）  
安塚コミュニティプラザ

令和3年5月12日（水）  
柿崎コミュニティプラザ

令和3年5月13日（木）  
板倉コミュニティプラザ

## 上越市議会 議会報告会・意見交換会 開催概要

1	開催会場	春日謙信交流館（春日区）
	開催日時	令和3年5月9日（日） 午前10時00分 ～ 午前11時45分
	参加人数	10人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 宮越副委員長</p> <p>【質 疑 応 答】 飯塚議長、滝沢委員長（総務）、牧田副委員長（厚生） 山田副委員長（農政建設）、上野委員長（文教経済）</p> <p>【受 付・マ イ ク】 杉田議員</p> <p>【受付・マイク・写真】 安田議員</p> <p>【書 記】 ストラットン委員</p>
出された意見	19件	
2	開催会場	安塚コミュニティプラザ（安塚区）
	開催日時	令和3年5月10日（月） 午後6時30分 ～ 午後8時15分
	参加人数	7人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 池田委員長</p> <p>【質 疑 応 答】 波多野副議長、江口副委員長（総務）、牧田副委員長（厚生） 本山委員長（農政建設）、大島副委員長（文教経済）</p> <p>【受 付・マ イ ク】 石田議員</p> <p>【受付・マイク・写真】 橋本議員</p> <p>【書 記】 宮崎委員</p>
出された意見	11件	
3	開催会場	柿崎コミュニティプラザ（柿崎区）
	開催日時	令和3年5月12日（水） 午後6時30分 ～ 午後8時10分
	参加人数	15人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 池田委員長</p> <p>【質 疑 応 答】 飯塚議長、江口副委員長（総務）、渡邊委員長（厚生） 山田副委員長（農政建設）、上野委員長（文教経済）</p> <p>【受 付・マ イ ク】 武藤議員</p> <p>【受付・マイク・写真】 橋爪議員</p> <p>【書 記】 高橋委員</p>
出された意見	9件	
4	開催会場	板倉コミュニティプラザ（板倉区）
	開催日時	令和3年5月13日（木） 午後6時30分 ～ 午後8時15分
	参加人数	15人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 宮越副委員長</p> <p>【質 疑 応 答】 飯塚議長、滝沢委員長（総務）、渡邊委員長（厚生） 本山委員長（農政建設）、大島副委員長（文教経済）</p> <p>【受 付・マ イ ク】 宮川議員</p> <p>【受付・マイク・写真】 小林議員</p> <p>【書 記】 鈴木委員</p>
出された意見	11件	

## R3.5議会報告会・意見交換会 会場アンケート結果

		春日	安塚	柿崎	板倉	合計	割合※
参加人数	参加者数	10	7	15	15	47	-
	アンケート回答者数	10	7	12	14	43	-
性別	男	7	5	12	11	35	81%
	女	2	2		2	6	14%
年代	20代以下			1	1	2	5%
	30代						
	40代	1			3	4	9%
	50代	1		1	1	3	7%
	60代	2	6	2	9	19	44%
	70代以上	5	1	7		13	30%
住所	合併前上越市	8			2	10	23%
	安塚区		7			7	16%
	浦川原区						
	大島区						
	牧区						
	柿崎区			7		7	16%
	大潟区			2	1	3	7%
	頸城区	1				1	2%
	吉川区			3		3	7%
	中郷区						
	板倉区				10	10	23%
	清里区						
	三和区						
	名立区						
	13区他不明						
市外							
地域での 役職	地域協議会委員	3	3	4	6	16	37%
	町内会役員	2	1	5	7	15	35%
	その他	1	2	1	1	5	12%
参加回数	1回	3	2	6	8	19	44%
	2回以上	6	3	4	6	19	44%
開催を 知った 媒体 (複数可)	議会だより	6	5	10	9	30	70%
	新聞	1	1	4		6	14%
	市議会ホームページ				1	1	2%
	フェイスブック	1			2	3	7%
	FMラジオ						
	市議会からの案内	3			1	4	9%
	議員から	4	1		2	7	16%
	町内会から	1		1	2	4	9%
	友人・知人から			1		1	2%
	行政防災無線・防災ラジオ			1		1	2%
その他	2	2	1	1	6	14%	
開催曜 日・時間 について	平日10時	1				1	2%
	平日14時	2			1	3	7%
	平日16時	1				1	2%
	平日18時30分	2	4	7	10	23	53%
	平日19時		2	2		4	9%
	土曜日10時	3		1	2	6	14%
	土曜日14時	1		1	2	4	9%
	土曜日16時			1		1	2%
	土曜日18時30分	1	2	5	4	12	28%
	土曜日19時		1			1	2%
	日曜日10時	5	1	2	3	11	26%
	日曜日14時	1		2	1	4	9%
	日曜日16時			2		2	5%
	日曜日18時30分		1	2	2	5	12%
	日曜日19時						
	その他				19時半		
議会報 の読み 状況	すべてのページを読む	3	3	6	3	15	35%
	関心あるページのみ読む	5	3	6	10	24	56%
	読まない	1			1	2	5%

※割合はアンケート回答者全体数に対する割合。

## ○ご意見・ご感想

### 【議会報告会・意見交換会の方法についての意見】

意見交換会の時間が少ない。30分の予定が10分しかなかった。参加した市民から十分に意見を聞く良い機会なので、丁寧に進めてほしい。一問一答形式ではなく、グループ懇談式を取り入れてほしい。初めての人のグループ、経験者のグループも分けるとよい。丁寧に意見を聞かないと参加者は増えない。参加者を増やす方法。

意見交換会の質問や意見は、事前に開催者側に文書で提出いただくことを検討ください。30分の中で話が長すぎる（3人で15分くらいしゃべっている）

20の方が聞いて30分間で意見交換などはできない。目安箱のようなものを設置できないか。

### 【報告・質疑応答に関すること】

的確な答えをいただきたい。何を言っているか分からない答弁が多い。

あまりすっきりとした意見をいただくことができなかった。

### 【当日の運営に関すること】

受付票をとる理由は何か。原則必要ないと思う。もし記載するとしても、住所は区のみ、氏名までで良いのではないか。

### 【その他の意見・要望】

できれば家の近く（オーレンプラザ）のような所でやっていただければ。高齢のため車の運転を止め、タクシーを利用している。

議会だよりに定例会の予定が載せてあるのが分かりやすくよかった。もっと市民の意見を聞いてほしい。

今後も定期的に報告会の開催をお願いします。

議員の皆さんと対話できる大切な機会であると思っている。つたない意見、的を外れた質問をしますが、継続して開催していただくようお願いする。常任委員会の説明を資料化していただきありがとうございます。

一般質問の全議員対象に部局所管課別に傾向分析をしたらどうか。

### 【その他感想など】

3月定例会での各議員の質問について、何回か傍聴した。JCVも見た。意見が出ていたとおり、大雪の質問が多すぎと思った。

農道について質問した。農業機械の取扱いにて夜間田んぼに置く場合は、道路から離れたところ（15m～20m）に置きカギをかけるように取り組んでいる。（農道の近くではカギが無くてもクレーン付きのトラックで持ち出すと思われる）

活発な意見が出て市民の方は強調されてると思った。議員の声を聞くことができ良かった。議会が身近に感じられてよかった。

今後も期待する。

本日は、議会から来ていただきありがとうございました。来ていただくことが大切と思う。

上越市民は市議会に関心がないのか。会場が空席ばかりでびっくり。一番身近な市議会議員選挙の投票率も40%台。女性議員が多く誕生したのに。県が柿崎をターゲットにしているごみの処分場、市議の様子が伝わってこないと聞く。

市政で無駄なことが多い。

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
1	R3.5.10安塚区	令和2年の大島区での意見交換会時に、議員から上越市の財政調整基金があと5年で枯渇すると説明があった。令和3年度予算では、今冬の大雪があったにもかかわらず財政調整基金が増えた理由を聞きたい。	国から大雪災害に対する支援があったため。しかし、上越市も財政が厳しく、あと4年で50億円ほどまで減少すると考えられており、不足するのは事実。公の施設の適正配置計画についてもきちんとしていかなければならない。今後もしっかりと行政のチェックをしていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
2	R3.5.9合併前上越市（春日区）	上越市のふるさと納税について、現在の返礼品には市の第3セクターの利用券があるが、それだけでなく市全体で使える商品券なども考えてほしい。	行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
3	R3.5.9合併前上越市（春日区）	直江津アートプロジェクトについて具体的な内容を知りたい。	実行委員会に対して、6,800万円（国から3,400万円、企業からの寄付金が1,000万円、残りは市の支出）の予算がついている。子どもたちが船見公園の海岸線で流木等を拾い、水族博物館でアートを作る予行演習が行われた。市民が作るプロジェクトであり、議会としては予算を認めた。ライオン像のある館や海岸線など、離れている複数の場所にアート作品を展示し、街中を回遊するイメージで予定されている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
4	R3.5.13板倉区	直江津うみまちアートプロジェクトはいいアイデアだと思う。光ヶ原高原は風光明媚でいい所だが、それだけではやっていけない。新幹線の駅を活用した集客についてどう考えるか。	観光振興については、上越市から方向性が出ているが、なかなか上越市から満足のいく回答が得られず、上越市と議会の方向性が合致していない。要望があれば議会や直接上越市に伝えてほしい。板倉区は新幹線の駅が近い。観光や人的交流は各地域の特色を捉えて検討していく。上越市の市民性で1つの観光資源を磨き上げるのは難しく、平等に扱わなければならない。しかし、すべて平等に扱ってはいけなくはない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
5	R3.5.10安塚区	令和3年度に6,800万円の予算がついた直江津うみまちアートプロジェクトについて、新型コロナウイルスワクチン接種も始まっているが、コロナ禍で地域のお祭りも自粛しているのに、本当に実施できるのか。	コロナ禍であるが、市は三密を避けるなどの策をして万全な体制で実施すると考えている。企画、内容については具体的には把握していない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
6	R3.5.9合併前上越市（春日区）	直江津地区はエルマールと水族博物館がキーになっていると思うので、直江津駅などの公共交通機関からエルマールや水族館までアーケードを作り、雨や雪が降っても歩いていけるように結んで欲しい。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input checked="" type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
7	R3.5.9合併前上越市（春日区）	関川の中洲の砂を撤去しないと、雨が降れば間違いなく溢れると懸念している。いつ撤去するのだろうか。	関川の中洲について、河川管理者は国になる。国管理区域としては、上流は東城町1丁目、関川と矢代川の合流地点までは国の管理なので、ご意見として承って、国の方にお伝えしたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
8	R3.5.9合併前上越市（春日区）	市民と市長の距離が遠いと感じる。市長の顔が見えない。副市長の顔も見えない。実際に市民の声は届いているのだろうか。例えば今冬の豪雪で市長からメッセージなどがあれば全然違うのではないかと思う。もっとマスクミを使って市長の言葉を伝えて欲しい。	市長もきちんと会見しているが、市長メッセージとして文書での発信も多いので、市長の顔が見えづらいという思いに繋がり、市民としては物足りないと感じてしまうかもしれない。議会も自らの問題として受け止めて、顔の見える活動をしていきたい。行政にも伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
9	R3.5.9合併前上越市（春日区）	コロナ・大雪関係で市役所に電話をしても、なかなか取り次いでもらえないという話が周囲から聞かれる。オンブズパーソンで意見を取り扱ってもらえると聞いて連絡してみたが、返答がなく、実際に市長へ届いているのかわからない。新規採用職員が応対したと思われる電話も、話を通じていると思えなかった。	職員の資質について、議会としてはしっかりやってほしいと伝えることしかできないが、市職員はきちんとメモを取って連絡報告しているはずである。電話を受ければ、必ず上司への報連相は必ずされている。もちろん、全部の意見が市長に上がるわけではないかもしれないが、ご要望に対して求めている回答がない、市民の方へフィードバックしているかどうか、きちんと行政を監視していく。今冬の大雪に関しても8,000件の苦情があったが、きちんと聴かれているはずである。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
10	R3.5.9合併前上越市（春日区）	市の防災ラジオを使っている市民は少ないと感じている。試験放送が大音量のため、消している家もある。2月に地震があった際は、防災ラジオをつけて朝まで起きていたが、周囲の家は真っ暗で地震があったことも分かっている様子がなかった。防災ラジオの使用・普及について聞きたい。	防災ラジオの配布から期間が経過しており、所持率や機能しているか実態を調べてみたい。また、試験放送は大音量でないと感じられないため、うるさくなるのは仕方なく、機能の確認のためにも必要である。今冬の大雪時にも除雪状況やゴミ収集の中止など放送して欲しかったが、市からは命に関わる内容しか放送できないと話があった。今後、市では防災ラジオの有効活用について検討していくため、議会としても監視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
11	R3.5.10安塚区	13区の消防団は統合等により減少している。しかし、けが防止のため消火栓は消防団以外が触れてはならないと議会で決まったことだが、実際に火災が起きたときに消火器だけで消火できるわけがない。そのような事情を踏まえ、集落ごとの自主防災組織は、例外として認めるなどの対応が必要ではないか。	総務常任委員会では、自分たちのまちは自分たちで守らないといけないという精神で議論を進めている。地域協議会でも、自分たちでなんとかしないといけないという共同の精神でまちづくりをしていただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
12	R3.5.12柿崎区	原発について聞きたい。事前了解権を含む安全協定について、議員に様々な立場があることは理解しているが、市民の安全安心を守るという観点から、立場を越えて議論をし、勉強していただきたいと思います。	UPZについてはなかなか難しい問題。それは、一つには私たちに判断材料となる基礎的なデータがあるのかということ。今一つは私たち自身の一人一人に判断能力が備わっているのかということ。県においては専門的な見識を持つ方々が議論をして報告書等を出している。そうした状況の中で市単独で動くことは難しいが、おっしゃることは十分に理解をしている。近くにあることは間違いないので、今後も真剣に考え、議員それぞれ取り組んでいく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
13	R3.5.10安塚区	公の施設を廃止する際、当該施設が避難所となっている場合、代替の避難先はどうなるのか。安塚区でも該当する避難所がある。例えば、中川地域生涯学習センターも適正配置の対象となっているが、その対応はどうなるのか。	適正配置の対象施設で現在避難所になっている施設は市内にも沢山あるが、行政側も市民のみなさんに丁寧に説明しながら適正配置を進めていくと考えている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
14	R3.5.12柿崎区	公の施設の適正配置について、柿崎区においては温浴施設が対象となっている。また、重要な観光資源であるキャンプ場やアスレチック施設も対象となっている。市は今後どのようなランドデザインを描いているのか示されていない。パブリックコメントも行ったが、明確な回答は得られなかった。進め方に不自然さを感じているがどうか。	公の施設の適正配置については、様々なご意見を頂いている。どこをどうしていくか、予算的な問題がベースにあると思う。「何とかならないか」というご意見も頂くが、市も施設の経過年数や利用者数、公費負担の状況等のデータを見ながら検討している。福祉や教育の予算はなかなか減らすことは難しい。人口減少が進行する中で無理が言えない状況である。第三セクターに関するご心配は議会にも多く寄せられている。これは非常に複雑な問題。第三セクターについてはまず市の見解を各法人に伝えて、その方向に沿った取組を促していく。その後の法人の経営健全化や民営化に向けた具体的な動きに応じて必要な報告等を随時議会に行っていくことになっている。検討結果については、①廃止を検討する、②民営化、③統合を検討する、④経営健全化を検討していく、⑤現状維持、の5つがある。第三セクターについては、これらに基づき今後皆様に提案されていく。変更もあり得るとのことであるので、皆様が必要であれば市の方に強く訴えられていく必要があるのではと思う。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
15	R3.5.13板倉区	公の施設の再配置計画に関するパブリックコメントを実施するとの説明があったが、議会だより2月号には「公の施設の再配置について、市民の納得をする説明努力を尽くすことを求める請願」が不採択になったと掲載されていた。請願が不採択になってからの間に、どのような経緯でパブリックコメントを実施することになったのか聞きたい。	3月に総務管理部からパブリックコメントを実施すると議会に話があり、議会としては地元との話し合いは既に完了していて、あとは計画を出すだけの段階だと認識していたので疑問だった。まだ、各温浴施設についての問題は整理ができておらず、整理ができない限り行政が考えているような計画執行にはなっていない。公の施設の統廃合については、地元にとってはコミュニティの場となっているので、行政も真摯に対応している。議会としては、総論としては賛成したが、民意はこれでいいというわけではないので、そこはご理解いただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	



No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
16	R3.5.10安塚区	上越市、特に安塚区は人口減少が深刻だが、総務常任委員会ではどのように取り組んでいるか。	人口減少は安塚区だけの問題ではないと考える。議会においても人口減少問題を扱う特別委員会がある。上越市では、これまで児童手当制度などの様々な政策を実行してきた。自然減、社会減も歯止めが効かない。特に安塚区の方はそう感じていると思う。ぜひ努力していることは理解していただきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
17	R3.5.10安塚区	人口減少が問題になるのは、何十年も前から誰もがわかっていた。国からの補助金で行政は動いていますでは困る。議会の中で具体的に話し合って政策提言するなど、議会としてどう対応するのか聞きたい。	人口減少問題はなかなか大変。議会では人口減少対策特別委員会を立ち上げ、取り組んでいるところである。人口減少問題の解決の答えは1つではない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
18	R3.5.10安塚区	人口減少問題について、自分の孫を安塚区の小学校に通わせようと思っても、生徒数が少ないので、集団生活を学ぶことができないなどの不安がある。これからどう対策していくのか。	今の体制を継続できるか不安。以前、当委員会で湯沢学園の視察を行った。そこでは1つの学校に保育園と小中学校が入っていて、何より子ども達の目が生き生きとしていたのが印象的だった。複式学級のメリットもあると思うが、湯沢学園のようなやり方も1つだと思う。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
19	R3.5.12柿崎区	問題点を整理して、地域協議会として市に意見書を出していく意向であるので参考にさせていただく。平成23年に第三セクター経営分析結果がまとめられ、地域協議会にも資料を頂いた。その時点では私たちの地域にある温浴施設は比較的高い評価を頂いていた。第三セクターの経営改善のためにJホールディングスを作ったが、Jホールディングスそのものに問題があったのではないかと思っている。その反省に立って、私たちの大切な温浴施設にもご理解を頂きたい。	お話はしっかりと承った。行政に伝えていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
20	R3.5.13板倉区	<p>地域協議会制度の見直しをしてほしい。旧町村にこだわり過ぎており、今の制度のままでは市民の一体感が生まれにくい。例えば、公の施設について地域協議会に意見を求められるが、地域協議会に聞くだけでは市民の意見を聞いたことにはならない。事前に知らされることなく、その場で知らされ、当該地区にだけ諮問させる等問題点もあるので、抜本的に見直してほしい。</p> <p>328人の委員を年に数回、一同に会して勉強会をするなどしてはどうか。地域ごとや会長だけ集まって開催しても、本当のまちづくりにはならない。</p> <p>ホームページに地域協議会の資料が掲載されるのが遅い。3月末に開催された会議の資料がまだ掲載されていない。議事録が掲載されるのは1か月程度かかっても理解できるが、せめて資料だけでも翌日には掲載してほしい。</p>	<p>議会の動きとしては、総務常任委員会で所管事務調査を行っている。合併から17年で歪みも生じている。地域自治・住民自治の提言を来春に提出する予定でいる。市民の方から意見を聞く会を6～7月に開催する。地域協議会とはその地域のことを考えるためにある組織であり、全体を考えるのは市議会の役目であると考えている。諮問のあり方についてはこれから研究していく。</p>	<p><input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する</p> <p><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり</p> <p><input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する</p> <p><input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）</p> <p><input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする</p>	
21	R3.5.13板倉区	<p>地域協議会の任期を終えた人へのアンケートについて、それに対して行政の対応がはっきりしない。</p>	<p>アンケート結果の途中経過は市議会に報告があった。すぐに対応すべきものは、6月に地域協議会の在り方について、対応方針を出す。それ以外は、令和4年度中に対応する。</p>	<p><input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する</p> <p><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり</p> <p><input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する</p> <p><input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）</p> <p><input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする</p>	
22	R3.5.9合併前上越市（春日区）	<p>上越市の医師不足について、保健所に行き医師数を確認しても、満足のいく数ではないと判断できる。市役所にも質問に行ったが満足する回答がない。市内の空き家を市が買い取り、リフォームして一定期間医師として市内で働く場合に、無料で提供する施策を講じることで医師に来てもらうにはどうか。</p>	<p>医師不足について、大きな病院では労災病院、妙高市のけいなん総合病院が医師を充足できず、病棟を閉めている。医師の高齢化も懸念されている。空き家の活用を含め、行政でしっかり検討が必要であると考えている。また、空き家や空き店舗などを移住定住促進に有効活用することが検討されており、特に空き店舗は、シェアハウスやIT関連企業の誘致など関係人口作りが検討されている。</p>	<p><input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する</p> <p><input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり</p> <p><input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する</p> <p><input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）</p> <p><input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする</p>	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
23	R3.5.12柿崎区	障害のある方への対応について、私の家族は聴覚に障害があり、コロナ禍で常にマスクを着用するようになっていたため、会話の際に口元が見えず何を言っているのかわからない。公の場では何とか対応できないものかと思う。例えば、マスクの改良とか十分な距離を取ってマスクをかけずに話すとか、そういった対応を公の場ではしていただけないものかと思う。	福祉の担当課に伝え、公の会等で必要が生じた場合、できる限りの対応ができるよう働きかけていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
24	R3.5.12柿崎区	最終処分場について、これは県の事業であるが、分かる範囲で答えてほしい。 ①地域協議会の資料に「誘致を表明したのは上越市のみ」とある。その経緯を教えてください。 ②「検討委員会で現地調査をした」とあるが、時期が冬期間である。積雪期に果たして調査ができたのか疑問である。 ③上越地域において処分場の適地は他にもあると考えるが、候補地が柿崎に集中したのはなぜか。	県の事業であるため知り得ている部分、認識している部分でお答えする。 ①県下、上・中・下越という枠組みの中で出雲崎（の処分場）が間もなく満杯になる。そうした状況の中で「次は上越で」という流れになったのではないかと認識している。 ②文献調査で実施したものである。 ③柿崎区に集中したのは、市街地から離れていること、地すべり地域から外れていること、上中下越といった立地的なこと、高速道路に近いこと等によって絞り込まれたと認識している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
25	R3.5.12柿崎区	最終処分場の候補地の地目は山林であるが、現状は相当に荒れていると思う。また、高速道路の東側には養鶏場や頸北斎場がある。荒れている土地なので、現地の人間で土地勘がないと分からない場所。実際にどのような調査をしたのか疑問が残る。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
26	R3.5.9合併前上越市（春日区）	関川沿いの春日区の町内では、大雨になると内水氾濫が起きる。藤巻に国交省の大型の排水ポンプが配備され、水害時にもかなり能力を発揮すると思われる。市でも、関川の水位がどのくらい上がれば氾濫するか分かっていると思うので、システム化して配備して欲しい。地元消防ポンプについても、雨が降ってもそこにあるだけの状況だと思ってしまうので、設備面も整備して欲しい。また、保倉川放水路の整備により関川の水位が下がれば、地元春日区の水害リスクも下がるのではないかと思いますので、早めに検討して欲しい。	上越市は平坦であり、水害が起りやすい地形でもある。保倉川放水路計画について、新しいルートが示され、具体的に動き始めている。市では雨水管理総合計画を策定し、令和3年度予算では、春日新田と鴨島に排水ポンプを設置するとしている。また、市が行うべき整備をして、排水ポンプの設置と同時に、移動式の内水処理ポンプも購入するなど、予算も動いている。春日地区での課題であることは間違いのないので議会としても注視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
27	R3.5.9合併前上越市（春日区）	令和3年度予算における春日山アンダーパスの冠水注意喚起システムの設置費用を聞きたい。費用が少なければ、五智のアンダーパスにも設置してほしい。	冠水注意喚起システムだけの事業費では予算計上されておらず、道路維持費の中の道路管理業務として約6,700万円が計上されており、その一部が設置費用になる。導入による効果があると判断できれば、順次、修繕時に必要な箇所への設置も検討されると考えている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
28	R3.5.10安塚区	春日山アンダーパスの看板が見えにくい。春日山アンダーパスの冠水注意喚起システム設置事業は、どのようなことをするのか。ぜひ、見やすい看板を作ってほしい。	豪雨による道路冠水の危険を事前に感知し、通行止めを告知するためのシステムを導入するもの。ご要望があることを行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
29	R3.5.9合併前上越市（春日区）	信号機に「ここは海拔何m」と表示してはどうか。その海拔よりも高いのはこっち、あっちなど矢印をつけて表示すると、県外の方でも分かるのではないか。この提案を市に伝えたが、その後特に連絡はない。立ち消えにせずに、ダメならダメでもフィードバックをして欲しい。	行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
30	R3.5.10安塚区	今冬の大雪で、災害救助法が適用された。当地域では、約10軒の雪掘りを行ったが、毎年のことなので、それほど大変だった感覚はない。市街地の特に住宅街では、除雪ができず大変そうだったが、もしコミュニケーションがとれていれば、除雪機を持っている中山間地域の我々が除雪の応援に行けたかもしれない。今後、地域を超えた連携のサポート体制を作ってほしいと考える。	様々な条件があり簡単ではないが、そのようなシステムも1つの考えとして、委員会で議論し、市に伝えていきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： 農建 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
31	R3.5.9合併前上越市（春日区）	温度0度の川の水を地下に押し込み、地下の温度で温くなった水を消雪に使う方法を提案する。狭い道路や重機の入らないところ、高齢者世帯のところに使えるようにしてはどうか。	ガス水道局庁舎の駐車場で循環型消雪システムを導入している。現在、試験的に運用しており、それが利用可能になっていけば合理的であると考えます。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
32	R3.5.12柿崎区	今冬の豪雪による保安林の被害について、被害は深刻である。特に植えてから10年目くらいの若い樹の被害が大きい。私たちの家や生活を守る防風林・防砂林の実態把握をしっかりと、復興事業・補植事業等を検討してほしい。	自身も近くに住んでいるので保安林のすさまじい現状は理解している。しっかりと担当課に伝え復興に努める。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
33	R3.5.9合併前上越市（春日区）	令和3年度予算における森林空間を活用した中山間地域の魅力再発見事業について、予算額や具体的な内容を教えてほしい。	市の単独事業で、中山間地域に移住定住し、そこで仕事をして頂くために魅力を発信していく取組である。令和3年度の目標として、市内外への情報発信を通じて、中山間地域との交流を図りながら、森林の現状やシステムを活用して頂けるよう、森林や中山間地域に興味を持つ方々を対象に、当市における里山づくりでの森林資源活用を紹介するシンポジウムを開く。令和3年度予算は41万3千円が計上されている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
34	R3.5.10安塚区	農業者の高齢化、担い手不足に関連して、スマート農業については議会でもどのように議論されているか。	スマート農業は大型化した水田で実施されると思われがちだが、市では中山間地域でもドローンを使った消毒散布作業や、機械を使った草刈りなどで活用できないかと研究を重ねている。中山間地域や棚田でもスマート農業を取り入れて、農業の意欲を持ってもらえるようにしていくと聞いている。スマート農業を活用して若者に農業を担ってほしいという意図がある。そこも含めて皆さんと一緒に取り組んでいきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
35	R3.5.10安塚区	スマート農業についての説明の中で、若者が農業に魅力を感じるためにとあったが、13区に人を集めて農業をしてもらうには、魅力よりも平場での農業より収入を得られるかどうかが大切だと考える。労力の低減はもちろん、収入源を上げる政策を考えてほしい。	委員会の中でも議論している。スマート農業は、全国の人にも関心を持ってもらうために、YouTubeでその様子を公開すると聞いている。子供向けの見学会を開催して関心をもってもらう予定。収入を上げる点については、米だけでなく園芸にも取り組んでいくと聞いている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
36	R3.5.13板倉区	トラクターや苗の盗難が増えているのは、農道が整備され過ぎているからではないか。近道だから通行する車が多く、農業者は困っている。春、秋などの農繁期は特に通ってほしくないの、入口に看板をつけてほしい。	トラクターや苗の盗難については広報等で注意喚起している。場所によっては「農耕車優先」などの看板が立っているところもある。細かい所まで看板を立てることができないか行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
37	R3.5.13板倉区	公の施設の再配置計画に板倉区の市民の森2施設を廃止すると記載されていることについて、自然環境保全地域に指定されていることから森林環境譲与税で管理費を賄えないかと地域協議会や1月のパブリックコメントで要望したが、採用されなかった。そこから切り口を変えて、2月の上越市森林整備計画の縦覧の際に、意見書を提出したが、直接回答は無く、ホームページに掲載された回答には、意見の要旨欄に意見を簡略化して記載されており、本来の意図と異なっていた。個人市民税に上乗せされている復興特別税が令和6年度をもって、森林環境譲与税に目的を変更して徴収されると国会で決まったが、そのようなものがありながら、管理費に使えないのはどうかと思う。個人市民税が市民の望む形で使われるためにも、専門職と相談しながら検討いただきたい。	森林環境譲与税は、林道や森林整備等を目的としているため、光ヶ原高原の森林を整備するために使用するの間違いではない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
38	R3.5.13板倉区	早朝から県外のトラックが宮島地区に残土を廃棄している。行政が認めているとのことだが、廃棄場所の下には川が通っていて、大雨等で土が流れて来ないか不安。また、残土はきちんと処理されたものか心配。議会でも意識してほしい。	行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
39	R3.5.9合併前上越市（春日区）	水族博物館における鯨類死亡について、検証委員会の報告及び行政側の回答では、プールの大きさは問題でないとしている。防風壁の設置だけで本当にイルカへの負担はかからなくなるのか。イルカの値段は高く、死亡した4頭には多くの税金が投じられてきた。6頭体制にするのが良いのかというところも行政側へ突き止めて欲しい。	検証委員会の報告書をしっかり見て、疑問に思うところは議論してきた。今後鯨類を増やすのか、パフォーマンスを辞めるのかなど、いろんな意見が出ているが、今後このような悲しいことが起こらないように、当面は防風壁の改修工事などできることから対応していく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
40	R3.5.9合併前上越市（春日区）	キャンプブームの影響で、無料で利用できる大池いこいの森キャンプ場とキュービットバレイキャンプ場は、マナーが悪いキャンパーの利用が多い。有料化した方が良くはないか。また、他市にもあるような車で乗り入れられるキャンプ場も検討して欲しい。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input checked="" type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
41	R3.5.9合併前上越市（春日区）	謙信公祭時に広場で立ち回りをするとき、以前は席料は無料だったがここ2～3年前から有料になった。これではどんどん人が減っていく。	行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
42	R3.5.9合併前上越市（春日区）	春日謙信交流館にタクシーの駐車場所を作り、乗り場など広いスペースを確保してほしい。	行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
43	R3.5.12柿崎区	東京オリンピック・パラリンピックについて、新型コロナの状況に鑑みて、中止も想定して臨まなければならないのではないか。議論が必要と考えるがどうか。	世論調査を見ても、約7割の人が開催に否定的である。ドイツ体操チームの受入れや聖火リレーも間もなく行われる。議会としても状況を注視しながら、十分に議論をしていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
44	R3.5.13板倉区	関根学園高等学校が春季高等野球新潟大会で準優勝し、幼年野球チームに夢を与えるためにも、野球場を建設するなどのバックアップをしてほしい。	野球場については、現在議会に予算があがってきているものではなく、行政の中でもはっきり決まっていないが、大事な施設であると思う。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
45	R3.5.13板倉区	板倉区の小学校が統合して令和3年に板倉小学校が開校したが、それに伴って廃校した校舎の再利用について、どう考えているか。	議会としてもしっかり検討していく。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： 文経 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	



No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
46	R3.5.12柿崎区	GIGAスクール構想について聞きたい。タブレットが導入されたが、現場の教師がそれに対応できる余裕があるのか。十分な研修等、支援体制を考えてほしい。	文教経済常任委員会でも議論があり、先進校視察等を通して課題を共有した。教師によって差が出てはいけないので、「GIGAスクールサポーター」として専門家や上教大の職員が支援に当たり、レベルアップを図っていく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
47	R3.5.13板倉区	行政は予算がないというが、コミュニティプラザや体育館等の公の施設の利用料が無償というのはどうなのか。市の主催のものが無償なのはわかるが、100%減免はおかしいのではないかと。体育館の利用について、スポーツチーム等の年間予約が入っていて、個人で利用したくてもなかなか使えない。個人利用だと料金を100%負担しなくてはならない。利用について考えてほしい。	合併した当時から、旧町村ごとに料金が一律になっていないが、調整を図りながら今日に至っている。ご意見として行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
48	R3.5.9合併前上越市（春日区）	3月定例会を2回傍聴に行った。距離が遠く交通費がかかるので、もっと近かったらいいのと思う。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input checked="" type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
49	R3.5.9合併前上越市（春日区）	議会報告会・意見交換会の実施を定例会の前後にして欲しい。議会前に市民からの要望を聞いてほしい。	結果的にはそうなっている。例えば、今回は3月議会の報告であり、6月定例会前での意見交換会でもある。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	メモ欄
50	R3.5.13板倉区	3月議会を3日間傍聴して感じたことは、一般質問で同じような内容が多く、もう少し効率良く進めるやり方があるのではないか。	議会モニターからも指摘があった。それぞれの議員の思いもあり、質問に枠をかけるつもりはないが、検討していく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等での対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input checked="" type="checkbox"/> 4 全議員に周知・共有する <input type="checkbox"/> 5 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 6 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	