

# 上越市議会 議会報告会・意見交換会 意見等の対応方針協議結果



清里コミュニティプラザ



レインボーセンター



吉川コミュニティプラザ



三和コミュニティプラザ

令和2年11月6日（金）  
清里コミュニティプラザ

令和2年11月8日（日）  
レインボーセンター

令和2年11月9日（月）  
吉川コミュニティプラザ

令和2年11月11日（水）  
三和コミュニティプラザ

## 上越市議会 議会報告会・意見交換会 開催概要

1	開催会場	清里コミュニティプラザ（清里区）
	開催日時	令和2年11月6日（金） 午後6時30分 ～ 午後8時05分
	参加人数	29人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 宮越副委員長            【質 疑 応 答】 飯塚議長、滝沢委員長（総務）、牧田副委員長（厚生）            本山委員長（農政建設）、大島副委員長（文教経済）            【受 付・マ イ ク】 宮川議員            【受付・マイク・写真】 小山議員            【書 記】 池田議員</p>
出された意見	9件	
2	開催会場	レインボーセンター（合併前上越市）
	開催日時	令和2年11月8日（日） 午後1時30分 ～ 午後3時00分
	参加人数	29人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 宮越副委員長            【質 疑 応 答】 飯塚議長、江口副委員長（総務）、渡邊委員長（厚生）            山田副委員長（農政建設）、上野委員長（文教経済）            【受 付・マ イ ク】 中土井議員            【受付・マイク・写真】 小林議員            【書 記】 安田議員</p>
出された意見	15件	
3	開催会場	吉川コミュニティプラザ（吉川区）
	開催日時	令和2年11月9日（月） 午後6時30分 ～ 午後8時00分
	参加人数	13人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 田中委員長            【質 疑 応 答】 飯塚議長、江口副委員長（総務）、渡邊委員長（厚生）            山田副委員長（農政建設）、上野委員長（文教経済）            【受 付・マ イ ク】 武藤議員            【受付・マイク・写真】 橋爪議員            【書 記】 平良木議員</p>
出された意見	11件	
4	開催会場	三和コミュニティプラザ（三和区）
	開催日時	令和2年11月11日（水） 午後6時30分 ～ 午後8時50分
	参加人数	18人（報道、議員、議会事務局を除く）
	担当議員	<p>【司 会】 田中委員長            【質 疑 応 答】 飯塚議長、滝沢委員長（総務）、牧田副委員長（厚生）            本山委員長（農政建設）、大島副委員長（文教経済）            【受 付・マ イ ク】 高橋議員            【受付・マイク・写真】 安田議員            【書 記】 宮崎議員</p>
出された意見	12件	

## R2. 11議会報告会・意見交換会 会場アンケート結果

		清里	直江津	吉川	三和	合計	割合※
参加人数	参加者数	29	29	13	18	89	-
	アンケート回答者数	26	24	11	17	78	-
性別	男	20	20	9	14	63	81%
	女	4	4	2	3	13	17%
年代	20代以下	1	1			2	3%
	30代						
	40代						
	50代	4	4	4	1	13	17%
	60代	6	6	3	3	18	23%
	70代以上	13	13	4	13	43	55%
住所	合併前上越市	2	20		1	23	29%
	安塚区						
	浦川原区						
	大島区						
	牧区						
	柿崎区						
	大潟区		2			2	3%
	頸城区						
	吉川区			9		9	12%
	中郷区						
	板倉区	1				1	1%
	清里区	18				18	23%
	三和区	1	1		14	16	21%
	名立区						
	13区他不明				2	2	3%
市外	2	1	2		5	6%	
地域での 役職	地域協議会委員	2	5	6	5	18	23%
	町内会役員	8	8	4	5	25	32%
	その他	9	4	1	9	23	29%
参加回数	1回	15	12	4	7	38	49%
	2回以上	10	11	7	10	38	49%
開催を 知った 媒体 (複数可)	議会だより	11	11	7	13	42	54%
	新聞	4	1	1	3	9	12%
	市議会ホームページ	1	2	1	1	5	6%
	フェイスブック		3	3	1	7	9%
	FMラジオ						
	市議会からの案内	5	2	4	3	14	18%
	議員から	14	12		6	32	41%
	町内会から	1	1	1	3	6	8%
	友人・知人から	1	1	1	2	5	6%
	行政防災無線・防災ラジオ						
その他		2		1	3	4%	
開催曜 日・時間 について	平日10時	3	4			7	9%
	平日14時		7		1	8	10%
	平日16時		1		1	2	3%
	平日18時30分	20	5	6	12	43	55%
	平日19時		4	1	1	6	8%
	土曜日10時	1	2	2		5	6%
	土曜日14時	1	8		2	11	14%
	土曜日16時		3		3	6	8%
	土曜日18時30分	6	3	4	2	15	19%
	土曜日19時		3			3	4%
	日曜日10時	2	8	4	2	16	21%
	日曜日14時	2	8	1	1	12	15%
	日曜日16時		4		3	7	9%
	日曜日18時30分	5	2	2	1	10	13%
	日曜日19時		2			2	3%
	その他		2			2	3%
	議会報 の読み 状況	すべてのページを読む	4	5	3	4	16
関心あるページのみ読む		22	19	7	11	59	76%
読まない							

※割合はアンケート回答者全体数に対する割合。

<b>〇ご意見・ご感想</b>
<b>【議会報告会・意見交換会の方法についての意見】</b>
意見交換の時間が短くて十分な意見を言えなかった感じがする。
時間が足りませんでした。
4常任委員会の報告であると、時間が足りない。
常任委員会の説明は通して行ってまとめて質問を取る方法にして、意見交換会の時間を多くとってほしい。
意見交換会を中身のあるように考えてもらいたい。
住民の質問や意見の時間がもっと必要なのではないかと。（委員会報告の時間はなくても）
はじめて参加したが、若い世代は参加しづらい感じがうかがえる。若い世代の関心は弱いですが、決して参加したくないわけではありません。若い世代限定の意見交換会も設けてほしい。
同じ人が何回も意見を言うルールはなかったのではないかと。多くの人から意見をもらう趣旨からして制限をかけてほしい。
各常任委員会の個別のテーマも大切であるが、最大公約数的な共通するテーマを持ってほしい。
<b>【報告・質疑応答に関すること】</b>
受け答えがしっかりできていたと思います。
参加者、議員の話がまとまりに欠け、時間超過し、けじめがない。議会報告が具体性を欠き、事前勉強が不足である。
説明される方はあらかじめポイントをまとめておいた方がよい。
最初の議会全体の報告の話は分かりやすかった。ある議員の解説は参考になりました。
質問が長くて聞いているのがつらかった。簡潔にと促したのに、残念。回答は簡潔で分かりやすかったのに、時間の無駄だと感じた。予定時間通りにすすめてほしい。
ある参加者の質問は全く体を成しておらず、この場の話とは思えない。自己満足だけの質問は控えていただきたい。
<b>【当日の運営に関すること】</b>
進行役が全体の流れを承知していない部分があり、一人で頑張っている姿が目立った。
女性の新人議員の方が受付をされていましたが、「新人」だからなのか、「女性」だからなのか、少し気になりました。別の時間帯では、他の方がされていたのかもしれませんが、私が入室したときは一人で担当されていたので。
<b>【その他の意見・要望】</b>
クマの対策だけは何としても早急にしてほしい。
議員の給与が低すぎる。なり手がいないのは時間の問題だ。定数を減らして給与を上げるべきだ。
民生委員のなり手は、今後増えなくなってくると思う。現在の組織は解体して、福祉施設、インターネット等を活用し、有機的なつながりを持ったシステムを構築すべきである。
高齢者にやさしい町づくりをお願いします。バス、カード社会、年金、医療、特に認知症問題が大変です。大きいことが全てではありません。老人は活動範囲が小さくなってきます。議員さんのご苦労にいつも感謝しています。
県立柿崎病院の統廃合について（再配置）、市、市議会議員の熱意が見えない。他に動きがない。
交通（バス）の話はどうなっているのでしょうか。三和区はますます交通不便になります。運転免許を返納する高齢者が多くなると思いますが…。今年は防災訓練がなかったようですが…。
回答の中に「持ち帰って協議したい」という点があったが、実際それがどういう扱いになり、結果がどうなったのかきちっと回答し、報告してほしい。
議員のキャリアプランを公開してほしい。
議員の知っている情報をお聞きする時間があるとうれしいです。

<b>【その他感想など】</b>
勉強になりました。
大変参考になりました。今後も開催してください。
良い会だと思う。年1回は必要です。住民と議会の絆を大切にする報告会である。
議会の開催ごとに議会報告会を開くことは大変、いいことである。
議員の皆様と対話できたことは有益な時間となりました。ありがとうございました。
分かっている内容を改めて意見交換会の中で詳しく聞いて良かった。
日頃気の付かないところを分かりやすく説明していただき、大変良かった。
女性議員の活躍があり、喜ばしいことである。
いつもご苦勞様です。先日女性市議と語る会に出席しました。活発で市議会と市政が楽しみです。期待したいと思いますが、いじめないでください。
議員さんの説明もわかりやすく、勉強になりました。上越市民のために一生懸命仕事をされ、ありがとうございます。
地域協議会とのかかわり方、うまく確立できたらいいと思います。協議会と議会での協議、住民の前での協議
議会報告会・意見交換会を開催していただき、ありがとうございます。私達地域住民の声を今後もお聞きいただければ大変幸いに存じます。
意見交換会の開催は大変な労力が必要なことと思います。毎年、各地で開催していただいていることに敬意を表します。今後ともこのような会を続けていただきますようお願いいたします。
富山市から参りました。富山市議会にはいまだこうした報告会・意見交換会の制度がありません。議会全体として取り組んでおられる姿を生で体験できて大変勉強になりました。住民の方々からも活発にご意見や要望が出され、それに対する”返し”も議会ならではのものです。私の富山市議会でも早く、”議会として”の活動ができるように正常化するよう頑張ります。ありがとうございます。

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
1	R2.11.6清里区	持続可能な財政運営について、財政調整基金が100億円から90億円に減るといった答弁を聞いたが、その後、健全な財政運営はできるのか。持続可能な財政にするにはどうすればよいか、議論してほしい。少子化・高齢化などの課題もあり、税収が減っていく中で、公の施設の再配置計画など総合計画にリンクさせ財政運営をしているが、見直しはどうか。	予算規模は、近年は1,100億円程度で推移してきたが、5年後くらいには900億円規模に下がる見通しである。理由の一つは合併特例債がなくなることであり、今後、財政はますます厳しくなる見通しである。その対策として、税源の涵養や、特別委員会において人口減少対策などについて議論している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
2	R2.11.6清里区	市の決算概況(1)の71ページにある健全化判断比率等の表記について、実質赤字比率、連結実質赤字比率、資金不足比率は黒字などで横線だけ引いてある。良いことだが、経常収支比率や経常一般財源比率などが表記されていない。あればもっと分かりやすい。	確かに分かりにくいので、行政に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
3	R2.11.6清里区	防災対策の市の部署について、牧区と中郷区はなぜ板倉区に集約されたのか疑問である。もう少し知恵を絞るべきではないか。	牧区と中郷区の防災業務が板倉区に集約されたのか、合理性はあるのか、行政の見解をたずねる。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
4	R2.11.6清里区	原子力災害における避難所について広域的な避難を想定しなければならず、上越市だけの防災訓練だけではだめである。総合的な防災対策を取らなければいけない。	柏崎刈羽原子力発電所から5km以内をPAZ、上越市の一部を含む30km以内をUPZとしてそれぞれ対策がなされている。市は地域防災計画の原子力災害対策編を基に市内UPZ区域の対応として、事故発生時には屋内避難としているが、災害発生時にこの計画がいかされていくのか、実情に合わせた計画を作る必要がある。議会としてもしっかり対応していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
5	R2.11.9吉川区	田尻ふれあいセンターのそばに消防の乾燥塔があるが、撤去を市に要請しているが、予算の都合なのか、そのままである。NTTから公衆電話設置の話もあり、携帯電話よりも災害に対応できることから設置する予定であるが、駐車場の真ん中に塔があり、非常に不都合である。スクールバスの乗降場にもなっているので邪魔にもなる。総合事務所に言っているが、何年も前から撤去の申請をしているが、何年待ちなのか。	どのような状況になっているか、調査したい。後ほど、詳しい場所を確認したい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	



令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
6	R2. 11. 11 三和区	今も三和区では、消防の特別団員が存在している。9月定例会の市の答弁によると、今後、災害時に特別団員が消火栓を扱えなくなると考えてよいのか。	市の答弁では、消火栓は扱えないとしている。いざという時に使えるように前向きに提案していくことは必要と考える。人手不足の中、今後地元が安心できるのであれば、話をしていきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：総務） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する  <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える  <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり  <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）  <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
7	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	4月から地域協議会委員になった。地域協議会委員の任期を変えていただきたい。4月に改選してすぐに、前任者の審査基準を基に採択の審査をするのは難しい。例えば12月改選等にしてはどうか。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する  <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える  <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり  <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）  <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
8	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	かがやきが上越妙高駅に停車することを期待はしているが、現状では不可能だと思う。そうであれば、長野まで来ている「あさま」を延伸してはどうか。	かがやきを停車できる可能性もあると考えているが、今後議会としても議論していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する  <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える  <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり  <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）  <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
9	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	マイナンバーカードはなぜ浸透していないのか。市民が制度を活用できるよう、議会としても市に対して働きかけてほしい。	広報上越でもマイナンバーカードのメリット等をお知らせしている。9月定例会の委員会では、何が便利なのかを市民にもっと分かりやすく伝え、来庁時に気軽に申請ができるような工夫をするよう、市に求めた。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する  <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える  <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり  <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）  <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
10	R2. 11. 9吉 川区	県立柿崎病院の統廃合問題だが、他市の病院に比べ、市長や市議の動きが鈍い。命を守ることは何よりも大事であり、へき地病院については赤字なのは当たり前であり、経済原理を導入するというのは間違いだと思いが、どのような認識か。	コロナ禍を受けて国の考え方も変わりつつある。センター病院も含めて、医師会とも意見交換を行う予定であり、議会としての議論を進めたい。赤字のままというわけにはいかないが、地域医療を担う病院はなくてはならない、市として大切な病院であると思っている。その意識は共有していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する  <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える  <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり  <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ）  <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
11	R2. 11. 9吉川区	イノシシ被害に困っている。対策実施隊は何人か。	実施隊員は約80人である。免許取得の補助を行っている。令和元年度の実績として、「わな」は14人、網は2人、銃は9人に補助している。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
12	R2. 11. 9吉川区	今後、イノシシは多産とのこと、その対策はどうするのか。	農林水産省によると約200～300万頭のうち、50～60万頭を処分している。頭数制限は難しく、国も困っているようである。処分しても間に合わないようである。全国的な課題であり、県といかに連携するかが課題である。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
13	R2. 11. 9吉川区	有害鳥獣が生息しにくい環境づくりはどうするか。780kmの電気柵の大半は柿崎と吉川である。このまま増えると困るので、対策はないか。	有効なのは「わな」であり、子連れで連鎖的にかかる事例もある。何が有効な手段かを試行錯誤しながら行政とともに取り組んでいきたい。清里ではクマの人的被害もあったため、しっかり取り組んでいきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
14	R2. 11. 6清里区	清里区でもクマによる人身被害が発生した。県もクマ出没特別警報を発令し注意喚起を図っている。市としても効果的な対策をお願いしたい。	クマはどこにでも出没する時代になった。対策を強化するよう市に伝える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
15	R2. 11. 9吉川区	鳥獣被害について、イノシシやクマが人里にやってくる原因はいろいろだが、山の荒廃を改善することが大事と考える。森林環境譲与税の制度もあり、山を整備することが被害を減らす手立てになる。糸魚川では地権者と相談して既に取組を進めていると聞いている。税を利用し、里山整備を鳥獣捕獲とともに進めてほしい。せっかく1人年間1000円を払うのだから見返りとして効果があるように行政とともに協力して活用してほしい。	明後日も桑取地区で森林に関わる管内視察を行い、勉強する予定であり、行政とも協力して取り組んでいきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	



令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
16	R2. 11. 11 三和区	三和区では、鳥獣被害は少ないが、中郷区岡沢で山林の手入れをしたところ、鳥獣が出なくなったと聞く。林業や山林等を中山間地とセットで保全していく政策があっても良いのではないかと。	ご意見の内容については、まさに鳥獣被害に関係してくると思う。今後、森林環境税も一人一人課されるようになるので、そういった取組に活かしてもらえよう提案していきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：農政建設） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
17	R2. 11. 11 三和区	自分の町内会では、補助金をもらって県道の除草を行っている。市道でも除草剤を使用することはできないか。	今のところ、市では除草剤の使用は認めていない。草刈りの人手が減っていることも理解している。県と市の取り扱いが違うことについては、前々から議論が行われている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
18	R2. 11. 11 三和区	大型箱物の整備だけではなく、人々の生活に密着した市道の整備をしてほしい。三和区井ノ口に障害者施設ができたが、周辺の道路整備がきちんとされていない。	道路整備に関しては、要望が多く、優先順位をつけて整備を進めている。命に関わること、また財産に関わることが優先されるのが現実である。道路整備計画は、点数で評価しているが、利用が少なくても中山間地など必要なところを加点しているため、地元の声を挙げてほしい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
19	R2. 11. 11 三和区	農地の荒廃、後継者不足が課題と考えている。農業問題について、議会も含め全体でしっかりと議論していただきたい。	ご意見として承る。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：農政建設） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
20	R2. 11. 8合 併前上越市（直江津）	今年のコメの出来はどうだったのか。コメの質はどうだったのか。	今年は、収量は多く取れていると聞いている。コメの質も良かったと聞いている。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
21	R2. 11. 8合併前上越市（直江津）	11月1日に天王川クリーンアップ作戦を実施し、たくさんの市民に参加いただいた。市道が冠水することもあり、市の雨水管理総合計画では、側溝の清掃や土砂の詰まりなどは、ソフト事業として住民が率先して行うとある。本来、清掃などは行政が計画的にやるべきではないか。	ご要望として承り、行政に伝えていきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
22	R2. 11. 8合併前上越市（直江津）	公の施設の統廃合について、8月25日の地域協議会で「市民いこいの家」の状況に関する資料をいただき、令和4年3月末で廃止することを知った。当施設は、ふれあいと健康増進のために設置されている。市は利用状況調査アンケートを取ったが、71名で調査対象が少ない。統廃合を決めるに当たっては、利用状況だけではなく、市民がその施設を必要としているのかなどを含めて、市民からもっと意見を聞いてほしい。	行政のアンケートの取り方に問題があると整理させていただき、ご意見として承る。今後もしっかりと取り組んでいく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
23	R2. 11. 9吉川区	公の施設の再配置の方向性案が示された。公民館にどのような認識を持っているか。市内に公民館はいくつあるのか、耐用年数や状況を把握しているか。地域によっては市から借りる方法もあると言うが、避難所でもあり、地域活動の拠点でもある。地域のコミュニティの場として、長期的に活動できるよう修繕費などの建物の管理に伴う費用は市が持つべきと考えるがどうか。	公民館は地域の学習活動や地域活動の拠点でもあると認識している。旧市の公民館は13か所あり、各区はそれぞれ地区館とその下に分館がある。耐用年数は個々に異なるので、一概に答えるのは難しい。以前、公民館の運営の基本方針が示された。避難所にもなっているので、この建物を残しながら地域の活性化に役立たせたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
24	R2. 11. 9吉川区	吉川は旧小学校が公民館の分館になっており、複数の町内会が分館で公民館活動などを行っている。市は、地域と協議しながら廃止、譲渡、貸し付けの選択を提案しているが、譲渡は建物の処分費用が出せないのでありえず、貸し付けにしても実際には難しい。廃止となるとこれまで築いてきた地域の拠点がなくなり、地域活動ができなくなる。個々の町内会には集会所があると言われるが、公民館とは性質が異なる。町内会長は了解してしまったようであるが、公民館を普通財産にするとすると、今までと違って使用料がかかる。避難所にもなっていることから、建物が残るといっても普通財産になればこれまでと全く異なる。地域のつながりが切れてしまう。	委員会でもかなりの議論になった。以前の方針では、30年間は存続するが、小中学校区の通学域に分館及び地域生涯学習施設がある場合は廃止としている。また、高齢化率が高い地域で、統合後の小学校が離れており、集会施設の代替施設がない場合は、30年経過後も必要があれば存続するとしている。吉川の各分館などは市も心配している。公の施設の再配置の方針では、廃止とはしておらず、令和7年までに検討していくとしている。公民館として残せるよう必要性を主張すれば残せるのではないか。市の基本的な考え方は、どこにいても等しく行政サービスを受けられるようにすることであり、特殊性を認められるかどうかである。合併から長い年月が経ち、必要かどうか問題となるので、皆さんからも必要性を主張してほしい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
25	R2. 11. 9吉川区	協議会としても説明を受けた。公民館の看板を下ろし、普通財産になると聞いている。令和7年までは使用するのだから、耐震診断や何年もつかなどの調査も市が行うべきと思うが、その議論はなく、譲渡や貸付の合意となっている。吉川では旧小学校区単位で行事が行われ、市街地とは状況が異なる。地域協議会への諮問がいつおきてきて、どのくらい時間をかけられるのか分からない。集会所があると言う人もいるようだが、目的が異なる。これまでの流れは納得していないので、地域協議会としてもこれから頑張る。	市に確認したが、廃止するとは言っておらず、集会施設なのか公民館なのかを整理し、分館という看板は下ろさず、譲渡もしくは長寿命化していくとのことである。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
26	R2. 11. 11三和区	公の施設の再配置について、利用実績だけで存廃を判断すると、地域差が出るのではないか。施設には避難所など他に大切な場所としての役割がある。議会では、市からどのように聞いているのか。	総合計画において地域拠点等が区別されることはあるが、地域差が出ないように、バランスが取れる形で公の施設の適正配置をしようとしている。議会としては、数字だけで判断するよりも住民目線に立ち、施設の在り方をしっかりと考え、提案していく。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
27	R2. 11. 6清里区	学校の統合について学校施設の長寿命化と言っているが、そもそも人口減少で学校が存続できるかどうかのほう心配である。区域を越えた学校の統合も考える時期にきているのではないか。例えば、隣の高士小は複式学級になっている。話は出しづらいたろうが、議会の中でも話しているのか。	議員として話は出しづらいところであるが、委員会では審議している。地元で検討し、声を出し合意を得ていくことが大事である。（後半削除）	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
28	R2. 11. 11三和区	以前、地域協議会の自主的審議事項で三和区内の小学校のあるべき姿について議論し、教育委員会からも返答をもらったが、その後全く話が出てこない。議会では議論しているのか。	文教経済常任委員会では、三和区の小学校再編の話は出ておらず、学校の再編についての計画も市から情報は出ていない。市では、適正配置の基準があり、まずは複式学級のある学校から見たい。大事な問題なので、しっかりと注視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
29	R2. 11. 11三和区	米本陣の経営責任をどう認識しているのか。また、サウンディング型市場調査を実施したと聞いているが、委員会で説明があったのか。	米本陣のサウンディング型市場調査については、委員会での説明があった。どこかで決着させなくてはいけないと思うが、単に赤字だから廃止という結論にはならない。地域に必要なものは、地元任せたいという市の意向もあるのではないかと考える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
30	R2. 11. 11 三和区	Jーホールディングスによる施設経営について、効率化が図られているのか疑問である。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
31	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	小中学校のタブレット導入について、契約できる企業は何社くらいあったのか。また、決定のプロセスはどのようなものだったのか。	契約可能な企業数についてははっきりと分からないが、入札の状況は、それぞれの地区において20社が入札に参加している。決定の過程については、コロナ禍の中で一刻も早いタブレットの導入を目指し取り組んだ。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
32	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	GIGAスクールの将来構想はどのようになっているのか。タブレット端末の耐用年数はどのくらいなのか。家庭への持ち帰りはしないのか。教え方や学び方について、議会としてどのくらいモニタリングしていくのか。上越市としては、どのような使用を考えているのか。	将来構想については、教育における大きな取組としてのGIGAスクール構想であり、新型コロナウイルスの影響によってそれが前倒しとなった。今後、タブレット活用について取り組む必要があり、研修等を通して教員のスキルアップを図っていく。耐用年数についての情報は持ち合わせていないが、家庭への持ち帰りは、家庭におけるWi-Fi環境の整備や使用方法の策定など、実施すべきことは多く、すぐに持ち帰ることは難しい。文教経済常任委員会では、附属中学校のタブレット活用の様子を視察したが、このように実際の活用事例もあるのが、それらも活かしながら発展させていきたい。今後の使用については、今年度中にタブレット端末が配備される予定であり、新年度から活用する予定であるが、有効活用について今後も注視していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
33	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	直江津の地域活性化について、うみがたりや無印良品がオープンしたり、D51が来たりしている。良い要素を連携させながら、地域活性化して行ってほしい。	地元議員も連携しながら取り組んでいる。ご意見として承り、今後も力を入れて取り組んでいきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
34	R2.11.8合併前上越市（直江津）	来年、上越市が誕生して50周年を迎える。地域として盛り上げていきたいと思い、様々な計画をしている。行政側からも財政支援をお願いしたい。	ご要望として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
35	R2.11.6清里区	デジタル化社会の課題についてスマホなどの普及により便利になったが、SNSによるいじめやゲーム依存症のほか、感情的になったり能力が低下したりする面もあり、一長一短ある。デジタル化社会で人間が豊かな暮らしをするには、情報環境をどう整備していく必要があるか。	ご意見を受けて議会の中でも議論していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
36	R2.11.9吉川区	東田中分館は旧東田中小学校の体育館であり、牧区の川上笑学館と同じような構造の体育館であるので、文化財として貴重な建物である。重要な建造物であることを認識してほしい。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
37	R2.11.8合併前上越市（直江津）	直江津安国寺の雁木が古く、道もデコボコになっている。どういった補助制度があるのかが分からない。人にやさしいまちづくりをするなら、雁木についても議会としてしっかり議論してほしい。	ご意見として承る。議会としても積極的に取り上げて議論していきたい。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管：総務、厚生、農政建設、文教経済） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
38	R2.11.8合併前上越市（直江津）	国はカード決済やスマホ決済を推奨しているが、詐欺などの危険もある。また、カード決済等の導入には、高齢者と若者の間で受ける恩恵に不公平感がある。市民全体で公平に恩恵を受けられないか。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	

令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
39	R2.11.8合併前上越市（直江津）	新型コロナウイルス対策として、生活困窮者や高齢者、障害者だけでもプレミアム付き商品券を無料で配布できないか。	新型コロナウイルス対策については、全国でいろいろな取組がされている。上越市ではどのような取組が必要かを考えて、今後も検討していきたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
40	R2.11.11三和区	子どもの通学路について、L字側溝の上を歩いていたり、傘を差した時に外側線からはみ出ていたりして危険である。特に冬期は、積雪により歩くスペースが狭く危険である。点検をしっかりとやってほしい。	市でも通学路の安全確保は、最優先に取り組んでいる。危険な場所があれば、是非声を挙げてほしい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input checked="" type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
41	R2.11.6清里区	議会だより「かけはし」について外来語など一般市民が理解しづらい用語が散見される。解説を付けるなど、改善できないか。例えば、「ユニバーサルデザイン」「GIGAスクール」「CAP」「コミュニティ・スクール」などである。	広報広聴委員会または議会改革推進会議で検討する。	<input checked="" type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： 広報広聴 ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
42	R2.11.8合併前上越市（直江津）	南本町3丁目の景観まちづくり活動は、国の補助金があったから実施したものであり、議会だよりに掲載する場合は、そういったことをきちんと分かるようにしてほしい。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
43	R2.11.6清里区	議員定数の削減について昨年度までに議員定数・報酬等の在り方について検討されたが、定数の削減は実現しなかった。改選間際になると言いづらいので、早いうちにやる必要があると思うが、動きはあるのか。定数を4常任委員会×7人＝28人にし、削減した部分を報酬の増額に回してもよいのではないか。	議員定数については、減らしてほしいという意見と、維持してほしいという意見がある。市域が広く、議員がいない区もあるといった事情も考慮しなければいけない。委員会による検討が終わって間もないので、またすぐに立ち上げるのも難しい。タイミングをよく見極める必要がある。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等で対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	



令和2年度 議会報告会・意見交換会で聴取した意見一覧表

No.	開催日等	意見等	回答等	議会（課題調整会議）の対応方針	委員会等の対応協議結果等（概要）
44	R2. 11. 11 三和区	上越市まち・ひと・しごと創生長期ビジョンでは、当市の人口が減少する推計が出ている。人口が減少する中、市では行政改革を進めているが、議会では4年後の改選を見据え、議員定数報酬についてどのように取り組んでいくのか。	議員定数と報酬は、そもそも考え方が違う。それぞれどのくらいがいいのかを話し合う必要がある。議員が選出されていない区もあり、人口減少の現状とあわせて考えていかなければならない。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
45	R2. 11. 8合 併前上越 市（直江 津）	一般質問で取り上げる題材について、専門分野や得意分野で質問をしている議員が多いが、もっと市民の声を聞いて地域に関することを質問するべきではないか。例えば、ライオン像のある館を造った時、行政が市民に対して意見を聞く機会があったが、地域で話題になることはなかった。小林古径邸についても、なぜ上越に設置しているのか、と思うこともある。このように地域の課題はたくさんあるので、一般質問でも取り上げて欲しい。	ご意見として承り、議員全員で意識していくようにしたい。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
46	R2. 11. 9吉 川区	議員、地域協議会委員、町内会が連携することが大事である。今後とも互いに協力をお願いしたい。	ご意見として承る。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	
47	R2. 11. 11 三和区	請願について、委員会では賛成の立場を示しても、本会議では反対の立場を示す議員がいる。議員個人の意見はあっても、会派としての意見になると、賛成から反対に変わることがあると聞く。個々の意見にしばりを入れてはいけないと考える。会派の在り方について、改善すべきことがあるのではないか。	議員・会派のいろいろな考え方で取り組んでいる結果である。議員それぞれの思いで活動をしているが、1つのグループを作っていくことで良い面もある。大きく動いていく利点も個々で動く利点もあると考える。	<input type="checkbox"/> 1 委員会等に対応を協議（所管： ） ※調査（行政側から現状を聞くなど）・協議して、結論を報告する <input type="checkbox"/> 2 行政側に伝える <input checked="" type="checkbox"/> 3 当日の回答どおり <input type="checkbox"/> 4 過去に出た意見と同じであり既に協議済（ ） <input type="checkbox"/> 5 保留とする ※現在進行中の事業等の状況や今後の展開等を受けての判断とする	