

上越地区産業廃棄物最終処分場整備事業に係る環境影響評価方法書
上越市環境影響評価会議 答申（案）について

○大気質

- ・二酸化硫黄について、方法書に記載がないため、評価の必要性を検討するとともに、必要に応じて評価項目に追加すること。

○水質

- ・水質調査に当たっては、環境基準で設定されている項目にとらわれずに測定する、頻度を上げる、モニタリングシステムを設置するなどの方法を検討すること。

○動物

- ・近年、日本海側の海岸線でガビチョウ、アライグマ等の特定外来生物が急速に分布を増やしているため、実態を把握するための調査を行うとともに、調査においてこれら生物を確認した場合は、駆除のために関係機関に連絡するなど必要な対応を行うこと。
- ・上記調査の状況を踏まえ、調査及び対応を継続的に実施すること。

○植物

- ・植生調査、群落調査に当たっては、なるべくくまなく調査するよう配慮するとともに、可能な限り広く植物相の把握に努めること。

○付帯事項

- ・遮水工の整備に当たっては、地形等の条件を考慮のうえ必要な対策を講じること。
- ・工事に係る盛り土や覆土に当たっては、地質ボーリング調査の結果を踏まえ必要な対策を講じること。
- ・施設の設計に当たっては、降雨量の想定など適切に検討して進めること。
- ・施設の緑化について、環境への影響を配慮し、地域に植生する樹種の選定や外来種がなるべく入らない方法・手法を採用すること。
- ・温室効果ガスであるメタンガスの排出について、今後国の法令等で排出に係る基準等が設けられる可能性があるため、動向に応じて適切に対処すること。

委員	項目	方法書該当頁	意見・質問等（要旨）		事業者回答（要旨）
天野委員			意見	○遮水工について 遮水工について、ベントナイトを敷くという話があったと思うが、エコパークいずもぎきは傾斜が緩く、事業予定地は急になっているので、その違いも考慮していただきたい。	・御指摘の点も考慮のうえ、検討をすすめてまいります。
天野委員		要約版1-16	質問	○掘削土の取扱いについて 工事における掘削土について、道路工事の場合は道路工事の方で掘削土を使い、処分場の方は処分場の埋土に使うという話でよいか。	・工事で発生する掘削土は、事業全体として造成における盛土や処分場の覆土等に活用することとしています。
天野委員	大気質		質問	○二酸化硫黄について 大気質の項目において、二酸化硫黄が入っていないのは何故か。	<ul style="list-style-type: none"> ・「新潟県環境影響評価技術指針」では、硫黄酸化物を環境影響評価項目とすべき事業を火力発電所や廃棄物焼却炉の設置事業としています。 ・当事業では、廃棄物の焼却や重油を使用する計画が無いことから、環境影響評価項目として選定していません。
			意見	工事が長期にわたるため、二酸化硫黄を無視してよいか疑問である。 方法書の「地域の概況」の中の「自然的状況」の項目において、近年の測定値は環境基準を達成しているとあるが少し心配である。	
天野委員			意見	○土砂の埋め立て利用について 道路を作る部分は泥岩質であり、それを埋め立てに使うと地すべりの危険性があるため、できるだけ避けていただきたい。 処分場は砂岩や礫岩のため、遮水工次第ではあるが、地すべりする可能性はないと思う。	・地質ボーリング調査の結果を踏まえ、掘削土の取り扱いを検討いたします。
下村委員	水質		質問	○万蔵川の水利用について 万蔵川の水について、飲料水として飲んでいる人や、農業や家畜の飼育等で使っている人はいるのか。また、周辺の集落の方に、水質自体が影響を与える可能性はあるか。	<ul style="list-style-type: none"> ・万蔵川の水を水道水源として利用している実態はありませんが、農業用水として利用されています。 ・農業利用の観点からも環境影響評価を行ってまいります。
			質問	この辺りの地域で井戸水を使っている人はいるのか。	
下村委員	水質		質問	○万蔵川の水質調査について 住民意見の中に、万蔵川の水質調査について、継続的な調査を行うよう要望があるが、その具体的な内容である環境モニタリング調査について、pH、BOD、SSやヘキサン抽出物質等の環境基準を満たすような項目以上の調査項目はあるか。あるいは調査回数を増やすということはあるのか。	・環境基準が設定されている項目についてのモニタリングを基本に考えていますが、調査頻度や調査項目については、環境影響評価の結果を踏まえ、市や町内会ともご相談のうえ決定してまいります。

委員	項目	方法書該当頁	意見・質問等（要旨）	事業者回答（要旨）
下村委員	水質		○万蔵川の水質調査について 例えば今の段階で「金属イオン等についても調べた方が良いのではないか」、あるいは「電気伝導度のように項目には入っていないような項目についても、モニターした方が良いのではないか」など、今のところは議論する必要はないということで、後程その点について議論する機会があると理解してよいか。	<ul style="list-style-type: none"> 環境モニタリングの計画については、準備書にお示ししたいと考えております。
			排水溝においても排水基準としてモニターをするとは思いますが、不安になる方もおられると思うので、調査項目を環境基準等にとらわれずに測定する、頻度を上げる、あるいはモニタリングシステムを設置するなど、何らかの方法があれば、より安心できると思う。	<ul style="list-style-type: none"> 環境モニタリングの調査頻度や調査項目については、環境影響評価の結果を踏まえ、市や町内会ともご相談のうえ決定してまいります。
山口委員	水質		○漁業関係者からの意見について 近年は特に夏頃に集中的な雨が降ることがあり、水処理施設やモニタリングをするにしても、一気に水が海へ流出することも想定しなければならないと考える。 環境アセスメントでは、漁業関係者からは何も意見がないのか。また、漁業関係者に意見を求めないのか。	<ul style="list-style-type: none"> 漁業関係者には、事業計画や環境影響評価の実施について、適宜情報提供を行っているところです。
中村委員	動物		○鳥類について 鳥の調査方法や調査地点は問題ないと考える。ただし、最近県内や日本海側では、海岸沿いや奥まった場所に、特定外来生物のガビチョウがよく出没するため、ラインセンサス等の調査の際に発見した場合は、対応を考えるため連絡してほしい。 また、方法書の中に注意事項として記載できれば記載してほしい。	<ul style="list-style-type: none"> 現地調査では鳥のラインセンサス、定点センサスを行う計画としています。ガビチョウが確認された場合は調査結果に明記します。
中村委員	動物		○哺乳類について トレイルカメラを用いた哺乳類の調査方法は問題ないと考える。ただし、鳥類同様、特定外来生物のアライグマがよく出没するため、これらの状況が分かるよう調査してほしい。 例えばラインセンサスや、哺乳類の場合は自動カメラ装置を設置した調査が有効と考える。 また、方法書の中に注意事項として記載できれば記載してほしい。	<ul style="list-style-type: none"> 現地調査ではセンサーカメラを設置する計画としています。アライグマが確認された場合は調査結果に明記します。
中村委員	動物		○鳥類・哺乳類について 方法書の段階で予測評価するのはよいが、処分場を造る過程、また完成した後にどうなるかは、評価書等に出てくるのか。処分場を造る過程や完成後においても、継続して同じような調査をしてほしい。その旨、方法書の中に記載してほしい。	<ul style="list-style-type: none"> 県条例の規定に基づき、事後調査を実施します。 調査結果を踏まえ、継続的な監視の必要性について検討します。

委員	項目	方法書該当頁	意見・質問等（要旨）		事業者回答（要旨）
中村委員			意見 質問	100年に一度の大災害を考慮し方法書を作成すべきである。長野県や新潟県の場合は、100年に一回の大洪水になった場合に備えながら、方法を考え評価書を作成するが、そういったことはしないのか。	<ul style="list-style-type: none"> 埋立期間程度（最長19年間）の直近の期間における最大降水量を想定した容量の調整池を確保し、想定を超える降水に対しては、埋立地内に一時的に貯留するなどして対応します。 今後の設計では、近年の豪雨災害の激甚化、頻発化も考慮して検討を進めます。
谷委員	植物		質問	○植生調査等について 植生調査、群落調査の規模、精度はどれくらいのものか。例えば何か所ぐらいで調査するものか。	<ul style="list-style-type: none"> 環境省の植生図を基に現地調査を行い、植生に応じた群落調査地点を設定します。 群落調査地点数については、現地調査の結果を踏まえて決定いたします。 市道、山道などを利用して、調査範囲をくまなく踏査し、植物相を把握する計画としています。
谷委員	植物		意見	なるべくくまなく調査できるよう配慮してほしい。	<ul style="list-style-type: none"> 市道、山道などを利用して、できる限り調査範囲をくまなく調査し、植物相を把握する計画としています。
谷委員	植物		質問	調査によって希少種が見つかった場合は、どのような対応を計画しているか。	<ul style="list-style-type: none"> 計画地やその周辺の貴重な植物相・植物群落について把握した上で、総合的に環境保全対策を検討してまいります。
谷委員	植物		意見 質問	○施設の緑化について 施設が完成した際に緑化はされるか。例えば法面緑化のような形で吹きつけのようなものは入るか。その際は外来種がなるべく入らないような方法・手法でお願いできればと思う。	<ul style="list-style-type: none"> 緑化にあたっては、ご指摘の点にも留意します。
竹内委員	植物		意見	緑化については、地域に生えているものを緑化に使うというのが基本だと思う。例えばブナを植えるとしても、地方ごとにDNAが違っているという事が明らかになっているため、慎重な樹種の選定等を期待している。 特にマメ科やイネ科等の外国産の種がたくさん入ってきており、DNAが侵食されるという部分があるため気を付けてほしい。	<ul style="list-style-type: none"> 緑化にあたっては、ご指摘の点にも留意します。
谷委員	植物		質問	○ハマナス群落について 庁内意見としてハマナス群落のことが指摘されているが、竹鼻海岸は調査範囲から外れている。もし影響があるとすると、万蔵川の土砂の関係で、砂浜の侵食、または堆積物が増えてしまって、何か影響が出る可能性があるかとは少し思う。万蔵川の流速や運搬する土砂の量は調査が入るのか、それとも変わらないという影響予測なのか。	<ul style="list-style-type: none"> 整備予定地内から出る水は、埋立地内の降水は浸出水処理施設で水質処理したうえで放流し、それ以外の降水や地下水は従前とほぼ同様に流出します。埋立地の面積は万蔵川流域の約3%であることも合わせると、万蔵川の水量や土砂量が大きく変わることはないと考えております。

委員	項目	方法書該当頁	意見・質問等（要旨）		事業者回答（要旨）
天野委員	景観		質問	○景観について 景観については、植生工の対応により、緩和されることも損なわれることも考えられるが、どのように考えているか。	・完成した処分場が景観にどう影響を与えるかを把握した上で、植生工の方法についても検討してまいります。
天野委員	景観		質問	地形図を見ると対象地の境界線が垂直に描かれているが、それがどこまで広がるのか、あるいは等高線上に境界が引かれるのか。	・次の準備書の段階で、具体的な事業範囲をお示しします。
山本委員		要約版1-11	質問	○放流水質について 施設計画の中の放流水質について、ダイオキシン類についての記載があり、10pg-TEQ/Lが排水基準と書かれているが、エコパークいずもぎきの放流水の中に、ダイオキシン類はそれなりに含まれているのか。	・エコパークいずもぎきにおける直近3年間のダイオキシン類の放流水質は参考資料のとおりです。
中村委員	景観	要約版3-47	質問	○景観について 方法書を見ると、事業地は米山山頂から見た場合が一番よく見えるかと思うが、高速道路から見た場合の景観はどうなるか。高速道路上のトンネルに入る前に事業地の景観は見えるのか。	・高速道路上からは整備予定地は見通せないものと考えていますが、他の眺望点の有無を整理してまいります。 ・なお、眺望点からの景観については、環境影響評価準備書で整理し、フォトモンタージュ等でお示しします。
天野委員	温室効果ガス		質問	○メタンガスについて 温室効果ガスのメタンガスの排出について、方法書の評価方法が回りくどい表現になっているかと思うが、具体的に推測値を出すのか。	・処分場からのメタンガスの発生量について、推測値を算出する予定 です。
			意見 質問	これから先、工事期間中を含めメタンガスの排出規制が出てくる可能性もあるのではないかと。	・今後の排出規制等の動きも注視し、必要に応じた対策を講じてまいります。
吉柳委員			確認	○防災上の懸念箇所について 前段の文献調査の段階で、法令等で防災上懸念のある土地が除外されているということであるが、法令以外でも災害が懸念される箇所が出てくる場合があるため、調査の段階で地形や特徴等で気が付くところがあれば、無視せずフォローをしてほしい。	・御指摘のとおり、地質ボーリング調査の結果を踏まえて適切に対応してまいります。

別紙

参考資料

エコパークいずもざき 放流水のダイオキシン類測定データ（令和2年度～5年度）

採水日	2020年5月20日	2020年11月18日	2021年5月19日	2021年11月17日	2022年5月18日	2022年11月16日	2023年5月17日
結果（pg-TEQ）	0.0066	0.00049	0.15	0.00062	0.007	0.0046	0.0051

基準値：10pg-TEQ