

## 議員定数に関する市民意見

No.	市民意見	減らすべきではない	減らすべき	その他	会場
1	議員定数32人は多いと思う。財政難の折、早めに対応したほうがいい。		○		中郷区  〔 R5.5/10 (水) ご意見を聴く会 中郷コミュニティプラザ 〕
2	住民の意見を吸い上げるためには、議員定数は減らすべきではない。むしろ現在の議員の能力では、議員をもっと増やさなければいけないと思う。	○			
3	減らすべきではないという意見に賛成。財政面に関しては、議員報酬を削減してはどうか。中郷区は議員がおらず、切ない思いをしている。	○			
4	今の議会に必要なのは、政策の立案提言機能であり、これにはより多くの市民が議会に集まり多様な声を届ける必要がある。意見集約には今回のような意見交換の場も大切だが、そもそもの議員の人数を財政的な側面だけで減らしてほしくない。	○			
5	定数は減らすべきではなく、逆に増やしてほしい。議員は私たちの代表であり、減らすということは市政の質を落とすことである。報酬は増やして、その分、議員はもっと専門性を付けて質を高めてほしい。	○			
6	議員の質が大事。もっと議会から行政に対して提言をしていくのであれば、この人数でもいいと思う。ただ、今の議員の質では多いと感じる。レベルの低い質問に対する答弁書作成のために、市職員の時間外勤務が増加するというのは財政面でもよくないと思う。提言型議会を押し進めていただきたい。	○			
7	地域協議会28区の代表の28人が市議会議員になれば、各地域自治区のことが反映されてよいのではないかと。			○	柿崎区  〔 R5.5/11 (木) ご意見を聴く会 柿崎コミュニティプラザ 〕
8	地域自治区で1人となると、地域により人材にばらつきがあり、話をまとめられる方がいるか疑問に思う。むしろ議員定数を増やすべき。	○			
9	議員定数は多い方がいい。行政職員は異動がありあてにならない。市民の声を届けやすくしてほしい。	○			
10	全国的にみると人口の規模的に上越市の議員定数が多いということを新聞報道で知った。財政面から言えば減らした方がいいと思うが、議員の活動があまり身近に感じられず、正直なところ判断基準がない。もう少し小さな単位で活動内容を聞く機会があれば必要性を判断できるのかなと思う。			○	
11	議員定数は現状維持でよいと思う。価値観が多様化しているので、いろんな人が議員になるべきで減らすのは良くない。	○			直江津区  〔 R5.5/13 (土) 議員と気軽にトーク 無印良品 〕
12	増やさないで少数派の意見が取り入れられないので増やすのがいいと思う。	○			
13	市の人口は減少しているので、人口規模に合わせて考えてほしい。		○		
14	人口が減っても市が抱えている課題は減らないと思う。その課題の数だけ議員は必要であり、少数派の意見も取り入れていくためには議員定数を減らすべきではないと思う。	○			
15	議員数はどこかの時期で削減する必要があると思うが、なるべく多くいたほうがいいと思う。		○		
16	定数削減を求める理由として議員報酬の削減が挙げられると思うが、議員報酬は市の全体の予算からすれば数パーセントであって、それよりも市全体が良い方向へ向かっていくために適正な議員数の議員が議論を深めてくれることの方が重要である。			○	
17	削減した時の弊害が心配。削減すると委員会審議の内容が薄くなってしまわないか。	○			
18	議員自身が、特定の地域代表という意識ではなく、全市の代表議員だという意識をもってもらえば、地域格差という問題はクリアできると思う。			○	
19	議員定数は削減すべきだと思う。26～28人で今回決着させるべきだと思う。		○		

No.	市民意見	減らすべきではない	減らすべき	その他	会場
20	地域自治区28区に各1人で最低28人でも良いし、各議員がしっかりと仕事をしていれば、今の人数でも良いと思う。	○			板倉区 R5.11/9(木) 議会報告会・意見交換会 板倉コミュニティプラザ
21	市議会議員は市民の代表であり、定数を削減することは、末端の市民の声が届かないということに繋がる。その点も十分に考慮して検討してほしい。減らせばいいというだけではないと考える。	○			
22	地域自治区の数や定数を定めるのが良いと思う。地域協議会委員には報酬がないが、議員には税金がかかっている。どこで線を引くかと考えた時に、地域自治区の数とするのが妥当ではないかと。			○	
23	地域協議会との兼ね合い、連携がなかなか見えない部分がある。地域協議会がきちんと機能して、地域の問題点を吸い上げて議会と連携して解決することができれば、議会の人数が減っても、議会では地域協議会から上がってきた課題を整理してまとめればいだけだから問題ないことになると思う。地域協議会の機能強化、連携が必要。			○	
24	市民の声がしっかりと届けばそれでいいと思う。			○	
25	議員定数は時期的なものが示されておらず、議員の本気度が見えない。前回の中郷区のご意見を聴く会では減らすべきではないという意見が多かったが、人口が減っているのに議員を減らさないのは説得力がない。議員定数の問題はお金が絡む問題で、同規模の市の平均を見ると25人～28人が適正ではないか。		○		
26	「削減ありきではない」ということを大前提に掲げないとこの議論は進まないと思う。			○	
27	「地域の政策サポーター」を議会が選定・養成して、議会と一緒に地域の問題を解決するような仕組みづくりをしてはどうか。議員が少ない地域もフォローできるのではないかと。			○	
28	町内会長の一番の悩みは、民生委員や地域協議会委員をはじめ、様々な地域の役のなり手が少ないこと。定年延長で仕事を持っている人が多く、なかなか引き受けてもらえない。議員が減った分、政策サポーターをとというのも良い案だが人選が課題だと思う。			○	
29	4常任委員会×7人で、28人が妥当ではないかと考える。		○		
30	議会だよりをよく読んでいます。議員の意欲をチェックすることができる。地域の声をいかに政策に反映させるかが問題で、地域協議会と議員が日頃から連携を深めることが重要だと考える。定数は削減ありきではなく、住民の声を反映できるかを第一に考えていく必要がある。	○			
31	前回の市議会議員選挙で女性議員が7人誕生したのは良いことだと思う。人口は減っているが、市の面積が広いので、32人が適正なのではないかと思う。	○			安塚区 R5.11/10(金) 議会報告会・意見交換会 安塚コミュニティプラザ
32	総合事務所を頼りにしており、議員の人数が減ってもそれほど影響はないのではないかと考えている。		○		
33	市外から、違う視点で上越市を見てくれる議員がいてもいいのかなと思う。			○	
34	時代の流れとして、定数を減らさなくてはいけないのであれば、地域の声を拾うために小選挙区制度を導入してはどうか。			○	
35	定数を32人に定めた平成24年と現在で状況はどう変わったか。議員定数の削減は地域の声が届かなくなることにつながるの、社会状況の変化が分かっていると考えてみようがないと思う。			○	
36	現在の32人が多いとは思わない。広大な上越市の意見を吸い上げるために人数は必要だと思うので現状維持で良い。	○			
37	議会の活動があまり見えてこない。この先を考えると減らしていくべきなのかなと思う。少数精鋭でも、やれるのかなと思う。		○		
38	地元の議員がいなくても、議員になった人が各地域へ足を運んで目配り・フォローすべきことだと思う。			○	

No.	市民意見	減らすべきではない	減らすべき	その他	会場
39	合併後、人口が25,000人減っている。過疎地域の声も大事だが25,000人も減って32人というのは多いと思う。議員報酬も多いと感じている。		○		直江津区 〔R5.12/17(日) ご意見を聴く会 レインボーセンター〕
40	定数を減らすと一定の考えの議員だけの集まりになってしまう。林業や水産業など議員がいない分野の声をどのように届けるのか、どうやって広く意見を吸い上げる仕組みを考えないといけない。	○			
41	自治法上の定数に合致しているので問題はないと思う。地域エリアが広いが、少数精鋭で頑張ってもらいたい。	○			
42	人口も減っているのに、定数は減らしたほうがいいと思う。削減幅は26～28名が妥当かと考えている。		○		
43	議員自ら定数を減らすことは難しいので、第三者委員会を設けて決めてはどうか。			○	高田区 〔R5.12/17(日) ご意見を聴く会 福祉交流プラザ〕
44	各業種の担い手が不足しているので、増やす方向に尽力をお願いしたい。議員が少なすぎるということが生じたら、増やせばいい。議員の役割が大きい段階で定数を減らすのは違う。	○			
45	定数は減らさないで欲しい。財政状況が厳しいからといって、人を減らすやり方はおかしい。	○			
46	定員は現状維持が一番いいと思う。議員の質が上がれば、定数は減になってもいいと思う。現状維持で質を上げていただき、市民の声が聞こえるような議会にして欲しい。	○			
47	人口が減っているのだから、議員も減らしてもいいと思う。そして、質の向上を考えてもらいたい。		○		
48	各区から1人ずつ出し10人ぐらい増員するが、議員報酬を半分ぐらいに減らすのであれば大賛成。だが、市の財政を考えると、ある程度減らすことが必要と思っている。		○		
49	定数削減は、来年の選挙に間に合わないと思う。ここまできたら、現状でもう一期やるしかない。	○			名立区 〔R5.12/18(月) ご意見を聴く会 名立地区公民館〕
50	議員を減らすと地域の声が届きにくくなるので、増やしてもいいと思う。	○			
51	現状維持でいい。	○			
52	地域枠の議員は不必要。上越市の議員としての選出であるので、その議員の資質で全域に目配りすべき。			○	
53	地域枠の議員は必要。一般市民が行政に要望しても聞いてくれない。地域以外の議員は、その地域に馴染みがないし、その地区の議員であれば、それだけでも心強い。			○	
54	議員は地元以外にも目配りをお願いしたい。			○	
	計	24	12	18	