

パブリックコメントで寄せられたご意見と市の考え方

| 案件名 | 上越市通年観光計画(案) | 担当課 | 魅力創造課 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| No.1 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P5,6 | | |
| ご意見 | <p>■総論: 全体計画について(P5、6) 計画の位置づけにおいて本計画案は「上越市観光交流ビジョン」のアクションプログラムとして同ビジョンを強化していく計画と位置付けられています。 しかし本計画案の内容は目的こそ、同ビジョンの「ありたい姿＝来訪者が市民の日常に溶け込み楽しむ観光地域」を掲げていますが目標及び手段は「上越市観光交流ビジョン」の精神から大きく乖離しており、全く別の道を進んでいるようにしか見えません。 市民参加型ワークショップを繰り返し行って作られた「上越市観光交流ビジョン」での「上越市をどのような観光地域にしていきたいか」という「ありたい姿」を今一度見つめなおした計画修正案を提示していただくことを求めます。</p> | | |
| 対応状況 | 反映不可 | | |
| 市の考え方 | <p>・本計画は、目指す姿として「歴史・文化の伝承」を掲げており、地域の歴史や文化を観光資源として磨き上げることにより、観光の活性化を図るとともに、持続可能な地域資源として後世に伝承していきたいと考えています。</p> <p>・特に、本計画が手段として取り入れた「観光地域づくり」は、上越市観光交流ビジョンP17、P18の「視点4.連携する」において記載している考え方を採用しており、幅広い分野の方々で連携しながら本計画を推進していきたいと考えています。</p> <p>・このほか、ビジョン基本取組のうち「A観光マインドの底上げ」の横のつながりの構築、子どもの地域愛の醸成、地域の魅力の発見や「B受入環境の整備・充実」の資源の磨き上げと回遊性向上は、本計画の施策に反映しており、本計画の基本方針と、上越市観光交流ビジョンの思想は一致しています。</p> <p>・このため、本計画の目的(あるべき姿)は、ビジョンのありたい姿「来訪者が市民の日常に溶け込み、楽しむ観光地域」を的確に表しているものと考えています。</p> | | |
| No.2 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P5,6 | | |
| ご意見 | <p>■総論: 全体計画について(P5、6) 市長は昨年の12月議会において「上越市を観光都市にすることは目指していない」と方針修正ととれる発言をされました。 であるならば、本計画案の通年観光という目標も、手段としての高田・直江津・春日山だけの観光地域づくりも見直すべきだと考えます。</p> | | |
| 対応状況 | その他 | | |
| 市の考え方 | <p>・令和5年の市議会12月定例会における市長の発言の全文は「上越市を観光都市にすることや、観光を当市の基幹産業とすることを目指しているのではなく、当市には、魅力的な歴史・文化資産や豊かな自然や食、更に様々な市民活動など、地域固有の資源が数多くあるにもかかわらず、その価値に気づいていない方も多く、人口減少と相まって、今後が懸念されることから、観光という手法を用いて、これらを更に付加価値の高い観光資源として継承していくことを目指したい」というものです。「観光都市」については様々な解釈がありますが、「観光資源が多く、観光で成り立っている都市」と捉えたうえで、「観光地域づくりの手段を用いて歴史・文化の伝承を伝えていきたい」という通年観光計画の趣旨を説明したものです。</p> | | |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.3 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P5,6 |
| ご意見 | <p>■総論:全体計画について(P5、6) 本計画案のコンセプトは「大規模・グローバル・集中」＝「7年49億の大規模投資・インバウンド客等に対応した観光グローバル化・3つの重点エリアだけの観光施策」であり「集中と選択」から取り残された13区をはじめとする地域や住民は観光をキーワードに今の生業をどう立たせていけばよいのでしょうか。 先般、上越市創造行政研究所所長の藤山氏が講演で「小規模・ローカル・分散」をコンセプトとした持続可能な地域づくりのお話をされていましたが、本計画案においても各地域が規模は小さくとも、そこに住む人々が観光によって生き生きとした暮らしと、今よりも生業の嵩上げができるような持続可能な観光地づくりを目指していただきたいです。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・本計画は、広域からの集客が見込め、資源や民間サービスが集中する3地域の観光資源の魅力向上を図った上で、そこに来訪された方々が、市内の様々な地域へ足を延ばすことにより、経済面等での効果を市全体に波及させていくことを考えています。計画に掲げた3地域以外の合併前上越市や13区にも、既に多様で素晴らしい地域資源がありますので、計画に基づく取組とともに、上越市観光交流ビジョンに基づき、13区等の観光資源の魅力向上に資する施策についても引き続き取り組んでまいります。</p> |
| No.4 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P5 |
| ご意見 | <p>1.計画案の中で上越市の課題として人口減少が最初に表記されています。 本来、課題解決に向けた取り組みなのかと中身を拝見すると、人口減少対策としての取り組み内容は全く無く、シビックプライドの醸成をめざした取り組み内容なのかと思います。 地域を限定して先ずは取り組み、そこで醸成することが求められますし波及をさせるために、どのような取り組みを考えているのかが示されていません。 基本計画であれば、目的をはっきりさせて市民がしっかりと将来のイメージを創造できるような表現をされないと、理解することは難しいのではないかと考えます。</p> |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <p>・当市には人口減少社会を背景とした地域課題があるものと考えています。市では、上越市第7次総合計画や第2期まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づき、人口減少の緩和と人口減少社会であっても持続可能なまちの形成に向けた各種の取組を行っています。 ・当該取組の一つが通年観光計画に基づく取組であり、P48には地域課題解決のための地域づくりの取組として「観光地域づくり」に取り組んでいくものとしています。 ・また、本取組は、P47に目指す姿として「歴史・文化の伝承」を掲げ、地域の歴史や文化を観光資源として磨き上げることにより、観光の活性化を図るとともに、持続可能な地域資源として後世に伝承していきたいと考えています。</p> |
| No.5 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P6 |
| ご意見 | <p>P6 観光交流ビジョンは令和5年度までとなっているはずですが、延長すると書いてあるだけでは不足だと考えます。観光交流ビジョンとのかかわりを簡記して通年観光の位置づけを記述する必要があります。また、このページの文字が小さくてメッセージが良くわかりません。</p> |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <p>・上越市観光交流ビジョンは、軽微な修正を行い令和6年度以降も継続する改訂を行う予定としていますので、P6に説明を追加します。 ・観光交流ビジョンと通年観光計画の関係や位置付けをP6の図で説明しています。 ・ご意見を踏まえ、可能な限り文字を大きくする修正を行います。</p> |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.6 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P7 |
| ご意見 | (計画期間とキーワードについて) ④計画の構成と計画期間の考え方(P7)で、地域別施策は「令和12年度までに具体化を目指す」とする一方、事業化には財源及び優先順位の検討により「計画期間内の実施を判断する」と、実現性にあいまいな表現をしています。 ・計画はうまくまとまっていますが、結局、構想作成で終わるのではないかと疑問を持ちました。もっと市民及び地域住民が希望を持ち参加したくなるよう、市の強い姿勢を示し積極的な表現にするべきだと思いますがいかがでしょうか。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・本計画に位置付けた各種施策は事業化に向けて取り組んでまいります。事業化に必要な各年度の予算については議会による審議を経て議決をいただく必要があることを踏まえ、現在の表現としました。 ・P82ほか「エリア別施策展開」に、概算事業費の考え方と議会による予算審議の説明を追加します。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.7 | ご意見の該当箇所: 第1章 1 計画の概要 P7 |
| ご意見 | 8. 外部委託で策定された計画が、実行性のあるものにする為のスキームを、どう考えていますか？つまり、住民や市民団体だけでなく、計画が実施に移った以降は、生業として実行の主体者となる事業者、企業が策定された計画の検討や検証にどう関わるのかの記述が、見えないのは、机上の計画になるのではと、懸念されます。依って、計画が確定する前に、しっかりその業界や団体との検討をしてください。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・本計画は計画策定の一部に外部委託による支援を受けていますが、市が主体となって計画を作成しています。経済団体等関係する団体との意見交換は、計画検討段階においても実施してきたところですが、策定後についても引き続き実施します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.8 | ご意見の該当箇所: 第2章 2 国の観光施策 P15 |
| ご意見 | P15 観光の概念を「住んでよし、訪れてよしの面的な観光地域づくり」としていますがこの概念が以降の計画にどのように生かされているのか良くわかりません。下欄に概念的なものが記述してありますが断片的過ぎますので簡単なコメントが必要です。また、この概念がこの計画にどのように盛り込まれているのかという説明が必要です。(〇〇ページに書いてあります、ということではなく、この概念を〇〇のように反映してあります、という説明が必要です。) |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・各地域における観光地域づくりの考え方は、P58、P66、P73で説明しておりますが、ご意見を踏まえて分かりやすくするため、タイトルを「〇〇地域:コンセプト展開(観光地域づくりの考え方)」に修正します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.9 | ご意見の該当箇所: 第2章 3 上越市の観光の現状 P17 |
| ご意見 | P17 上越市の現状が書いてありますが、この現状を改善するために本計画は〇〇のように考えています。(詳細は〇〇ページ)というように記述すると分かりやすいです。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・ご意見のとおり、各データから次へのつながりの記載があると分かりやすくなるものと思いましたが、しかしながら、「第2章3上越市の観光の現状」で扱うデータは、総合的又は複合的に基本方針やコンセプト、施策に反映されていることから、各ページから次への流れを示すことが難しいため、事実のみを記載しています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.10 | ご意見の該当箇所: 第2章 3 上越市の観光の現状 P19 |
| ご意見 | P19 観光資源も宿泊施設も13区にも点在する、とありますが以降のページにこれに関する記述がありません。13区においても市民が観光振興に日々努力していますので13区を含めた通年観光計画が必要です。この計画には13区のことを書いてありませんが、13区の計画を書いてない理由が必要です。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・P51に13区等への波及効果の考え方を記載していますが、3地域に集中的に取り組む理由が記載されていないことから、ご意見を踏まえ記載を追記します。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.11 | ご意見の該当箇所: 第2章 4 春日山地域の現状 P25 |
| ご意見 | (計画全体を通じて) ⑮P25図の追加史跡指定検討地域について ・検討地域にはP81施策展開構想エリア区域も含まれていますが、追加史跡指定検討やその後の公有地化のめどはあるのでしょうか。現実にその地域では「開発ができない」といった苦情があります。また、植林伐採や散策ルート整備、交通規制などの施策展開、春日山城跡全体の保全や景観形成にも影響がありますので、計画の大前提となる追加史跡指定地の検討及びスケジュールの概要を示すべきと考えます。 ・また、検討及び指定にあたっては、そこに住む住民への影響について十分な説明と配慮をお願いします。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・史跡の追加指定及び公有地化は重要と考えています。 ・しかしながら、一般的に追加指定と公有地化はセットで行うものと考え、公有地化には多額の費用がかかり、現財政計画には計上していないため、次期財政計画の検討課題としています。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.12 | ご意見の該当箇所: 第2章 7 主なまちづくりの経緯と今後の主要イベント P44 |
| ご意見 | (計画全体を通じて) ⑯今後の周年記念との関係について ・P44に示すように、第100回謙信公祭が来年あり、その後、没後450年、生誕500年といった記念の年が続きます。ソフト事業は今後なのでしょうが、この記念の年を見据えた施設整備や事業の推進を是非ともお願いします。 ・また、これらの記念イベントや全国に知られている謙信公祭の賑わいをいかに持続し継続していくのか、また、本計画にどのように結び付けていけるかが大切だと思います。 ・イベント開催による一時的な賑わいが通年観光へと結びつくよう、ソフト事業についても、計画の施策展開と合わせ両輪で取り組んでいただけるよう要望します。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・各施設整備は、周年記念の年を見据えたスケジュールとしています。こうした機会を好機と捉え、当市の歴史・文化を後世に繋いでいけるようなソフト事業についても検討してまいりたいと考えています。 ・また、整備された施設に関連するソフト事業は、ハード事業と合わせて検討します。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.13 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P46～P53 |
| ご意見 | (計画策定における考え方について) ○基本方針(P46～53)における考え方は理解でき、賛成です。また、その実効性と成果に大いに期待します。そのうえで、いくつか質問と意見を述べさせていただきます。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・ご意見を参考に取組を進めてまいります。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.14 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | <p>■第3章 通年観光の基本方針</p> <p>・P47「通年観光の考え方」として表記されていますが、スローガンしか示しておらず、その具体的内容や通年観光によって何を行うのかをもう少し明確に説明してください。</p> |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <p>・P47「通年観光の考え方」は本計画の基本方針に位置付けており、計画の構成はP7にお示した通りです。</p> <p>・第4章地域別施策は、基本方針に基づき各地域の観光地域づくりコンセプトを具体化するための施策の構想としており、具体的な施策を掲載しています。</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.15 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | <p>■第3章 通年観光の基本方針</p> <p>またこの基本方針は高田・直江津・春日山の重点エリアにおけるものなのか、あるいは上越市全体を包含する基本計画なのか曖昧です。当初、関係団体への説明では3つのエリアの課題に対応した文言でしたが最終案ではそれらの言葉がなくなっています。</p> <p>つまり、この基本方針は全上越市における考え方だと解釈されますが、そうであるならば3エリアの関係団体だけでなく13区を含めた上越市民の声を十分に聴き、最大限の思いの共有化を図るべきであり、パブリックコメント後の計画修正においてそのプロセスを示していただきたいです。</p> |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・「通年観光の考え方」は、本市において通年観光に取り組む際概念を示しており、当該箇所では地域を限定していません。</p> <p>・一方で、P51において、3地域の集中的な取組により当市の集客力を高め、そこから13区等への波及につなげていくこととしています。</p> <p>・本計画では、広域からの集客が望める3地域から「観光地域づくり」に取り組むこととしていますが、こうした考え方の記載がないことから、P47の記載を修正します。</p> <p>・市民の声を聴き取る機会としてパブリックコメントによる意見募集を行っています。市民の思いの共有については、計画策定後に計画の趣旨や取組について市民の理解を深めるため、市のホームページや広報上越への掲載など、積極的な周知に取り組めます。</p> |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.16 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | <p>■第3章 通年観光の基本方針 目指す姿 歴史・文化の伝承 ・通年観光によってどう実現しようとしているのか？ ・何をどのように整備し、生業の嵩上げにつなげていくのか？ ・「地域のお宝」を今後どのように通年観光に生かしていくのか？</p> <p>目的(あるべき姿) 来訪者が市民の日常に溶け込み楽しむ観光地域 ・来訪者の為ではなく、そこに住む市民の日常生活における豊かさの向上のための計画づくりであるべきではないか？</p> <p>目標(具体的指標) 繁忙期(4, 7, 8月)以外の入込客数の底上げ ・繁忙期以外の観光コンテンツをどのように作っていくのか？ ・今までがイベント観光メインと言っているが、その来訪者に対しての有効な対策をしていないことが問題で、高田などはほとんどの月で中規模イベントを行っており、これはもはや通年観光である。 ・そもそも目的の実現に入込客数の底上げがマストではないのではないか？交流人口、関係人口の構築に主軸を置くとすれば規模は小さくとも地域と来訪者との濃密な関係作りを目標とした取組みが望まれる。</p> <p>手段(目的を達成するための方法) 観光地域づくり ・P48「目的達成のために」によると「まち・暮らしづくり」と「新しい観光産業の創出」の両立とあるが、まさにこれこそが観光都市を目指すという事ではないか？ ・新たな生業(観光産業)の創出とは、何をどのように創出させ地域課題を解決していくのか？仕組みが見えてこない。 ・結局新しい観光産業のプレーヤーの参入を述べているだけでは？</p> <p>上記質問に回答お願いいたします。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>(目指す姿) ・通年観光によってどう実現しようとしているのか？ ・何をどのように整備し、生業の嵩上げにつなげていくのか？ ・「地域のお宝」を今後どのように通年観光に生かしていくのか？ →具体的な施策は第4章に記載しています。地域の歴史や文化を観光資源として磨き上げ、観光の活性化を図るとともに、持続可能な地域資源として後世に伝承していきたいと考えています。</p> <p>(目的) ・来訪者の為ではなく、そこに住む市民の日常生活における豊かさの向上のための計画づくりであるべきではないか？ →通年観光の取組は、市民生活を豊かにすることを前提に取り組むこととしており、「住んでよし、訪れてよしの観光地域づくりを進めてまいります。</p> <p>(目標) ・繁忙期以外の観光コンテンツをどのように作っていくのか？ ・今までがイベント観光メインと言っているが、その来訪者に対しての有効な対策をしていないことが問題で、高田などはほとんどの月で中規模イベントを行っており、これはもはや通年観光である。 ・そもそも目的の実現に入込客数の底上げがマストではないのではないか？交流人口、関係人口の構築に主軸を置くとすれば規模は小さくとも地域と来訪者との濃密な関係作りを目標とした取組みが望まれる。 →歴史文化などの観光資源を活用した生業(観光産業)を生み出し、発展させていくためには、イベント時や週末だけに限らない、年間を通じた集客が必要です。 観光産業が根付くには、現在のように中規模イベントが多く開催されることに加え、観光コンテンツが通年で安定的に提供される状態が不可欠と考えます。 このため、各施策の実施段階においては、上越市観光交流ビジョンや本計画のあるべき姿、観光地域づくりの考え方にに基づき、来訪者と地域との交流を促す取組を目指します。</p> <p>(手段) ・P48「目的達成のために」によると「まち・暮らしづくり」と「新しい観光産業の創出」の両立とあるが、まさにこれこそが観光都市を目指すという事ではないか？ ・新たな生業(観光産業)の創出とは、何をどのように創出させ地域課題を解決していくのか？仕組みが見えてこない。 ・結局新しい観光産業のプレーヤーの参入を述べているだけでは？ →「観光都市」については様々な解釈がありますが、今回は「観光資源が多く、観光で成り立っている都市」と捉えますと、観光を基幹産業とすることを目指しているのではなく、観光という手法を用いて、魅力的な地域資源を更に付加価値の高い観光資源として継承していくことを目指したいと考えています。新しい観光産業は、地域固有の資源をいかした観光サービスに取り組む新たな事業者(飲食、宿泊、小売りなど)を創出するとともに、既存事業者による観光客をターゲットとした商品の創出、地域に根付いた生業の事業承継等を促進し、滞在交流型観光のサービスを増やすことにより、多様な雇用の創出など幅広い地域産業の活性化につなげていきたいと考えています。</p> |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.17 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | P47 通年観光について記述してあり通年観光の目指すところがわかりますが、以降のページに目指すところに向かってどのように進めていくかという記述が見当たりません。どこかに書いてあるのかもしれませんが関連が良くわかりません。地域別施策と目指すところを関連付けた資料を作成してください。総額50億円にもなる計画になっていますので、市民に分かりやすい資料を作成して丁寧に説明して、市民といっしょに進めていく必要があります。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・P47の基本方針を含む第3章「通年観光の基本方針」や第4章「地域別施策」の関係については、P7「計画の構成」と計画期間の考え方に記載しています。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.18 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | P47 目的に「来訪者が市民の日常に溶け込み楽しむ観光地域」とありますがこれに関する事業の記述が明確にされていません。町家を知ってもらうような民泊や寺町を知ってもらう宿坊のような宿泊所を、空き家を利用して作るような新しい視点での記述が必要と考えます。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・「来訪者が市民の日常に溶け込み楽しむ観光地域」は観光として取り組む目的となります。第4章に位置付けた地域別施策は当該目的に向けた施策となります。 ・P47の基本方針を含む第3章「通年観光の基本方針」や第4章「地域別施策」の関係は、P7「計画の構成」と計画期間の考え方に記載しています。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.19 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | P47 目指す姿に「歴史・文化の伝承」とありますがこれに関する事業の記述が明確ではありません。春日山城や関連する出城、福島城、高田城の歴史を表示する事業が必要です。また、府中に関する歴史の事業や山城に関する歴史の事業、高田の寺院群の歴史の事業も必要です。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・「歴史・文化の伝承」は市として目指す姿となります。第4章に位置付けた地域別施策は、目指す姿を実現するための施策となります。 ・P47の基本方針を含む第3章「通年観光の基本方針」や第4章「地域別施策」の関係は、P7「計画の構成」と計画期間の考え方に記載しています。 ・当市の歴史を知り学ぶ機会の創出については、上越市第7次総合計画に基づき市の事業として取り組むほか、具体的に進める中で、当市の歴史を伝える機会を創出していきます。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.20 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | P47 観光の基本にお客様をお迎えするというおもてなしの心があります。観光のお客様は景観やお土産、飲食、体験だけを目的に来るわけではありません。市民のおもてなしの心に触れ地域の生活に溶け込むことで何度もその地を訪れることになるのです。おもてなしの心を醸成する施策が必要ですので、この点に関しての記述が必要です。本計画はほとんどがハード的施設の整備・拡充になっていますがソフト的事業も欠かせないことです。計画全体的にソフト事業を加えることの検討が必要です。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・ソフト的な事業については、春日山地域において記載しているものの、他の地域ではソフト事業が少ないことはご意見のとおりです。ハード事業などの具体的な取組を進める中で、新たなソフト事業を検討していきます。また、おもてなしの心の醸成などについては、上越市観光交流ビジョンに基づき、引き続き取り組みます。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.21 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47 |
| ご意見 | 1.P47 「通年観光の考え方」が記述されていますが、その後のページにはそれに沿った具体的な記述がない上に、構成が、第2章の4、5、6、7が各地域の現状など、第3章の2、3、4が各地域の方向性、第4章の2、3、4が各地域の施策となっていますので、ある地域の内容を把握、理解するには、あっちこっちを開く事を強いられて、その地域を系統だって理解するには、困難な構成になっています。「通年観光の考え方」に沿った各地域完結型の構成にして、誰でもが理解し易いように改訂してください。その理解し易い資料の下で、約50億円にもなる計画ですので、市民に向けての説明会を開いて、市民の理解を得て、市民との一体感を創り出して、計画を進めて欲しいです。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・「通年観光の考え方」については、その手段として「観光地域づくり」に取り組むことを説明しています。各地域における観光地域づくりの考え方は、P58、P66、P73で説明しておりますが、ご意見を踏まえ、分かりやすくするためタイトルを「〇〇地域:コンセプト展開(観光地域づくりの考え方)」に修正します。 ・構成については、地域を一連で見る場合はご意見の並びが見やすいものの、地域別施策を一連で見る場合は現在の構成が見やすいものと考えます。計画策定後は地域別施策に市民の皆様のご関心が及ぶものと考え、後者となる現構成を採用しています。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.22 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47～53 |
| ご意見 | 2.通年計画となっていますが、四季折々のテーマにそくした取り組みを検討されていると思いましたが、冬期間の取り組みが全く出てきません。 春は高田城址公園の桜や初夏にはハスの花といったところも表現できますし、直江津の港や海水浴場といったところは夏のイメージです。春日山を旗印として観光客を招き入れる形を創造されているようですが、何を目的に来場されるのか目的らしいものが、見当たりません。紅葉といっても針葉樹(松等)が多いので、他の紅葉観光地からしても表現できる場所ではないことから、仙台の青葉城施設のような観光の目玉となるような構造物だとか遺跡(史跡)が無いことから春日山自体を観光目的地化するには、大変厳しいのではないかと考えます。 目的地までの交通手段や駐車場、障がい者に対する対応等、施設や史跡の復元だけでは観光客(交流人口)は、大して増えないと考えます。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・本計画では、P18、P20でお示ししているように桜や海水浴など季節の一時的な集客では民間ビジネスや観光サービスが成立しにくく、生業と結びつけて持続可能な形で地域資源を残していくことが難しいものと考え、P50のように毎月の観光客数を現在よりも高めていくことを目指していきたいと考えています。 ・大勢の観光客ではなかったとしてもコンスタントな集客があれば、小規模なサービスや規模に見合った移動手段が成立しやすいものと考えております。 ・こうした考えに基づき、本計画では通年で利用可能な施設や民間サービスの創出を目指しているところです。 ・春日山城跡は山全体が史跡であり、それ自体が観光目的地となる魅力あふれる場所と考えております。本計画においても、観光拠点施設の整備や交通機関の整備等により、アクセスしやすく、より親しみやすい場所となるよう、整備をしていきたいと考えています。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.23 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P47～53 |
| ご意見 | 3.通年観光計画は、やはり観光を通じて人口を増やす企画や取り組みがあってもよいと考えます。交流人口だけではなく定住人口を増やすために新たなテーマパークや新幹線開業時にも話題になったアウトレット(大規模商業施設)の誘致を再度積極的に展開して働く場所の創出や宿泊施設の活性化、交流人口を増やすことで周りの環境が変わり、農地の集約化で後継者不足の農業団体の在り方にも影響を与えるものと考えます。実際のアウトレットに来られる方は、その地域の住民ではなく県外や他地域の方々が来場されていますので、既存の商業施設とは存在意義や客層が違っていますので、既存の商業施設の衰退には繋がらないと考えます。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・本計画は、P47「通年観光の考え方」の目指す姿として「歴史・文化の伝承」を掲げており、観光という手法を用いて地域の歴史や文化を観光資源として磨き上げ、観光の活性化を図るとともに、持続可能な地域資源として後世に伝承していきたいと考えています。 ・いただきましたご意見は今後の市政運営の参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.24 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P48 |
| ご意見 | 4.地域文化の伝承や維持について、人口減少と共に地域が衰退している現状を考えるとシビックプライドの醸成を地域住民がしっかりと認識し隣土との連携も含め、もう一度足元から見直す必要があるように思います。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・本計画では、人口減少を背景に地域資源を守り・いかす担い手が減少し、地域の生業や歴史・文化の伝承の危機の課題があると示しており(P12)、P48では、こうした地域課題の解決に向けて「観光地域づくり」を手段として取り入れることとしています。 ・P48の「観光地域づくり」の説明では、「まち・暮らしづくり」の説明として「市民の誇りや愛郷心の醸成」を記載しており、ご意見のとおり、本取組を通じてシビックプライドの醸成を図っていきます。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.25 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P49 |
| ご意見 | ■第3章 通年観光の基本方針 ・P49「観光客(交流人口)の考え方」における「宿泊観光～中長期滞在～移住」の姿をどんな施策(プログラム)で実現していくのか?概念的な理想論だけで具体策が見えていません。具体的な方策を教えてください。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・本計画では、滞在時間を延ばすコンテンツを増やし、日帰りから宿泊観光に繋げることを考えています。将来的には、こうしたコンテンツの魅力や、地域の方との交流を楽しむことが滞在時間をさらに延ばし、最終的には移住につながっていくものと考えています。本計画では、日帰りから宿泊観光に繋げる取組を対象と考えておりますので、ご意見を踏まえP49の「まずはここから」を「計画期間内に目指す滞在」へと分かりやすく記載を修正します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.26 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | 4 妙高市等との広域連携による計画推進について 妙高市では、インバウンド観光の充実や、外資系ファンドによる大規模リゾート開発が予定されております。通年観光による活性化と生業の創出を図っていくためには、こうした妙高市との連携は欠かせないと思います。また、糸魚川市、佐渡市との広域連携による観光PRや知名度向上も必要と考えますが、そうした連携の在り方が計画では不明です。将来的な姿を見据えるうえで、こうした点にも触れ、考え方を示されるべきではないでしょうか。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・広域連携の考え方は、P51④において記載していますが、ご意見を踏まえ、より詳しく「それぞれの魅力や特徴をいかし、相互に補完し合うことで、地域全体の魅力向上に取り組む」と説明を修正します。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.27 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | ■第3章 通年観光の基本方針 ・P51「地域全体への効果と広域連携の考え方」の持続可能な観光(サステナブル・ツーリズム)を目指すという方向性は大変良いと思います。具体の4つの考え方について再考が必要ではないでしょうか。 ①上越市の歴史文化の「価値化」 ・「地域のお宝」の磨き上げを今後どのように支援し、観光化していくのか? ・上越市の文化財や国指定有形登録文化財など、「歴史文化」を守り育てる地道な取り組みや支援がまずは大切であると考えますが如何でしょうか。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・「地域のお宝」の磨き上げについて、本計画では、地域の資源を観光素材として磨き上げ、地元の事業者の皆様が生業につなげていくことで持続可能な形となることを目指したいと考えています。 ・このほか、各地に点在する地域資源の継承や文化財など「歴史・文化」を守り育てる取組や支援については、上越市第7次総合計画や歴史文化基本構想、上越市観光交流ビジョンに基づき、引き続き取り組んでいきます。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.28 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | ■第3章 通年観光の基本方針 ・P51「地域全体への効果と広域連携の考え方」の持続可能な観光(サステナブル・ツーリズム)を目指すという方向性は大変良いと思います。が具体の4つの考え方について再考が必要ではないでしょうか。 ②3地域の集中的な観光地域づくり ・3地域選定と重点的な予算投入に対する費用対効果等、マーケティングに基づく説得力のある試算を示してください。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・地域別施策は、P7にお示しているとおりの令和12年度までに具体化を目指す施策の構想となっています。概算事業費は、大まかな事業規模の目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、市の予算上の担保を得ているものではありません。 ・このため、各施策の事業費の適性規模や費用対効果については、事業に応じて市場調査を行うほか、設計などを行う中で金額の妥当性を明らかにしてまいります。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、概算事業費の考え方について説明を追加するとともに、事業化に必要となる各年度の予算については、議会による予算審議が必要であることから議会による予算審議の説明を追記します。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.29 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | <p>■第3章 通年観光の基本方針</p> <p>・P51「地域全体への効果と広域連携の考え方」の持続可能な観光(サステナブル・ツーリズム)を目指すという方向性は大変良いと思います。が具体の4つの考え方について再考が必要ではないでしょうか。</p> <p>③3地域から13区等への波及</p> <p>・本計画案では13区等他地域での具体的な取り組みについては3地域から他地域へ誘導し、商品化、発信、販売による波及効果を生み出すという簡単な言葉だけしか表されていませんが、方法論なども少し詳しく説明してください。</p> <p>・アベノミクスの失敗と同じ轍を踏むことになるのではないのでしょうか？結局、富める所はより富み、その波及が来るまでに他地域はさらに疲弊し、打つ手がなくなって行くのではないかと心配です。小さくとも持続可能な観光地域づくりを同時多発的に取り組むべきだと思います。</p> |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・13区等においても3地域で取り組むような観光地域づくりを同時に行うことは理想ですが、予算や体制の面で難しいものと考えています。</p> <p>・このため、3地域の集中的な取組により当市の集客力を高め、そこから13区等への波及につなげていくこととしており、こうした流れや考えが伝わるよう3地域に集中して取り組む理由について記載を修正します。</p> <p>・13区等にも、多様で素晴らしい地域資源がありますので、上越市観光交流ビジョンに基づき、13区等の観光資源の魅力向上に資する施策に引き続き取り組むことを追記します。</p> |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.30 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | <p>■第3章 通年観光の基本方針</p> <p>・P51「地域全体への効果と広域連携の考え方」の持続可能な観光(サステナブル・ツーリズム)を目指すという方向性は大変良いと思います。が具体の4つの考え方について再考が必要ではないでしょうか。</p> <p>④上越市+広域で集客・発信</p> <p>・広域観光を目指せば目指すほど、上越市域の域内観光の芽が伸びず、せいぜい3エリアのつまみ食い観光になりかねません。</p> <p>・妙高斑尾エリアでの海外資本による巨大リゾート開発が始まり、今でも有名ホテルがある妙高エリアに上越が伍して、高価格帯の宿泊施設を誘導するかの計画はミスリードではないでしょうか？インバウンドやアッパーミドルの富裕層の宿泊は臨市連携の中で妙高エリアに任せて、上越では地域と来訪者との関係人口を構築できるような着地型観光+宿泊を目指すべきと考えます。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・本計画では、滞在時間を延ばし、観光消費額を増加させることを目標としており、そのためには広域連携による集客や発信のほか、市内における宿泊増が不可欠と考えているところです。ご意見は今後の取組の参考とさせていただきます。</p> |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.31 | ご意見の該当箇所: 第3章 1 基本方針 P51 |
| ご意見 | <p>P51 13区等への波及効果を生み出す、としていますが、波及効果はそれなりの手段を講じないと波及しません。13区等の魅力を発信していくことを強調して記述してください。</p> |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <p>・P51において、3地域の集中的な取組により当市の集客力を高め、そこから13区等への波及につなげていくこととしています。</p> <p>・本計画では、飲食や宿泊などの民間サービスや地域の歴史などの地域資源が集中し、広域からの集客が望める3地域から、「観光地域づくり」に取り組むこととしていますが、こうした流れや考えの記載がないことから、P51に3地域に集中して取り組む理由について記載するとともに、13区等にも、多様で素晴らしい地域資源がありますので、上越市観光交流ビジョンに基づき、13区等の観光資源の魅力向上に資する施策についても引き続き取り組むことをP51に追記します。</p> |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.32 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 P56~58 |
| ご意見 | (計画期間とキーワードについて) ⑤P56~58「春日山の3つのまちづくりキーワード」についての疑問です。「自然と景観に触れる…」は具体的で理解できますが、「春日山城に抱かれる豊かな暮らし」、「義の精神、義の心に出会う…」とは、どのようなことでしょうか。 ・イメージはわかりますが、言葉だけではなく、それをどのように伝え、どう感じてもらうのか。今後、これがキーワードとして前面に出てくると思いますので、具体的に「こういうことか」と、納得できるような表現や説明が必要だと思います。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・「春日山城に抱かれる豊かな暮らし」はP28「地域ポテンシャル」でお示している「豊かな自然と景観の山城」の麓で暮らす春日山地域の暮らしを、「義の心や強さに出会う」は「謙信公の義の精神と勝負強さ」を表したフレーズです。 ・戦国の世においては、同一の地で一生を過ごした武将は極めて珍しく、その意味で春日山地域は、上杉謙信公の生涯そのものが歴史資産であり、謙信公が見た情景や、謙信公にまつわる物語が息づく希少な特徴を有しているものと考えています。特に春日山城は、謙信公が死後に埋葬された墓としての意味を合わせ持つ特徴的な山城であることを踏まえ、新たに整備する施設では、そうした物語や人となりを伝えるコンテンツを検討していきたいと考えており、観光地域づくりコンセプトではこうした考えを表しています。 ・まちづくりのキーワードや観光地域づくりコンセプトは、キャッチフレーズやキャッチコピーのように、まちの精神性や特徴を端的に表し、イメージをお伝えするものであり、一つ一つの意味などを論理的に説明することは馴染まないものと考えています。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.33 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 3 直江津地域の方向性 4 高田地域の方向性 P56,P64,P71 |
| ご意見 | P56、P64、P71 それぞれの地域の検討の方向性が記述してありますが、キーワードや、ポテンシャル、地域課題がどのように検討の方向性に盛り込まれているのか不明ですので、キーワードやポテンシャル、地域課題を検討の方向性に明確に盛り込む必要があります。また、これら検討の方向性と89P以降の地域別の施策との関連が良く読みとれません。地域別施策においては検討の方向性と関連付けて記述してください。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・P56、P64、P71「地域状況と検討の方向性」における「まちづくりのキーワード(地域のDNA)」、「地域ポテンシャル」、「地域課題」の3つのトピックは、観光地域づくりコンセプトに反映される地域状況であり、「検討の方向性」に反映されているものではありません。現在の記載はそれが分かりにくいいため、3つのトピックの前に「コンセプトやコンセプト展開に考慮する地域状況」の小見出しを入れ、3つと「検討の方向性」の間の矢印を無くし、「検討の方向性」を「コンセプト検討の方向性」に修正します。 ・また、3つの地域状況は体系的に地域状況→観光地域づくりコンセプト→コンセプト展開→コンセプト展開イメージ→地域別施策と関連付いていますが、「コンセプト展開イメージ」と「地域別施策」の関連が分かりづらいため、「コンセプト展開イメージ」のタイトルを「コンセプトの施策への展開イメージ」に修正します。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.34 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 P58 |
| ご意見 | 1 地元住民への継続的な説明・協議の場設定について 通年観光計画策定の趣旨は理解しておりますが、この計画実施にあたっては、そこに暮らす住民の生活にも影響が及びます。そのため、計画実施には、住民の理解と協力が欠かせないものと考えております。 つきましては、今後の構想作成・実施を含め、地元への継続した説明と意見交換の場を設けていただきたいと考えております。また、地元住民をまとめ代表する町内会長(町内会長連絡協議会)、並びに春日山城跡の保存整備・活用に取り組む整備促進協議会への情報提供と連携についてもご配慮をお願いいたします。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・ご意見のとおり計画実施には、住民の理解と協力が欠かせないものと考えております。 ・計画策定後の取組の実施段階においては、引き続き地元の皆様との意見交換や説明を行ってまいります。また、関係団体等の皆様への情報提供も適切に行っていきたいと考えています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.35 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 P58 |
| ご意見 | ■第3章 通年観光の基本方針 P58「春日山地域:コンセプト展開」で義の心と強さに出会う「謙信公の春日山城」を歌うのであれば、まず第一歩は「教育」からだと思えます。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・ご意見のとおり「教育」は本計画においても非常に重要なものと考えています。 ・P48「目的達成のために」では、観光地域づくりの説明として「まち・暮らしづくり」として「市民の誇りや愛着の醸成」を位置付けており、本計画が目指す「歴史・文化の伝承」にも子どもたちへの「教育」によるまちへの愛着の醸成が重要になるものと考えています。 ・春日山地域においては、P87の「ソフト事業」において「地域学習の促進」に取り組むこととしています。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.36 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 P58 |
| ご意見 | ■第3章 通年観光の基本方針 P58 またどの地域コンセプトにも言えることですが、新しい観光産業の創出をもう少し具体的に説明してください。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・新しい観光産業は、地域固有の資源をいかした観光サービスに取り組む新たな事業者(飲食、宿泊、小売りなど)を創出するとともに、既存事業者による観光客をターゲットとした商品の創出、地域に根付いた生業の事業承継等を促進し、滞在交流型観光のサービスを増やすことにより、多様な雇用の創出など幅広い地域産業の活性化につなげていきたいと考えています。 ・P48の「実現に向けて必要な取組」で触れていますが、ご意見を踏まえ上記の考えを追記します。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.37 | ご意見の該当箇所: 第3章 2 春日山地域の方向性 3 直江津地域の方向性 4 高田地域の方向性 P58,P66,P73 |
| ご意見 | P58、P66、P73 実現のためのステップが記述してありますが、以降のページにこの進め方が記述してありません。具体的な記述が必要です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・「実現のためのステップ」は、各地域において、観光地域づくりを進めていく上で念頭に置くことをお示したものです。②の具体的な施策の検討については、本計画の検討をもって完了とする一方、整備計画の検討は、個別施策の実施段階における基本計画や設計業務を指すものです。また、③の推進体制及びスキームの構築は、将来的には各地域において地域を一体的にマネジメントできる組織の立ち上げを目指しています。体制の構築には関連施策の進捗が関係することから、まずは市が先導して各施策を展開していく中で、中心的な役割を担うキーパーソンや事業者の発掘などの可能性を探っていきたいと考えています。 ・P58、P66、P73の「実現のためのステップ」に上記の考えを追記します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.38 | <p>ご意見の該当箇所:</p> <p>第3章 2 春日山地域の方向性 3 直江津地域の方向性 4 高田地域の方向性 P58,P66,P73</p> |
| ご意見 | <p>①の市民共有・理解は重要です。観光は上越市民がまず行ってみたい、見てみたいと思わなければ継続、発展は望めません。観光推進は市民の理解と実行がないと進みませんので市民への説明会を実施してください。全体的に市民・住民不在の計画になっていますので市民・住民参画の計画とするように見直してください。</p> |
| 対応状況 | <p>その他</p> |
| 市の考え方 | <p>・市民への共有・理解については、計画策定後に計画の趣旨や取組について市民の理解を深めるため、市のホームページや広報上越への掲載など、積極的な周知に取り組みます。具体的な取組を進める際は、より市民参画が進むよう引き続き関係団体や地域の皆様との意見交換を行いながら進めてまいります。</p> |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.39 | <p>ご意見の該当箇所:</p> <p>第章 第3章 2 春日山地域の方向性 3 直江津地域の方向性 4 高田地域の方向性 第4章 2 春日山地域の施策 3 直江津地域の施策 P59,P67,P74,P81,P89</p> |
| ご意見 | <p>7. 飲食の場が、必要と言うことで、例としてP59, P67, P74, P81, P89に記載されているが、人が来れば必ず飲食がついて回るのですから、当地の特色である山あり海ありの強みを生かして、共通のメニューづくりを業界一体となって創って、訪問者に提供する仕組みづくりが必要と考えます。 メニュー例;する天、サメの煮凝り、竹の子汁、山菜料理、地魚、のっぺ汁、スキー汁……。</p> |
| 対応状況 | <p>その他</p> |
| 市の考え方 | <p>・本計画における「食」の考え方については、春日山地域における観光拠点施設内の飲食機能はもとより、直江津地域における屋台会館のコンテンツとして検討します。また、市内には私たちが日頃から口にしている海や山の恵まれた地元食材を扱う飲食店が数多くあることから、こうした店舗について観光客の皆様知ってもらうことで、市内全体への波及効果を図っていく取組も検討してまいります。</p> |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.40 | <p>ご意見の該当箇所:</p> <p>第3章 2 春日山地域の方向性 P60</p> |
| ご意見 | <p>(計画全体を通じて) ①今後の保全・維持管理について ・計画後の保全管理体制がわかりません。 ・この計画に沿って維持・管理していくには、相当な費用と労力が必要であり、保全・管理体制がはっきりしていなければ、これだけ広大な春日山城跡の維持は難しいと思います。 ・P60の将来イメージでは、整然と管理された他市の事例が紹介されていますが、これらの事例のように維持・管理していくことは、これまで地域住民が行ってきた城跡の保存・整備活動では困難です。計画の実施及び実施後の維持・管理は、市が中心になって行っていくのだろうと考えておりますがどうなのでしょう。 ・計画に合わせた管理の方向性を示しておくべきではないかと思ひます。</p> |
| 対応状況 | <p>記載済</p> |
| 市の考え方 | <p>・維持管理や観光のマネジメント組織については、P87「ソフト事業」において記載しています。今後、具体的な取組の推進と合わせて詳細を検討します。</p> |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.41 | ご意見の該当箇所: 第3章 3 直江津地域の方向性 P64 |
| ご意見 | <p>2. P64</p> <ul style="list-style-type: none"> ・直江津地域の「検討の方向性」が記載されていますが、同ページのキーワードや地域の課題がどのように盛り込まれているのかが不明です。これらキーワード、ポテンシャル、地域課題を方向性に明確に盛り込む必要があります。 ・「検討の方向性」の①～④のどれが、P89の以降の各施策にどう結びついているかが不明の為、読んでも、理論的に理解できない。「検討の方向性」①～④が、P89以降のどの「施策展開」と結びついているのでしょうか？ |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・P64「地域状況と検討の方向性」における「まちづくりのキーワード(地域のDNA)」、「地域ポテンシャル」、「地域課題」の3つのトピックは、観光地域づくりコンセプトに反映される地域状況であり、「検討の方向性」に反映されているものではありません。現在の記載はそれが分かりにくい為、3つのトピックの前に「コンセプトやコンセプト展開に考慮する地域状況」の小見出しを追記し、3つと「検討の方向性」の間の矢印を無くし、「検討の方向性」を「コンセプト検討の方向性」に修正します。 ・また、3つの地域状況は体系的に地域状況→観光地域づくりコンセプト→コンセプト展開→コンセプト展開イメージ→地域別施策と関連づいていますが、「コンセプト展開イメージ」と「地域別施策」の関連が分かりづらい為、「コンセプト展開イメージ」のタイトルを「コンセプトの施策への展開イメージ」に修正します。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.42 | ご意見の該当箇所: 第章 第3章 3 直江津地域の方向性 第4章 3 直江津地域の施策 P64,P89 |
| ご意見 | <p>4. P64・P89</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「地域状況と検討の方向性」(P64)の地域ポテンシャルに、越後府中、福島城、祇園祭などが載っていますが、うみがたりや五智公園も重要な観光資源ですので、これらを活かす記述が必要です。 ・世界遺産を目指す佐渡への玄関口の佐渡汽船や佐渡との連携についても記述が必要と思います。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・P64「地域ポテンシャル」は、P33「直江津地域:地域ポテンシャル」に説明があり、うみがたりや五智公園は「新しい直江津の拠点」に、佐渡とのアクセスについて「日本海の豊かな海のまち」にそれぞれ含めて整理しています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.43 | ご意見の該当箇所: 第3章 3 直江津地域の方向性 P65 |
| ご意見 | P65 観光地域づくりコンセプトに、「日本海うみまち」の暮らしと生業づくりを目指します、とありますが、施策の展開にどのように反映されているのでしょうか。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・「日本海うみまち」の暮らしづくりと生業づくりに関する施策としては、例えば、P92「②日本海海岸エリア」の直江津屋台会館・海浜公園利活用において、地域の人が気軽に店を出店できる取組や、収益を得て自立的に当該会館を活用する仕組みの構築、そこから地域を一体的にマネジメントできる持続可能なまちづくり組織の設立に向けた検討などを記載しています。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.44 | ご意見の該当箇所: 第3章 3 直江津地域の方向性 P66 |
| ご意見 | 3. P66 ・コンセプト実現のためのステップが、①②③と記載されていますが、P89以降の施策展開に具体的な進め方が、記述されていませんので、追記願います。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・「実現のためのステップ」は、各地域において、観光地域づくりを進めていく上で念頭に置くことをお示したものです。②の具体的な施策の検討については、本計画の検討をもって完了とする一方、整備計画の検討は、個別施策の実施段階における基本計画や設計業務を指すものです。また、③の推進体制及びスキームの構築は、将来的には各地域において地域を一体的にマネジメントできる組織の立ち上げを目指しています。体制の構築には関連施策の進捗が関係することから、まずは市が先導して各施策を展開していく中で、中心的な役割を担うキーパーソンや事業者の発掘などの可能性を探っていきたいと考えています。 ・P58、P66、P73の「実現のためのステップ」に上記の考えを追記します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.45 | ご意見の該当箇所: 第3章 3 直江津地域の方向性 P66 |
| ご意見 | 3. P66 特に①の市民共有・理解なくして通年観光は実現できないと思いますので、複数回の説明会開催をお願いしたい。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・市民への共有・理解については、計画策定後に計画の趣旨や取組について市民の理解を深めるため、市のホームページや広報上越への掲載など、積極的に取り組みます。具体的な取組を進める際は、より市民参画が進むよう引き続き関係団体や地域の皆様との意見交換を行いながら進めてまいります。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.46 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | 2 中間報告における意見の反映について 昨年12月に開催させていただいた中間報告説明会では、参加者から意見や要望が多く出されました。それらは、この計画にどのように結びついているのでしょうか。検討経過と計画への反映状況、住民意見に対する市の考えを聞かせてください。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <p>中間とりまとめ(案)説明時にいただいた主なご意見①～⑩と計画への反映状況について次のとおり回答します。</p> <p>①観光拠点エリアに具体的にどのようなもので集客を図ろうとしているのか知りたい。 ・P83に観光拠点施設の機能を明示してしました。ご意見を受けて改めて計画への反映は行っていません。</p> <p>②一般車両進入禁止する前に魅力的なコンテンツを作るのが先ではないか。 ・P86に観光客が増加した際の解決策として車両進入制限を導入するとともに、交通規制を行う場合でも観光の快適性や登城への期待感を創出する取組を行っていく考えを記載しました。</p> <p>③春日山城跡も静岡県三島市の山中城跡公園のように史跡を再現したところに芝を張り、子どもたちが遊びながら城跡を見ることが出来る場所を作るのも一つの手だと思う。春日山城跡で体験できるものがあることが魅力になると思う。 ・山全体に手入れされた整然さを持たせるイメージとしてP60に山中城公園のイメージを掲載しています。また、総構の復元と植栽を計画に反映し、市民に親しみやすい空間を提供することとしています。</p> <p>④外部の意見を取り入れた検討を進めているか。 ・計画の検討には、外からの目線を持つ計画策定支援業務の受託者が、地域ポテンシャルや地域課題の抽出、観光地域づくりコンセプトの作成を行いました。ご意見を受けて改めて計画への反映は行っていません。</p> <p>⑤地元の意見を聴いているか。 ・P101に掲載の主要な団体の皆様と意見交換を行いました。</p> <p>⑥高齢者でも春日山の山頂まで登りたいと思う。登りやすく整備してほしい。 ・P82春日山エリアの整備において階段の木道や安全柵、サイン、ベンチ等の休憩施設の整備を記載しています。また、山に登らなくても体験できる史跡区域内等におけるデジタルコンテンツ構築を記載しています。ご意見を受けて改めて計画への反映は行っていません。</p> <p>⑦春日山を全国的にどうPRしていくか。 ・P87「ソフト事業」において、観光コンテンツ計画等を策定することとしており、当該計画においてPRしていくコンテンツの整理や情報発信に関するルール策定を行います。</p> <p>⑧整備後の維持管理はどうしていくか。 ・P87「ソフト事業」において維持管理や観光のマネジメント組織について記載しています。現時点で具体的な記載はできませんが、今後、具体的な取組の推進と合わせて詳細を検討します。</p> <p>⑨指標や目標を掲げてほしい。エリアの整備手法を示してほしい。 ・P5に数値目標をお示し、具体的な整備手法は、P80～87「春日山地域の施策」でお示ししています。ご意見を受けて改めて計画への反映は行っていません。</p> <p>⑩ハード面の事業費の積算は出ているか。国からの補助金は見込めるか。 ・P80～87「春日山地域の施策」で概算事業費をお示ししています。国からの補助金は、内閣府や文化庁、観光庁の交付金等を活用することとしています。</p> |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.47 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | 3 計画期間の考え方について 通年観光の基本方針は「令和12年度を超えて将来的に目指す姿」としてありますが、地域別施策では、将来の目指す姿が見えてきません。短期、中期、長期にわたって取り組む施策の方向性を示していただくと、継続した取り組みへの安心感と計画に対する希望が湧くと思いますので、ぜひ長期的展望を示してくださるようお願いいたします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・ご意見の短期、中期、長期の期間について取り組む事業について記載するほか、令和12年度までに目指す姿はP61の将来イメージパスにお示ししています。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.48 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | 3 計画期間の考え方について また、地域別施策は令和12年度までに具体化する施策の“構想”とあり、ただし施策の事業化にあたっては財源及び優先順位の検討により“計画期間内における実施を判断する”と書かれています。 計画通り進むのか、優先順位の考えとはどのような考えなのか、疑問を持ちます。お考えを聞かせてください。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域別施策は、P7にお示しているとおり令和12年度までに具体化を目指す施策の構想となっています。概算事業費は、大まかな事業規模の目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、市の予算上の担保を得ているものではありません。 ・このため、各施策の事業費の適性規模や費用対効果については、事業に応じて市場調査を行うほか、設計などを行う中で金額の妥当性を明らかにしてまいります。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、P82のほか、「エリア別施策展開」に概算事業費の考え方について説明を追加するとともに、事業化に必要な各年度の予算については、議会による予算審議が必要であることから議会による予算審議の説明を追記します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.49 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | 5 計画後の維持管理について 春日山城跡の維持・管理には、以前から地元の方々が積極的にかかわってこられました。また、春日地区では町内会長連絡協議会を中心に保存整備促進協議会を設置し、定期的な環境整備や小中学生の地域活動支援、毘沙門堂管理や案内看板等の設置、植林伐採による眺望確保などを行ってきました。一方、麓の史跡広場など公有地では地元管理組合が、大変な苦勞の中、環境美化に努めております。 この度の計画では、様々な事業取り組みが挙げられていますが、事業後の保全・管理には触れておりません。この計画に基づく管理は、地元団体やボランティアでは困難です。計画段階から、管理の在り方についても検討されるようお願いいたします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・町内会長連絡協議会や春日山城跡保存整備促進協議会、関係団体の皆様による環境整備や維持管理活動、教育活動などの長年のご活動は、春日地域の活性化や春日山城跡の保全・発展、子どもたちの地域への愛着醸成などに大きく貢献されてきたものと承知しており、今後の益々のご活躍を期待するとともに、本計画を進める際には引き続きご理解とご協力をいただきたいと思います。 ・本計画で整備する施設や春日山城跡の維持管理、観光の情報発信など、将来必要となってくると考えられる業務について、これらを一体的にマネジメントする組織を検討するため、P87「ソフト事業」に施策を記載しています。今後、本取組の推進と合わせて詳細を検討していきます。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.50 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | (市民及び地元住民のニーズ把握等について) ①計画区域には、そこに住み暮らしている人がいます。計画及び実施にあたって、これらの人々を含む地域の方々の理解・協力・参加は欠かせません。 ・P101では、本年度4団体と意見交換を行ったとあります。計画を実現していくには地域住民に影響が及ぶと思いますが、それらの人々の心配や不安、意見をどのように把握し反映したのでしょうか。 ・特に、聖地や神格化への疑問、交通規制への抵抗感などを含め、地域住民をまとめ代表する町内会長からは、住民への説明不足や計画実効性への疑問が聞かれます。そうした点への対応はどうしていくのでしょうか。今後も意見や提案を聞き、計画に反映していけるのでしょうか。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・本計画の検討にあたっては、地域で活動されてきた方と意見交換させていただくとともに、市長との対話集会やパブリックコメントによりご意見をお聴きする機会を設けてまいりました。計画の趣旨や施策などをご理解いただくため、本計画の策定後も引き続き意見交換の機会を設けるほか、市民の皆様のご理解をいただけるよう取り組みます。 ・ご意見の春日山地域における本計画に関する意見交換や説明については、計画書に記載の団体の皆様との意見交換のほかに、市長との対話集会、計画案をまとめる前での春日地区町内会長連絡協議会、春日区地域協議会の皆様からの依頼により、意見交換の機会をいただき、計画の趣旨などを説明させていただきました。 ・今後も具体的な取組を進める際には、地域住民や関係団体の皆様等のご意見を伺うとともに、新たな施設を設置する際には、必要に応じて条例に基づき春日区地域協議会に地域住民の生活に及ぼす影響を諮問します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.51 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | (市民及び地元住民のニーズ把握等について) ②計画では、令和6年度から8年度は構想作成が主であるようですが、これらにも市民や地元住民の意見・要望を聞き反映していけるのでしょうか。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・具体的な取組を進める際は、より市民参画が進むよう引き続き関係団体や地域の皆様との意見交換を行いながら進めてまいります。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.52 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | (市民及び地元住民のニーズ把握等について) ③市長は一昨年の春日山城跡保存整備促進協議会の講演で、計画作成にあたっては「子供たちや青少年の声を聞いていく」としていましたが、どのように意見を聞きどこに反映されているのでしょうか。 ・春日山では、小中学生が環境整備活動に積極的に取り組んでいます。また、春日山を知らない市内の小中学生はいないと思いますので、子供たちにもっと関心を持ち、関わってもらいたいとの願いからお聞きするもので、今後も子供たちの意見を取り入れていただきたいと思います。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・本計画では、地域の子どもたちに郷土への誇りと愛着を高めてもらいたいとの思いから、春日山地域では取組を通じて、子どもたちへの地域学習の促進に取り組むと考えています。 ・本計画は、地域の主要な団体の皆様との意見交換の中で検討していくこととし、子どもたち等の声をお聴きする場はありませんでしたが、P87に地域の子どもたちの郷土への誇りと愛着を育成していくこと、地域学習の促進を記載しているとおり、具体的な計画策定や郷土への誇りと愛着を育む取組では、子どもたちの声を取り入れる方法を検討します。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.53 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | <p>(施策の展開について)</p> <p>⑥交通導線の確保について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・春日山に人を呼び込むためには、大型観光バスに対応する道路整備は欠かせません。大型観光バスを、どのルートで拠点施設へと案内していくのか不明です。多額の経費を見込んだ拠点施設整備を行うのですから、大型観光バスの動線確保は必須だと思います。 ・具体的には、謙信公大通りから山麓線を経由して拠点施設へと至る、「春日山城入口」「春日山町」の各交差点拡幅と案内板の設置を行うべきだと思います。計画に明記できませんか。 ・なお、拠点施設へのバス誘導を確保し、高田地区、直江津地区のほか、佐渡への観光客も春日山で昼食をとれるよう整備を進めていくことが大切だと考えます。それにより、高田・春日山・高田が一体となった誘客及び周遊観光による活性化が図られるものと思います。逆に大型観光バスが入りやすいようであれば、既存の観光物産センター同様、先々の休館が懸念されます。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山地域では、最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ、新たな観光コンテンツの検討を行います。その検討結果を踏まえて各コンテンツ間をどのように回遊していただくか、回遊ルートの検討を行いたいと考えています。誘導サインの検討については、当該回遊ルートの検討の中で行いたいと考えています。なお、当該回遊ルート設定では、マイカー、公共交通、大型バスなどの来訪手段の想定も行い必要な駐車台数などの検討も行います。いただいたご意見は検討時に参考とさせていただきます。 ・上記の検討はP87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画、回遊観光計画において検討します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.54 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | <p>(施策の展開…春日山城エリア)</p> <p>⑦(仮称)馬場広場の整備について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ここは春日山城本丸や城郭を身近で体感できる場所であり、修景整備に期待します。そのうえでいくつかの疑問があります。 ・謙信公像の移設検討が記載されていますが、中腹にある像を移設するのであれば、地元意見を聞く中で慎重な対応を求めます。像は上越市出身で二紀会委員を務めた彫刻家・滝川毘堂氏作で、本丸を背に川中島をにらむ姿は、長年、春日山のシンボルとなってきました。謙信公像の移設検討に、地元の皆さんから疑問の声が多くでています。 ・また、飲食・物産機能の強化と記載していますが、現在あるトイレや売店はどこへ移設するのでしょうか。そもそも中腹に飲食・物産機能の「強化」が必要でしょうか。 ・春日山城跡を「史跡公園化し観光客を呼び込もう」とするのか、「きらびやかで見た目が良い観光地」としていいのか、基本的な考えがわかりません。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山地域で最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、調査結果を踏まえてどういった観光客をターゲットとしていくか検討したいと考えています。 ・P87「ソフト事業」の施設基本構想では、上記の観光客のターゲットを踏まえ「(仮称)馬場広場」の基本構想を策定することとしており、具体的な整備内容は当該構想の中で検討していきますが、検討には地域の方々や関係する団体の皆様等との意見交換を行いたいと考えています。 ・春日山城跡の整備方針については、P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画で設定する誘客ターゲットを踏まえ、P82「①春日山城エリア」の春日山城エリア整備計画を検討します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.55 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | (施策の展開…春日山城エリア) ⑧三の丸跡下の駐車場付近に、あずまや的な休憩施設とトイレ(バイオ式)の設置を計画に入れていただけませんか。広大な山城ですが、本丸跡から柿崎屋敷跡、南三の丸付近にトイレや休憩施設はありません。昨今の急激な雨や今後の来訪者増加を見据えたときに、欠かせない施設であり、来訪者にやさしい春日山であってほしいと願っています。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・休憩施設やトイレ等の配置計画はP82「①春日山城エリア」の春日山城エリア整備計画において散策道や安全柵等と合わせて検討する予定としています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.56 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | (施策の展開…春日山城エリア) ⑨植林の伐採について、P82では、本丸北側の樹木伐採を示していますが、ここは追加指定検討地域が大半であり、今後の公有地化をいかに進めていくのか、早急な検討をお願いします。 ・今後の生誕500年など記念の年を前に、民間団体でも伐採を検討しましたが、所有形態や経費等の関係で保留した経緯があります。節目の年に間に合うよう計画的な整備スケジュールを示してください。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・史跡の保護が前提となるため、樹木伐採は専門家の意見を聞きながら経過観察を行い、検証のうえ、実施したいと考えています。 ・本計画では、史跡の追加指定・公有地化は行わず、民有地のまま土地所有者と協議のもと伐採を進めたいと考えています。 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.57 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | (施策の展開…春日山城エリア) ⑩樹木伐採後の保全管理について ・近年、春日山は降雨による地滑りや地震による亀裂の発生が相次いでいることから、どうしても樹木伐採による保水力の低下と土砂崩れを心配してしまいます。昨今の豪雨や雪解け時などをはじめとした排水・浸食対策と、法面や山肌の保護についても検討し、こうした対応も計画にはっきり盛り込んでいただきたいと思います。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・P82「①春日山城エリア」の春日山城エリア整備計画において散策道や安全柵などを検討することでしたが、排水処理、法面保護対策を含めるよう記載を修正します。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.58 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | <p>(施策の展開…観光拠点エリア) ⑪観光拠点施設について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・飲食、物産は欠かせない機能です。当市には団体客対応の大型飲食施設がないため、大型観光バスにも対応し、佐渡観光で立ち寄られた人や高田・直江津を含め当地を訪れた人々の休憩・食事施設としての機能整備に期待をしています。春日山及び上越市をPRし、人を呼び込める観光拠点施設の整備実現をぜひお願いします。 ・そのためには、大型観光バスが来れる道路整備(前出)は欠かせないと思いますので、是非検討をお願いします。 ・拠点施設は想定規模を1,500㎡としています。P61のイメージ図では埋蔵文化財センター奥にひっそりとたたずんでいます。これでは拠点になりません。あくまでイメージなのでしょうが、現在の埋蔵文化財センター機能を後ろにずらしてでも、メイン道路に接した目立つ位置での整備を考えるべきだと思います。そうでなければ、利用者は伸びないと思います。国の補助施設を理由に“できない”ではなく、今後の集客と収益力、さらに春日山エリアのアピール度、観光産業の創出等を勘案し、是非とも将来に悔いがない施設整備をお願いします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・観光拠点施設については、飲食や物産機能を想定していますが、具体的な機能はニーズ調査や誘客ターゲットを踏まえ、P87「ソフト事業」の施設基本構想の中で機能を検討する予定としています。 ・ご意見の規模や位置についても当該構想の中で検討したいと考えており、大型観光バスで来訪される観光客への対応(大型飲食施設等)の必要性などについても検討することとしています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.59 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | <p>(施策の展開…観光拠点エリア) ⑫総構復元整備について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・面積が広い段階的に行うとしていますが、目指す最終形がよくわかりません。 ・P61のイメージ図では令和13年度以降の復元箇所も示されていますが、規模が小さいように思います。そもそも、総構は春日山城跡を描いた古絵図でもあまり見かけませんので、総構があった時代や規模はわかりませんが、後の監物堀やP25の「現況史跡指定地(総構)」の範囲からして、かなり小規模に感じます。拠点施設と民間のきのこ園に囲まれた一画を整備するだけなのでしょう。 ・P25の総構部分の史跡指定地は広大ですが、既に公有地化されており、その保全に地元管理組合が難儀しているのが現状です。また、春日山ゲートボール場駐車場入口の南側から埋蔵文化財センター方向へと昔の土塁跡のような「赤道」が現存し、以前は堀の跡のような形態も見られました。史実はわかりませんが、長年守られてきたこれらの地形も生かし、当該指定地(既存公有地)全体の整備構想を描いたうえで段階的整備を示されるよう要望します。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・総構復元整備の目指す最終形は、新潟県立図書館所蔵の元禄15年の古絵図に描かれるように、埋蔵文化財センター北側から史跡広場までを想定していますが、本計画ではP61の将来のイメージのとおり整備を予定しています。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.60 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | <p>(施策の展開…観光拠点エリア) ⑫総構復元整備について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なお、当該「赤道」からは春日山城本丸跡を眺望でき、春の新緑、秋の紅葉、冬の雪景色は絶賛です。この「赤道」から埋蔵文化財センターへ通じる散策道は地元民に好評で、北側への延長整備により、史跡広場との一体性も確保できると思いますので、是非とも「現況史跡指定地」全体を考慮した整備計画となるようお願いいたします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・総構の復元については、P83に記載のとおり、復元整備第1期として段階的に行うものですが、本計画ではP61の将来のイメージのとおり整備を予定しています。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.61 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | (施策の展開…観光拠点エリア) ⑬ものがたり館(P84)では、機能検討の中に、「飲食」が含まれていますが、馬場広場での飲食同様、軽易な飲食程度とし、拠点施設での飲食機能の充実を図った方が良いと思います。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・ものがたり館については、ニーズ調査や誘客ターゲット、地域内の各施設の機能分担を踏まえ、P87「ソフト事業」の施設基本構想において、活用方策を検討する予定としています。 ・いただいたご意見は検討段階で参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.62 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80～P87 |
| ご意見 | (施策の展開…春日山駅周辺エリア) ⑭レンタサイクル等のモデルコース設定を検討してはいかがでしょうか。 ・春日山駅から西側に目を向けると、春日山及び春日山に連なる山並みがきれいに見える場所がいくつかあります。レンタサイクル整備やグリーンスローモビリティ運行に合わせて、モデルコースあるいは周遊コースの設定を行ってはどうでしょうか。 ・例えば、ガス水道局庁舎横からたちばな幼稚園園舎・春日山町3丁目愛の浦公園前の通りは交通量が少なく、かつ、春日山を正面に見ることができます。新緑、紅葉も大変きれいな場所であり、モデルコースにふさわしいのではないかと思います。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画、回遊観光計画では、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ、新たな観光コンテンツの検討を行います。その検討結果を踏まえて各コンテンツ間どのように回遊していただくか、回遊ルートの検討を行いたいと考えています。 ・いただいたご意見は検討段階で参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.63 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | ■第4章 地域別施策 ・P80～87 春日山地域の施策 ・全体計画を見れば見るほど春日山への特別な注力が感じられますが、本当に37億もの投資を一気に春日山へ投入する理屈を教えてください。現在の来訪者の属性、春日山を訪れる目的など、またマーケティングからの将来予測や数値目標、そして巨額投資に見合う事業採算性等を、数字によるエビデンスでお示ください。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・地域別施策は、P7にお示しているとおり令和12年度までに具体化を目指す施策の構想となっています。概算事業費は、大まかな事業規模の目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、市の予算上の担保を得ているものではありません。 ・このため、各施策の事業費の適性規模や費用対効果については、事業に応じて市場調査を行うほか、設計などを行う中で金額の妥当性を明らかにしてまいります。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、概算事業費の考え方について説明を追加するとともに、事業化に必要な各年度の予算については、議会による予算審議が必要であることから議会による予算審議の説明を追記します。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.64 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P80～87 春日山地域の施策</p> <p>・植林伐採は自然災害の影響など環境アセスメント的調査が必要であるし、そもそも植林が人工のものだとしてもそれを伐採してまで山城復元が通年観光に必要なものなのでしょうか？山の保水力低下の懸念やCO2削減、SDGsの観点からの検証を求めます。</p> |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・植林された杉は土砂崩落を誘発することから、『国指定史跡春日山城跡保存管理計画』に基づいて、史跡保護を前提とし、景観整備の観点から伐採を行うものです。その際は、専門家(植物・土木・災害復興科学等)の指導を受けながら、経過観察を行い実施する予定です。</p> <p>・P82の杉の伐採の説明箇所に、「史跡保護」を目的とすることが分かるよう、説明を追記します。</p> |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.65 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P80～87 春日山地域の施策</p> <p>・デジタルコンテンツなど多額の費用を投資しても飽きられたらおしあまいの消費コンテンツをどのように観光客拡大と満足度の向上になっていくのか疑問です。天地人の時のような物見遊山的観光地を春日山は目指すのか見解をお聞きます。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・国の指定史跡である春日山城跡は、戦国時代の様子を再現した施設等を整備することが難しいことから、デジタルコンテンツは誘客の一つの手段として有効であると考えています。</p> <p>・デジタルコンテンツの検討にあたっては他市町村の事例を調査するなど、一時的なものにならないよう内容は慎重に検討します。</p> |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.66 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P80 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P80～87 春日山地域の施策</p> <p>・観光拠点施設整備や各公園整備、観光コンテンツ計画、春日山駅演出事業、また観光コンテンツ計画等、直江津では社会実験などを経た計画の検討であるのに対し、春日山ではもう実施に向けたハード整備ありきで進んでいる印象が否めません。</p> <p>それぞれの整備計画案をきちんと示していただき、十分な議論の時間が必要と思います。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・高田地域においては、高田城三重櫓や極楽橋、歴史博物館、小林古径記念美術館など高田城址公園における整備のほか、旧今井染物屋や高田小町とその周辺の整備、直江津地域において、うみがたりやライオン像のある館など、これまでに市の施設だけでも、集客に資する施設を一定程度整備してきています。</p> <p>・本計画は、こうした各地域のまちづくりの経過も踏まえ、春日山地域では、両地域に比べて集客施設が乏しいことから、施設整備が多くなったものです。</p> <p>・一方で、直江津地域においては、うみがたりなど多くの方が市外から来訪しているものの、地域内での消費などに課題があり、滞在時間の増加や回遊に向けた取組が必要になるものと考えており、人の流れや新しい拠点を創出していくために、様々な試みにより良い状態を目指していきたいと考えています。</p> <p>・高田地域は、観光案内や町家などをいかしたサービスなど来訪した方々を受け入れる環境やまちづくり団体の後継者不足などの課題があり、ソフト的な施策が必要と考えています。</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.67 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P81 |
| ご意見 | (計画全体を通じて) ⑩国のレガシー形成事業との関連について ・レガシー事業調査後、必要により修正を行うとしていますが、修正後の計画はどのように示され、住民の理解を得ていくのでしょうか。お考えを示してください。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・調査結果が公表され、具体的な春日山城の整備案などについて整合を図る必要が生じた場合には、本計画の該当部分の修正の適否を検討し、修正を行う場合は、内容に応じてパブリックコメントなどの必要な手続を行ってまいります。 ・なお、これまでの観光庁との意見交換からは、調査結果は当市の計画と大きくかけ離れることは無いものと考えています。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.68 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P81 |
| ご意見 | 整備の1丁目1番地は史跡の公有地化 今まで整備が停滞してきた、或いは景観の棄損の問題の根源の大半は公有地化が進まなかったことに尽きると思います。公有地化の必要性は専門家の間では度々指摘されていたにも拘わらず、一部を除いて遅々として進んでいない現実があります。 NPO法人越後まほろば倶楽部では令和5年度に林野庁の交付金制度を活用して妙照寺山周辺の整備を行いました。大半が上越市の所有であったことは整備を進める上で幸いでしたが、その他の民間の地権者も10人近くいた為、協定書を結ぶ事に相当の手間暇を要しました。 春日山城の最大の魅力は上杉謙信公の居城であったという事実尽きると思います。国史跡に指定されたお陰で曲がりなりにも日本の原風景が保全されてきました。これを後世に残すことが重要と考え、その為には公有地化を計画的に進める必要があり計画案に含めるべきです。 提案書には該当ページ、箇所はありません。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・史跡の追加指定及び公有地化は重要なことと考えています。しかしながら、一般的に追加指定と公有地化はセットで行うものと考え、公有地化には多額の費用がかかり、市民の理解が必要と考えております。なお、現財政計画には計上していないことから、次期財政計画の検討課題としています。 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.69 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P41～47 (中間とりまとめ) |
| ご意見 | 市域の課題や特性を客観的にリサーチ・調査され作成されていることを評価します。ただ、市民の要望に沿った計画案になるよう以下の点について意見を致します。 特に「春日山地域」の案について申し述べます。 (1)春日山を神格化することで車両進入禁止について… 上杉謙信公の居城跡の春日山を神格化したいという意図は理解できますが、現在も地元小中学校児童生徒らによる環境美化活動が行われ身近な春日山であり、かえって距離感を作る結果になります。さらに車両進入禁止では、観光客を遠ざけることにつながりますので再考をお願いいたします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・ご意見いただいた内容をご報告いただいた該当ページから、中間とりまとめの記載に関してのご意見と考えています。 ・本計画ではP86に観光客が増加した際の対応として車両の進入制限を導入するとともに、交通規制を行う場合でも観光の快適性や登城への期待感を創出する取組を行っていくこととし、実施にあたっては近隣にお住まいの方々のご意見を踏まえることをお示しました。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.70 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P82 |
| ご意見 | 1, 植林伐採の範囲の拡大を(P82③植林伐採) 春日山城と謙信公騎馬像をバックにしての撮影ポイントは人気が高い。計画案では本丸付近となっているが、観光拠点施設付近の杉林(具体的には秋葉神社付近北側)に範囲を拡大するべき。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・植林伐採につきましては、現存する最古の写真の姿に復元することや、史跡保護を目的に植林された杉を伐採するもので、観光拠点施設付近の伐採は考えておりません。 ・いただいたご意見は、参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.71 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P82 |
| ご意見 | 7, 春日山城の落城の危機に対する具体的対応が盛り込まれているか? 喫緊の課題として、ゲートボール場南側道路からの春日山城の眺望が壊滅的な状態である。(観光パンフレットに春日山を望む絶好のビュースポットとして紹介されている)これ以上の春日山の景観の悪化を防ぐ為の方策を(景観条例の導入)(別資料参照) |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・個人住宅の建築に対する景観規制などは、直ちに施策に反映していくことは難しいことから、ご意見は今後の施策検討の参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.72 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P82 |
| ご意見 | 1, 計画の立案について 春日山城址は現存する数少ない戦国時代の山城の特徴を今に伝える日本の宝です。行政と市民が一体となって春日山を守っていくことが大切だと思います。営利を重視したいいわゆる「業者丸投げ」的な発想があたりとしたり、改めていただきたいと思ひます。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・ご意見の『営利を重視したいいわゆる「業者丸投げ」的な発想』がどういった状態を示されているのか分かりかねますが、本計画は外部委託の支援を受けながら、市が主体となって作成したものです。今後具体の計画策定にあたっては、地域の皆様などのご意見もお聞きしながら、引き続き市が主体となって進めていきます。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.73 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P82 |
| ご意見 | P82 概要事業費が掲載されていますが算出根拠が不明です。改修や整備の内容が分からなければ事業費は積算できませんので、内容が示されないまま事業費が掲載されるのはおかしいです。この金額ありきで計画が進められるのであれば乱暴すぎます。概算事業費は一つの目安であることを明記する必要があります。以降の春日地域や高田地域の改修・整備計画等についても同様です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・地域別施策は、P7にお示しているとおり令和12年度までに具体化を目指す施策の構想となっています。概算事業費は、大まかな事業規模の目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、市の予算上の担保を得ているものではありません。 ・このため、各施策の事業費の適性規模や費用対効果については、事業に応じて市場調査を行うほか、設計などを行う中で金額の妥当性を明らかにしてまいります。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、概算事業費の考え方について説明を追加するとともに、事業化に必要な各年度の予算については、議会による予算審議が必要であることから議会による予算審議の説明を追記します。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.74 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P82 |
| ご意見 | P82 主な事業内容に植林伐採とありますが、なぜ伐採が必要なのか、景観だけのためならば必要ないと思われます。伐採によって地面が軟弱になり地滑りの恐れが出てきます。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・植林された杉は土砂崩落を誘発し、史跡を崩壊させる恐れがあることから、『国指定史跡春日山城跡保存管理計画』に基づいて、史跡保護を前提として、景観整備の観点から植林伐採を行うものです。計画的に杉を伐採するとともに、根の張る低木落葉広葉樹林の育成を行っていきたいと考えています。その際は、専門家(植物・土木・災害復興科学等)の指導を受けながら、経過観察を行い実施する予定です。 ・杉伐採の説明箇所に、「史跡保護」を目的とすることがわかるよう、説明を追加します。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.75 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 2、「総構」復元整備(P83①「総構」復元整備(第1期)) 総構の復元が計画されているがそれほど重要なこととは思わない。なぜなら春日山城の巨大さを実感するには意味があるが致命的なことは謙信公時代と重ならないという事実。8.5haにも及ぶ広大なエリアは湿地帯として保全(野鳥や植物の宝庫)し、観光拠点施設から妙照寺跡、正養寺跡、春日神社、林泉寺、春日山神社、などを結ぶ導入部として謙信公時代の「里の原風景」の再現を目指す。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山城は、謙信公をはじめ、歴代城主により現在みられるような広大な城郭に整備が行われました。そのため、城の最終形は、最後に城主を務めた堀氏の時代のものでいえます。史跡は、史跡指定時(昭和10年・49年・55年、平成12年)の現状での保存が基本であり、謙信公の時代に戻すことは、史跡保護上、不可能といえます。 ・総構が築かれた詳細な時期は明らかではありませんが、春日山城史跡広場の整備にあたって実施した発掘調査において、御館の乱の跡が土塁の基底部から見つかり、当該箇所の総構は謙信公の死後築かれたものと分かっています。それ以外の場所については築かれた時期は定かではありませんが、今後、P83記載の探査調査や発掘等により、検討を重ねていきたいと考えています。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.76 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 3、観光拠点施設は本当に新設で良いのか?(P83②観光拠点施設) 埋蔵文化財センターは現在地にある必然性は無い。ここにこそ観光拠点施設が本来あるべき姿(現に謙信公と春日山城展が13年前から館内で開催中)埋蔵文化財センターを移転しリノベーションで観光拠点施設を整備する案との比較検討が十二分になされたのか? |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山地域では、最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ、新たな観光コンテンツの検討を行います。 ・観光拠点施設については、上記の調査結果を踏まえP87「ソフト事業」の施設基本構想の中で機能や必要な規模を検討する予定としており、ご意見の埋蔵文化財センターの転用については当該構想の中で検討します。 ・令和6年度当初予算においては、上記の施設基本構想と合わせて、埋蔵文化財センターの全部又は一部を観光拠点施設として転用する可能性について、主に技術的な視点から新設と比較して整理する予定としており、検討結果を受けて、新設又は転用を判断したいと考えています。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.77 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 4. 杉材を「地産地消」に(P83②観光拠点施設) これから大量に発生する伐採木を観光拠点施設を木造化することにより地産地消のストーリーで計画に命を吹き込む! |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山地域では、最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ、新たな観光コンテンツの検討を行います。 ・観光拠点施設については、上記の調査結果を踏まえP87「ソフト事業」の施設基本構想の中で機能や必要とする規模を検討し、基本構想の策定後はP83観光拠点施設整備において施設の設計を行うこととなります。 ・ご意見の観光拠点施設の木造化や伐採木の活用については、施設基本構想や基本計画・設計の中で検討します。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.78 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 5. 総構えの復元に伴い、散策者の安全性、快適性、利便性を図る為に現市道脇東側に木道の設置を地産地消で! (別資料参照) |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・市道白山春日神社線の東側は国史跡指定地内であることから、現状変更には文化庁の許可が必要となります。なお、史跡内に木道等を復元する場合は、発掘調査や資料等の根拠が必要ですが、『国指定史跡春日山城管理計画』においては、そのような整備は考えておりません。 ・総構の復元及び周辺の活用については、P83でお示すとおり、今後、基本構想等を策定するなかで検討します。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.79 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 謙信公生誕500年が間近に迫り、春日山城跡の復元が国のレガシー形成事業に採択されるなど、春日山地域振興に追い風が吹く中で策定されたこの計画の推進は、まさに絶好のタイミングであると考えます。この機を逃すことなく、万難を排して実現に向けて邁進して下さい。通年観光計画の推進は、人口減等に悩む市の活性化への起爆剤になると思います。特に、予算21億をかける謙信公ミュージアムは、世界に誇る上越の宝「上杉謙信公」の魅力之余すところなく発信し、国内外を問わず多数のお客さまが来館、楽しんでいただける上越の新たなランドマークとして市民が誇れる施設となるよう大いに期待しています。是非とも実現されるよう応援しています。頑張ってください! |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・国指定史跡である春日山城跡は当市を代表する文化財であり、本計画においても、春日山地域の主要な観光資源と位置づけ、史跡としての価値を保全しながら、魅力的な観光資源として活用していきたいと考えています。 ・一方、当該史跡は、戦国時代の様子を再現した施設整備等が難しいことなどから、観光拠点施設による体験や情報発信などが重要な役割を担うものと考えています。 ・観光拠点施設については、今後具体的な計画策定等を行います。市民や地域の皆様、市内の子どもたちにとっても魅力ある施設となるよう取り組みます。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------|
| No.80 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | 4. 堀や土塁からなる「総構」等の復元について 春日山城のありし日の姿を復元することは大賛成です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・ご意見を参考に取り組みます。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.81 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P83 |
| ご意見 | P83 施設の復元や整備事業が掲載されていますが復元や整備の必要性の検討を市民や市民団体を加えて行う必要があります。特に観光拠点施設の整備に関しては需要見込みを予測して対処する必要があります。観光のトップシーズン以外はがらんとした建物だけになる恐れがあります。飲食店や土産物店が立ち行くのかという検討も必要です。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・春日山地域では、最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ新たな観光コンテンツの検討を行います。 ・観光拠点施設については、上記ニーズ調査や誘客ターゲットを踏まえ、P87「ソフト事業」の施設基本構想を策定予定です。当該構想の中でニーズ調査を踏まえた機能等について検討します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.82 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P41～47 (中間とりまとめ) |
| ご意見 | <p>(2)ガイドンス施設、観光拠点施設について…</p> <p>計画案では、春日山の情報や謙信公の歴史が学べるガイドンス施設ならびに物販飲食土産などの観光拠点施設を建設するとしています。当会では、過去の勉強会活動の中で同様の施設「謙信公ミュージアム」を提言してきました。この謙信公ミュージアムは、謙信公と春日山の歴史をはじめ宝物・体験・VR・イベント、そして義の心を体感できるコンセプトを提言しています。単なるガイドンス施設や観光のみならず、会津の日新館のように謙信公の精神性(魂)に触れられることも網羅して欲しいと思います。また、この春日山は米沢にもない唯一無二の「宝」でもありますので、施設から春日山を眺望できる展望室などを是非設置して欲しいです。体験施設では、軒猿(のきざる)忍者の体験館をお勧めします。外国人に忍者人気はかなり高いです。宝物も、できる限りの謙信公の遺品をクラウドファンディング手法等で取得を推奨します。</p> |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・観光拠点施設は、P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画におけるニーズ調査や設定する誘客ターゲットを踏まえ、施設基本構想の中で機能や規模を検討する予定としています。 ・機能等については、いただいたご意見も参考に、当該構想の中で検討します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.83 | ご意見の該当箇所： 第2章 春日山地域の施策 P41～47 (中間とりまとめ) |
| ご意見 | (3)外部コンサルのみの計画案だけでなく、地元や関係者の意見も反映してください… 今回の計画案は一部の地元市民に聞いたとしていますが、より広く意見を集約したうえでのコンセンサスを共有した計画案を練り上げてほしいです。具体的にガイダンス観光拠点施設の詳細内容がいまだに一切公表されておらず、費用面のみ発表されています。この施設はおそらく上越市観光拠点のフラッグシップ施設となりうるので、丁寧な説明と意見集約をしていただきたいです。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・本計画の検討にあたっては、地域で活動されてきた方と意見交換させていただくとともに、市長との対話集会やパブリックコメントによりご意見をお聴きする機会を設けてまいりました。計画の趣旨や施策などをご理解いただくため、本計画の策定後も引き続き意見交換の機会を設けるほか、市民の皆様のご理解をいただけるよう取り組みます。 ・ご意見の春日山地域における本計画に関する意見交換や説明については、計画書に記載の団体の皆様との意見交換のほか、市長との対話集会や、計画案をまとめる前に、春日地区町内会長連絡協議会及び春日区地域協議会の皆様から意見交換の機会をいただき、計画の趣旨などを説明させていただきました。 ・今後も具体的な取組や計画策定を進める際には、地域住民や関係団体の皆様等のご意見を伺うとともに、新たな施設を設置する際には、必要に応じて条例に基づき春日区地域協議会に地域住民の生活に及ぼす影響を諮問します。 ・観光拠点施設は、P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画におけるニーズ調査や誘客ターゲットを踏まえ、施設基本構想の中で機能や規模を検討する予定としており、費用についても、当該構想の検討の中で精度を高めてまいります。 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.84 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P15 (P83) |
| ご意見 | <p>大手道入口から本丸に向かって桜並木の植栽を提案(別図参照)</p> <p>大手道入口手前から本丸に向かって歩道を整備(約140M)してその外側に大山桜15本位を植える。(上越市の木「桜」は観光客へのPRになる)桜の並木は 春一番にピンクの花で満開になり 夏には木陰を造り 又 秋には紅葉と 訪れる観光客の心を癒してくれます。品種「大山桜」は春日山城址に数多く存在し関連性が強いですが、又 シーズンには車の通行制限される事から歩道はどうしても必要と思われます。当「春日山さくら会」では、桜の苗木と植栽及びその後の育成管理の用意が可能です。</p> |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・P82「①春日山城エリア」の春日山城エリア整備計画において、散策道の整備計画の検討を行う予定としています。 ・いただいたご意見は検討段階で参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.85 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P84 |
| ご意見 | 2、ものがたり館そばの史跡広場にアミューズメント施設を作る計画について 城址は本丸から史跡広場も含めて週辺一帯が規模の雄大さでも全国屈指の名城で、国指定文化財です。営利目的なものは、文化財施設とは相入れません。城址は後世に伝えていくもので、きちんと残していただきたいです。アミューズメント施設を作るとしたら、城址から離れたところにしていただきたいです。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・通年観光の取組では、「観光地域づくり」として、歴史・景観・文化の保全継承だけでなく、観光資源をいかした生業を創出し、持続可能な地域の実現を目指しています。 ・ものがたり館・史跡広場は、P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画で行うニーズ調査や誘客ターゲット、地域内の各施設の機能分担の検討結果を踏まえ、施設基本構想を策定する予定としています。 ・本計画内で位置付けている観光拠点施設や総構を整備した後は、ものがたり館周辺における春日山城跡のエンタランス機能が観光拠点施設周辺に移ることから、同館周辺のその後の活用方法は、史跡内であることや市場調査などを踏まえ慎重に検討します。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.86 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P86 |
| ご意見 | 3. シャトルバスの運行案について 謙信公祭を除き、普段城址に行く車はほとんどありません。そのような中、シャトルバスでしか行けなくなるとしたら、気軽に大好きな春日山散策ができなくなります。立入禁止区域ではないのですから、市民や観光客等の足は逆に遠のくことになると思います。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・施策を検討する中で、盆や正月以外でも休日に駐車場が満車になることもあり、駐車場不足が課題としてあげられましたが、史跡の範囲内では新たに駐車場を整備できないことから、その対応案としてシャトルバスの運行を検討しています。 ・P86に観光客が増加した際の対応として車両の進入制限を導入するとともに、交通規制を行う場合でも観光の快適性や登城への期待感を創出する取組を行っていくほか、実施にあたっては近隣にお住まいの方々のご意見を踏まえることとお示しました。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.87 | ご意見の該当箇所： 第4章 2 春日山地域の施策 P86 |
| ご意見 | 1 観光客の回遊動線について 公表資料P86「エリア別施策展開」の図によると、中門前を始めとする春日山の居住区域一帯が「回遊動線」のエリア内とされ、誘導サインやフラッグの整備、グリーンスローモビリティやレンタサイクルの整備を通じて、観光客の回遊を促す予定であるとされています。 しかし、上越市都市計画マスタープランにおいて、春日山地域は、「暮らしやすい環境及び都市機能の維持・形成を図るための土地利用を進める」「ゆとりある良好な住環境の形成の促進に向けた土地利用を推進」する地域とされ、商業や観光等との他の施策との関係で「めりはりのある土地利用の推進」をすべき地域とされています。 同マスタープランに照らせば、観光客の動線は、住民の生活空間と明確に区別し、線引きすることが重要となるはずですが、現行の観光計画ではその配慮が欠けています。 特に、住宅エリアでの観光客の往来は、住民のプライバシーや安全面に影響を与える可能性があります。移動誘導ルートや回遊エリアの多くは児童生徒の登下校ルートとも重なることから、防犯上の懸念もあります。特に、ものがたり館周辺の宿泊・飲食施設設置により通学路周辺に観光客が増加することで、子どもたちの安全が脅かされる可能性があります。 このため、住民への影響評価を踏まえた回遊ルートの見直しが必要です。 さらに、設定した回遊ルートを明確に示し、観光客が住宅街に安易に入り込まないような案内表示をするなど、線引きを明確にする必要があります。 以上のとおり、住民の安全と快適な生活を確保するために、早急な計画の改善を求めます。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | ・春日山地域では、最初に着手する事業として、観光の目的地としてのニーズ調査を行うほか、当該調査結果を踏まえ、新たな観光コンテンツ等の検討を行います。その検討結果を踏まえて各コンテンツ間をどのように回遊していただくか、回遊ルートの検討を行いたいと考えています。ご意見の誘導サインについては、住民の皆様や子どもたちの安全に影響が無いよう配慮します。 ・ご意見内の「観光客の動線」「回遊ルート」は現時点で定めておりませんが、P86左上の地図内に丸点線で囲まれた区域の全ての道路が回遊動線であると誤解が生じるため、当該丸点線は削除します。 ・具体的な取組を進める際には、地域住民や関係団体の皆様等のご意見を伺うとともに、新たな施設を設置する際には、必要に応じて条例に基づき春日区地域協議会に地域住民の生活に及ぼす影響を諮問します。 ・なお、都市計画マスタープランでは、当地域の役割を観光や居住を含む「多様な機能を有する地域」としており、市内外との交流・連携を推進する方針となっているため、引き続き各機能の調和がとれるよう努めるとともに、住民の安全や快適な生活への配慮を念頭に各施策に取り組みます。 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.88 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P86 |
| ご意見 | <p>2 交通規制について 同じく公表資料P86「エリア別施策展開」において、車両進入制限についての記載がありますが、車両進入制限の時期設定は難しく、住民への配慮が不十分です。 春日山神社への参拝時期、謙信公祭の開催時期、保育園や学校行事など、地域の文化やイベントとの兼ね合いが考慮されていません。 これらの時期に住民を含めた車両進入を制限することは、住民の生活に支障をきたす可能性があります。また、観光客と地域住民の共存を図る上で、車両進入制限の代替手段や補償策についても検討すべきです。例えば、住民の利便性を考慮したコミュニティバスの回遊や無償チケットの配布などが考えられます。また、地元住民に限定した乗り入れ許可証の配布なども検討すべきです。</p> |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・P86のとおり、車両制限は、観光客増加時の措置として検討しているものであり、実施にあたっては近隣にお住まいの方々の意見を踏まえ、時期や規制の方法について慎重に判断することや、規制の代替手段としてシャトルバスの運行を記載しています。 ・また、観光客が増加した際に規制を行う区域は、大手道入口付近から神社下駐車場までの間等を想定しており、ご意見の謙信公祭、保育園や学校行事、イベントには大きな影響が生じないものと考えており、現在も当該区域は、大型連休やお盆、正月などの春日山神社への参拝が増える時期に既に規制を実施している中で、大きな混乱や支障が見られない状況にあります。ご意見の春日山神社への参拝時期がこれらの時期を示されているものとしますと、当該時期については大きな影響は想定されないものと考えています。 ・規制の区域が住宅地や広範囲に及ぶ誤解を与えることから、P86に想定される規制の区域を追記します。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.89 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P87 |
| ご意見 | <p>6. 観光拠点施設へのアプローチルートの再検討を 都市計画道路(謙信公大通り)の春日山城に向かって突き当りを直進し左折して監物堀の東脇を南に向かうルートを検討したか？</p> |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・P87「ソフト事業」の観光コンテンツ計画、回遊観光計画では、春日山地域全体の観光コンテンツのニーズ調査を行うとともに、調査結果を基に誘客ターゲットを設定したいと考えています。また、回遊観光計画では、ニーズ調査やターゲットを踏まえて順位付けしたコンテンツを巡る回遊ルートの設定を行います。 ・ご意見のアプローチルートについては、今後、当該計画の中で検討したいと考えています。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.90 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P87 |
| ご意見 | <p>8. キャッチーなネーミングの導入を！ 越後の「まほろば」はくびき野、その又、中心地が春日、その又、中心地が春日山ということから、市民が心一つにして長期に渡って取り組むためには合言葉が重要と考えます。観光拠点施設、総構えのネーミングに「謙信まほろば」のワードの導入を強く望みます。市民公募を検討してください。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・観光拠点施設の名称の決定方法については、現時点で決まっていません。今後、取組を進める中で決定方法について検討します。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.91 | ご意見の該当箇所: 第章 2 春日山地域の施策 P41～47 (中間とりまとめ) |
| ご意見 | (4)地元市民・まちづくりを考えるところを結集した「義のシンクタンク」創設を… 上述したように、市民の建設的な観光案意見を反映してもらう有志の「義のシンクタンク」を創設していただきたいです。官民いっしょになってより良いまちづくりをしていく土台になろうかと思えます。 2030年には謙信公生誕500年祭が控えています。千載一遇のチャンスであり、上越市を全国に発信するまたとないチャンスだけにより丁寧な観光計画を構築して欲しいと切に願います。もうすこし時間をかけて通年観光について計画案を練ってもいいのではと思います。焦らず、良いものを作って欲しいと望みます。以上よろしくお願いいいたします。 |
| 対応状況 | 記載済 |
| 市の考え方 | ・P87「ソフト事業」維持管理・観光のマネジメント組織の検討では、春日山城の維持管理や観光全般のマネジメントを行う組織の創出に取り組みたいと考えています。 ・いただいたご意見は、当該組織の検討の際に機能の一つとして参考とさせていただきます。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.92 | ご意見の該当箇所: 第4章 2 春日山地域の施策 P87 |
| ご意見 | 6 今後の周年記念との連携について 来年は第100回謙信公祭にあたり、その後、没後450年、生誕500年といった記念の年が続きます。ソフト事業の検討は今後なのでしょうが、この記念の年を見据えた施設整備計画と事業の推進を是非とも願います。せつかくの施設整備や事業が、記念の年に間に合わないようでは、効果が半減してしまいますので、最大限の効果が得られるようお願いするものです。 また、これらの記念イベントや謙信公祭の賑わいを、その後に持続・継続していくことも大切だと思います。イベントによる一時的な賑わいが通年観光へと結びつくよう、ソフト事業の在り方検討についても、計画の施策展開と合わせ両輪で取り組まれるようお願いいたします。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・各施設整備については、周年記念を見据えながら詳細なスケジュールを組むとともに、こうした機会を好機と捉え、当市の歴史・文化を後世に繋いでいくソフト事業についても検討してまいります。 ・また、整備された施設に関連するソフト事業については、ハード事業などの具体的な取組を進める中で合わせて、新たな事業を検討します。 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.93 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P88～93 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P88～93 直江津地域の施策</p> <p>・直江津の地域計画においては①レールパークエリアと②日本海海岸エリアしか検討しておらず、五智歴史ゾーンや五智公園、現在は有休となっている三ノ輪台周辺のアウトドア施設等の利活用について、また三八朝市やライオン像のある館を核とした周辺の「直江の津」と呼ばれた砂丘の上の迷路のような路地を持つ「まちあるき観光エリア」については全く言及しておらず、直江津の魅力を最大限引き出す計画づくりになっていません。</p> <p>・また春日山を語る上で福島城、高田城の存在を無視することはできないし、三城物語としてプロモートしてきた今までの観光施策を断ち切るような通年観光計画であってはならないと思います。「福島城を愛する会」所蔵の歴史資料などを活かしていく検討も引き続きお願いいたします。</p> |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・P32に地域資源・エリア特性として「五智国府歴史エリア」をはじめ、「直江津港・福島城跡エリア」など、施策を展開する「①レールパークエリア」、「②日本海海岸エリア」以外の地域も、地域資源があるエリアとして記載しています。</p> <p>・本計画では、地域の主要な団体の皆様との意見交換を踏まえ、計画期間内に想定する施策展開では、「駅」や「うみがたり」などの既に人が集まる拠点があり、駅周辺の商店街やエルマールなどの消費につなげやすく特に事業効果が高いと考えられる「①レールパークエリア」、「②日本海海岸エリア」から着手することとしています。</p> <p>・本計画では、各地域にある地域資源・エリア特性、地域ポテンシャル、課題等を整理した中で、計画期間である令和12年度までに具体化を目指す構想をP89の施策展開図に記載していますが、この考え方の記載がないため、P81、P89、P95の各地域の「施策展開図」に追記します。</p> |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.94 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P88～93 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P88～93 直江津地域の施策</p> <p>・また能登半島地震で直江津の街の特徴である土蔵建築に多くの被害が出ており、それら直江津の歴史と文化の継承という本計画の目指す姿からも被災した歴史的建造物の修復とそれらを観光に活かしていく方策を考えていただきたいです。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・各地に点在する地域資源の継承や文化財など「歴史文化」を守り育てる取組や支援については、上越市第7次総合計画や歴史文化基本構想、上越市観光交流ビジョンに基づき、引き続き取り組みます。</p> |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.95 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P88～93 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P88～93 直江津地域の施策</p> <p>・レールパークエリアにおいてD51レールパークに市として注力していくコンセンサスをどのようにとっていくのかをお聞かせください。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・本計画では、市内全地域の各種鉄道遺産を「上越市鉄道遺産群」として保存し、「直江津D51レールパーク」を、鉄道遺産の集約施設として整備・保全することで、鉄道の歴史や文化を後世に伝えていくこととしています。こうした取組について議会に説明し、通年観光計画案としてパブリックコメントにより市民の皆様からのご意見を募集しました。</p> |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.96 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P88～93 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <p>・P88～93 直江津地域の施策</p> <p>・また日本海海岸エリアでの各種社会実験については、何のための社会実験なのか、何を実証し何に向けたものなのかをより明確にいただき意味ある社会実験にいただきたいと切に希望します。</p> <p>・当会では今年度「三八朝市の未来を考える」と「屋台会館の活用を考える」市民参加型ワークショップを行い市民向けの発表会を行いました。その中で通年観光の社会実験に結びつく提案がいくつも出ています。是非とも来年度の社会実験の中に加えていただきたいと思います。</p> |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <p>・直江津屋台会館・海浜公園の社会実験は、新たな観光産業や賑わい拠点の創出、直江津地域を一体的にマネジメントできるまちづくり組織の検討を目的としています。実験結果を踏まえ、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームや当該スキームを基盤としたまちづくり組織の実現可能性の検討、屋台会館及び海浜公園の環境整備を行いたいと考えています。</p> <p>・船見公園の社会実験は、新たな目的地・回遊拠点・賑わいの創出を目的とし、直江津屋台会館・海浜公園の社会実験同様、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームを構築するとともに、環境整備を行いたいと考えています。</p> <p>・これら社会実験の目的が分かるようP92の「日本海海岸エリア」に追記します。</p> <p>・貴会ワークショップにおける提案については、社会実験の中で実現可能性を検討してまいります。</p> |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.97 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P89 |
| ご意見 | P89 地域状況と検討の方向性(P64)で越後府中・福島城、祇園祭等をポテンシャルとしていますが、三八朝市や五智公園も重要な観光資源ですので、これらを生かす記述が必要です。佐渡汽船や世界遺産になる佐渡との連携も必要です。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | <p>・P32に地域資源・エリア特性として「五智国府歴史エリア」をはじめ、「直江津港・福島城跡エリア」など、施策を展開する「①レールパークエリア」、「②日本海海岸エリア」以外の地域も、地域資源があるエリアとして記載しています。</p> <p>・本計画では、地域の主要な団体の皆様との意見交換を踏まえ、計画期間内の施策展開では、「駅」や「うみがたり」など既に人が集まる拠点があり、駅周辺の商店街やエルマールなどの消費につなげやすく事業効果が高いと考えられる「①レールパークエリア」、「②日本海海岸エリア」から着手していくこととしています。</p> <p>・本計画では、各地域にある地域資源・エリア特性、地域ポテンシャル、課題等を整理した中で、計画期間である令和12年度までに具体化を目指す構想をP89の施策展開図に記載しています。</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.98 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P90 |
| ご意見 | P90 ①上越市鉄道遺産群活用基本計画の策定、とありますが直営で行うか委託するかの記述が必要です。委託の場合は仕様を明確に示すことが必要です。仕様に関して事前に議会に諮ってください。委託の場合の契約形式(入札、随意契約)を議会に示してください。以降の記述にも委託するだろう事業がたくさんありますが、考え方は同じです。また、委託した場合の成果物の納品検査を行って、成果物は議会に示してください。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | <p>・議会に提出する議案については、法や条例等に基づき適切に対応します。</p> <p>・ご意見いただきました内容については、いずれも議案に該当しないことから記載の修正は行わないこととします。</p> <p>・なお、納品される成果物等は、ルールに基づき検査を行います。</p> |

| | |
|-------|-----------------------------------------|
| No.99 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P90 |
| ご意見 | P90 レールパークは民間会社の所有ですが、折り合いについて記述してください。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・本計画においては、関係する方々からの了解を得て計画案をまとめています。 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.100 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P90 |
| ご意見 | 5. P90 ・レールパークは、民間会社の所有と思いますが、この計画づくりに参加していて賛同は得られているのですか？どのような手順で折り合いをつけていく予定なのでしょう？ |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・本計画においては、関係する方々からの了解を得て計画案をまとめています。 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.101 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P90 |
| ご意見 | 5. P90 ・①上越市鉄道遺産群活用基本計画の策定、とありますが、策定を安易に外部委託するのではなく、レールパークを所有する民間企業と行政がタッグを組んで、策定する事でお互いのノウハウが活かされる事になると思いますが、いかがでしょうか？ |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・上越市鉄道遺産群活用基本計画の策定にあたっては、関係する団体等と連携して進めてまいります。 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.102 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P90 |
| ご意見 | 5. P90 ・概算事業費が記載されていますが、事業の中身をどれ位の検討、見える化して積算しているのでしょうか？つまり積算の根拠が示されないと、議会も市民も判断できません。この概算金額は、一つの目安であって、これを前提に事業を進めるのではないと明記する必要があると思います。(他の概算事業費も同様) |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・概算事業費については、大まかな規模を目安としてお示しするため、標準単価や想定の数値から概算金額を算出しており、原則項目単位で全体の事業費をお示しています。 ・事業化に必要となる各年度の予算については計画を具体化したうえで再度積算し、議会による審議を経て議決をいただく必要があることを踏まえ、現在の表現となっています。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、P82ほか、「エリア別施策展開」に概算事業費の考え方と合わせて議会による予算審議の説明を追記します。 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.103 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P92 |
| ご意見 | P92 社会実験とは何か、何を目的に何を行うのか、結果をどのように処理していくのかというような説明が必要です。以降の社会実験についても同様です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・直江津屋台会館・海浜公園の社会実験は、新たな観光産業や賑わい拠点の創出、直江津地域を一体的にマネジメントできるまちづくり組織の検討を目的としています。実験結果を踏まえ、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームや当該スキームを基盤としたまちづくり組織の実現可能性の検討、屋台会館及び海浜公園の環境整備を行いたいと考えています。 ・船見公園の社会実験は、新たな目的地・回遊拠点・賑わいの創出を目的とし、直江津屋台会館・海浜公園の社会実験同様、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームを構築するとともに、環境整備を行いたいと考えています。 ・これら社会実験の目的が分かるよう、P92の「日本海海岸エリア」に追記します。 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.104 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P92 |
| ご意見 | P92 社会実験や整備計画に住民や市民団体の意見を取り入れて行き違いのないようにする必要があります。以降の春日地域や高田地域の社会実験・整備計画等についても同様です。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・具体的な取組を進める際は、より市民参加が進むよう引き続き関係団体や地域の皆様との意見交換を行いながら進めてまいります。 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.105 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P92 |
| ご意見 | P92 概要事業費に②163⑤170とありますが、社会実験の結果どのようになるのかも全く不明の中でなぜ金額が出てくるのか不明です。以降の春日地域や高田地域の社会実験・整備計画等についても同様です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・概算事業費については、大まかな規模を目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、項目単位で全体事業費をお示ししています。 ・ご意見を踏まえ概算事業費が目安であることが分かるよう、概算事業費の考え方について説明を追記します。 ・社会実験後の整備については、建物の改修等について現時点で想定される内容を仮に設定し、標準単価等を用いて算出しています。 |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.106 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P92 |
| ご意見 | P92 (1)①まちづくり組織の設立の可能性について検討する、とありますが必要な組織であるなら組織の設立を目指す必要があると考えます。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・まちづくり組織については、観光地域づくりを進めて行く上で必要な団体であると考えますが、運営には持続可能な事業スキームが必要不可欠であることから、まずは、社会実験を通じて生業として継続できる事業スキームの構築に向けた検証を行うこととし、まちづくり組織の設立は可能性の検討としています。 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.107 | ご意見の該当箇所: 第4章 3 直江津地域の施策 P92 |
| ご意見 | <p>6. P92</p> <ul style="list-style-type: none"> ・社会実験という記載がありますが、社会実験とは、何を目的に、何をするのか、その結果をどう使うのかという説明が必要です。それがないと、言葉だけが独り歩きして、具体的に理解できない。 ・また、この社会実験や整備には住民、市民団体に加えてそこでの生業が可能と思われる事業者や企業にも声を掛けて、実効性のある体制下で行う事が必要と考えます。 ・屋台会館についての記載がありますが、会館のどこをどうしようと考えているのかが不明です。例えば、機能を見直すのか、付加するのかなども含めて。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・直江津屋台会館・海浜公園の社会実験は、新たな観光産業や賑わい拠点の創出、直江津地域を一体的にマネジメントできるまちづくり組織の検討を目的としています。実験結果を踏まえ、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームや当該スキームを基盤としたまちづくり組織の実現可能性の検討、屋台会館及び海浜公園の環境整備を行いたいと考えています。 ・船見公園の社会実験は、新たな目的地・回遊拠点・賑わいの創出を目的とし、直江津屋台会館・海浜公園の社会実験同様、収益を得ながら生業として継続できる事業スキームを構築するとともに、環境整備を行いたいと考えております。 ・社会実験では地元の事業者が出店しやすいような仕組み作りを行う予定です。 ・これら社会実験の目的が分かるようP92の「日本海海岸エリア」に追記します。 ・社会実験後の屋台会館の活用は社会実験を通じて検討を行うため、具体的な見直しについては現時点で未定です。 |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.108 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P94 |
| ご意見 | <p>■第4章 地域別施策</p> <ul style="list-style-type: none"> ・P94～99 高田地域の施策 ・高田エリアにおいては今まで先導的に社会資本整備が行われ、雁木町家など歴史的建造物の調査、整備が行われてきており、さらなる街並み保全の既存支援制度の拡充や持続可能なまちづくり組織の検討が大きいたわられています。これらは観光施策というよりも都市計画や地域自治の側面が大きく、それら関係各課の施策との関連性を記載していただければありがたいです。 |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・本計画では、住んでよし、訪れてよしの「観光地域づくり」の手法を用いて施策を検討しており、ご意見の取組についても観光施策の一環として取り組んでいるところです。 ・現時点では具体的な取組を検討する段階であり、関係各課の施策との関連性を記載することはできませんが、具体的な取組を検討する段階から中心市街地活性化、雁木保全、まちなか居住、景観等の既存の施策と連携しながら取り組めます。 |

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.109 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P95～96 |
| ご意見 | <p>大変なご苦勞をされて作成されたものだと拝察しており、頭が下がります。さて、計画を拝見しましたが、当町内が水色にぬられているものの、現在のところ、具体的な内容がいまいち分からないので、今後、何らかの取組を具体的に実行するときは、事前に町内住民への説明や合意形成を図ってほしいと思っております。町内会まで連絡をお願いします。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> ・貴町内を含む大町通りには、城下町としての歴史文化、そこに暮らす人の共助の精神を形にした雁木・町家が連なり、暮らしの維持や再生について話し合いが進むとともに、皆様の努力により維持していただいているところと承知しております。 ・人口減少の中、今後も空き家の数が増える可能性もあることから、快適な暮らしや雁木・町家を維持できるよう新たな活用について検討してまいりたいと考えています。 ・P95の水色で着色されている部分に関しては、雁木・町家の活用のほか、旧今井染物屋の管理運営方法等の再検討を予定しておりますが、取組を開始する前に町内会へご説明いたします。 |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.110 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P95 |
| ご意見 | 日々の業務、お疲れ様です。現在、高田本町で個人レベル(商店街レベル)で、3月2日まで”ひな人形めぐり”を行っています。ひな人形飾りにも、西飾りと東飾りがあります。実行委員会に問い合わせましたが、西飾り、つまり京かざりになります。2つ飾り方があります。この企画に、市も参加して観光ボランティアを付加させて、ひな人形めぐりツアーなるものを企画されてはどうでしょうか？しかし、能登半島地震により本町の建物も老朽化で壊れた力所もあります。安全を確認して、商店街レベルに市として助成もしくは参加してもよろしいかと思えます。あくまで、個人的意見と言いますか、アイデアなので市としては取り扱ってもらえないかもしれません。一応、通年観光というのを市でかかっていますので、意見として扱ってもらえれば幸いです。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・ご提案の「ひな人形めぐりツアー」については、ひな人形の飾り方や位置関係などを知ってもらうことは大切であると思えますので、今後の取組を検討する際の参考とさせていただきます。 なお、本町商店街の「お雛さまと江戸風絵看板めぐり」は、市の補助金を活用し、商店街関係者やボランティア、地元住民の皆様の協力のもとで開催されています。 ・市としては、引き続き、こうした地域の歴史・文化をいかした事業を支援していきますので、多くの市民の皆さんに参加していただきたいと思えます。 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.111 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P95 |
| ご意見 | P95 地域施策において桜や蓮、師団長官舎、雁木の景観等を発信しての観光振興事業が必要ですがこれに関する記述が見当たりません。これらを有効に発信する事業が必要です。 |
| 対応状況 | 反映 |
| 市の考え方 | ・P96の持続可能なまちづくり組織が、観光に関する情報発信も取り組んで行くことを想定していますが、該当箇所の記載に「観光」に関する言葉がないことから、分かりやすくなるよう記載を修正します。 |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.112 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P96 |
| ご意見 | 高田の本町6丁目地内に雁木町家の景観が見える街区を創ろう 50年前に高田本町商店街の近代化と言って、土地区画整理事業を導入して、本町3丁目、4丁目、5丁目から雁木町家が無くなりました。400年の共助の歴史を失ったことは残念でした。しかし、今、「通年観光計画」が提起されましたが大町通りでの利活用だけでは本来の雁木の姿がみえません。そこで高田世界館と高田小町を核として、大型の駐車場のある街区を創り、雁木町家の景観がみられるものにして下さい。(別添のようなもの) |
| 対応状況 | 反映不可 |
| 市の考え方 | ・市としては、雁木をいかしたまちづくりを実現するため、高田小町周辺のまち歩きへの利用も想定し、高田小町の建物の向かい側に大型バスも駐車可能な駐車場を整備してきた経過があり、ご意見の雁木・町家の景観については、造り込み式雁木となる旧今井染物屋を含む雁木の街並みが大町通りでご覧いただけるものと考えていることから、本計画においての施策としては考えておりませんが、今後、観光地域づくりを進めて行く上での参考とさせていただきます。 |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.113 | ご意見の該当箇所: 第4章 4 高田地域の施策 P97 |
| ご意見 | P97 ④に浄與寺大門通り修景整備計画の概算事業費を103百万円計上してありますが、計画策定と整備の費用は別々に計上する必要があります。整備に関してはどのように整備するかという計画が明確でない中でどのような根拠で費用を計上したのでしょうか。 |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | ・概算事業費は、大まかな事業規模の目安としてお示しするため、標準単価や想定数量から概算金額を算出しており、原則項目単位で全体の事業費をお示しています。 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.114 | ご意見の該当箇所: 付属資料 P100～102 |
| ご意見 | <p>■付属資料</p> <p>・計画策定にあたって意見交換を行った団体はかなり限定されており、広く市民の意見を拾い上げて検討したとは言いがたいと思われます。特に直江津では「直江津まちづくり活性化協議会」だけによる意見交換で、そこに所属していない団体や市民が意見を述べる機会がなく、さらに言えば地域協議会にも計画策定中の意見交換の機会がなかったのは何故なのか以上ご回答よろしくお願い申し上げます。</p> |
| 対応状況 | その他 |
| 市の考え方 | <p>・計画策定に当たっては、各地域で活動されている主要な団体の皆さまと意見交換を行い、具体的な施策をまとめた上で、広く市民の意見をお聴きする機会として対話集会の開催やパブリックコメントによる意見募集を行い必要な反映を随時行ってきました。</p> <p>・直江津地域協議会におきましても、計画策定前となるパブリックコメントの意見募集期間中に自主的審議事項として意見交換の機会をいただいています。</p> |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.115 | ご意見の該当箇所: 付属資料 P101 |
| ご意見 | P101 策定経過に、庁内の若手を中心とした部局横断の検討チームが調査や基本方針や具体的な施策を関係団体との意見交換を行ったうえで策定してきた、と記載されていますが、本計画についても意見交換を行う必要があると考えます。また、地域協議会にも意見を聞く必要があると考えます。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・令和5年度は、市長や担当部局が本計画について主要な関係団体の皆様と意見交換を行ってまいりましたが、当該年度の主体が無く分かりにくい文章になっているため「担当部局を中心に」を追加して修正します。</p> <p>・新たな施設を設置する際には、必要に応じて条例に基づき地域協議会に地域住民の生活に及ぼす影響を諮問します。</p> |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| No.116 | ご意見の該当箇所: その他 P1 |
| ご意見 | 全体的に文字が小さくて読みにくくなっています。また、カラー写真や写真の中の表示が見にくくなっています。市民にとって重要な計画ですので、市民に理解していただくという観点から表現の修正を加えて再度作り直して市民に説明する必要があると考えます。 |
| 対応状況 | 一部反映 |
| 市の考え方 | <p>・小さい文字や読みにくい表示については可能な限り読みやすくなるようサイズを調整します。</p> <p>・修正した計画は、市のホームページで公表するなど、市民への周知に取り組みます。</p> |