

令和7年度 第3回 北諏訪区地域協議会

次 第

日時：令和7年9月18日（木）午後6時30分～
会場：北諏訪地区公民館 集会室

1 開 会

2 会長あいさつ

3 議 題

【報告事項】

- 公の施設の使用料等の見直しについて
- 上越リゾートセンターくるみ家族園条例の一部改正（利用料金改定）について

【自主的な審議】

- 北諏訪まちづくり振興会との意見交換会に向けて

4 そ の 他

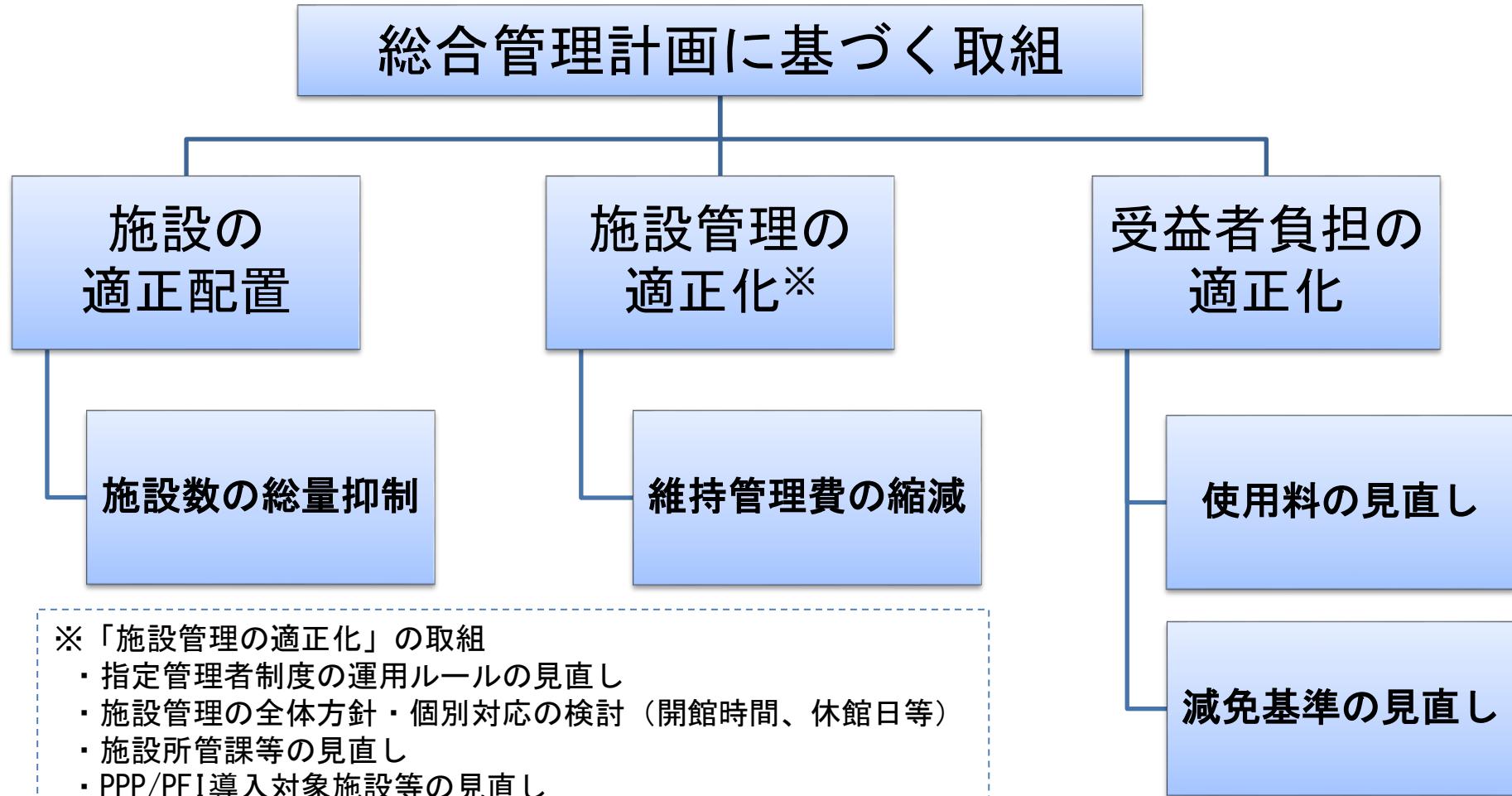
- ・次回地域協議会

令和7年 月 日（ ）午後6時30分～北諏訪地区公民館

5 閉 会

公共施設等総合管理計画に基づく取組のイメージ

より充実した行政サービスを提供するために、「施設の適正配置」「施設管理の適正化」「受益者負担の適正化」を一体的な取組として検討する。



公の施設の使用料等の見直しについて

1 使用料等の基本方針の策定について

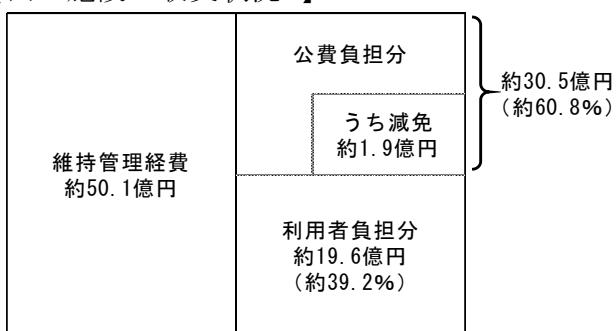
(1) 基本方針の策定の理由

- これまでの使用料等の見直しは、平成27年10月の使用料等の見直し時に整理した受益者負担の適正化、施設の性能・サービス水準を踏まえた料金の設定、使用料収入の確保を基本的な考え方として取り組んできました。
- 具体的には、施設の維持管理に必要な費用（ランニングコスト）に基づく使用料の算定や、利用者の負担の過度な増加を防ぐため激変緩和措置として見直しの上限額の設定のほか、減免基準の見直しを行ってきました。
- 今回、使用料等の見直しを行うに当たり、施設の運営及び管理に係る費用は、施設利用者の使用料等で一部が賄われていますが、その大半は施設を利用しない人を含む市民全体の税により負担されていることから、受益と負担の公平性や公正性を確保し、市民から理解が得られる合理的な使用料等の設定を行うため、基本的な考え方を改めて整理し、統一的な方針を定めることとしました。

(2) 使用料等の実態

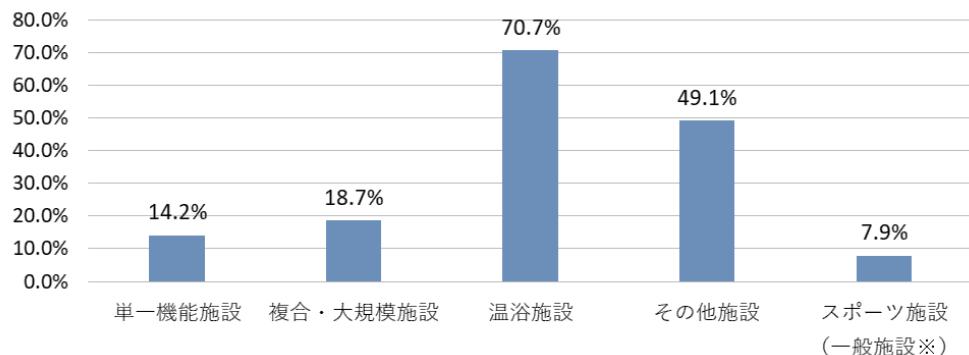
- 法令等で使用料等が徴収できない施設等を除く184施設の収支状況（令和5年度実績）においては、年間の維持管理経費に対する利用者負担の割合は約39.2%にとどまっています。
- また、施設使用料の減免額は年間約1.9億円に上り、公費から負担しています。
- カテゴリー別受益者負担率では、温浴施設が約70%であるのに対し、スポーツ施設（一般施設）では約8%と偏りがあります。
- 今後の施設の老朽化による維持管理経費の増加や人口減少に伴う利用者数の減少を見据え、受益者負担の考え方を再考する必要があります。

【公の施設の収支状況※】



※スポーツ施設、貸館施設、観光施設など184施設が対象
法令等の規制や不特定多数の利用者が利用する小・中学校や幼稚園、養護老人ホーム、公園等を除く。

【カテゴリー別受益者負担率】



※一般的な体育館、野球場など。リージョンプラザ上越などの拠点施設等を除く。

2 「公の施設における使用料等の算定に係る基本方針」（案）の概要

基本的な考え方は、平成 27 年 10 月の見直し時と同様です。

(1) 使用料等算定の基本方針

ア 受益者負担の原則

公の施設が提供するサービスの公共性の程度に基づいて、税で負担すべき部分と利用者が負担すべき部分との均衡を図る必要があります。

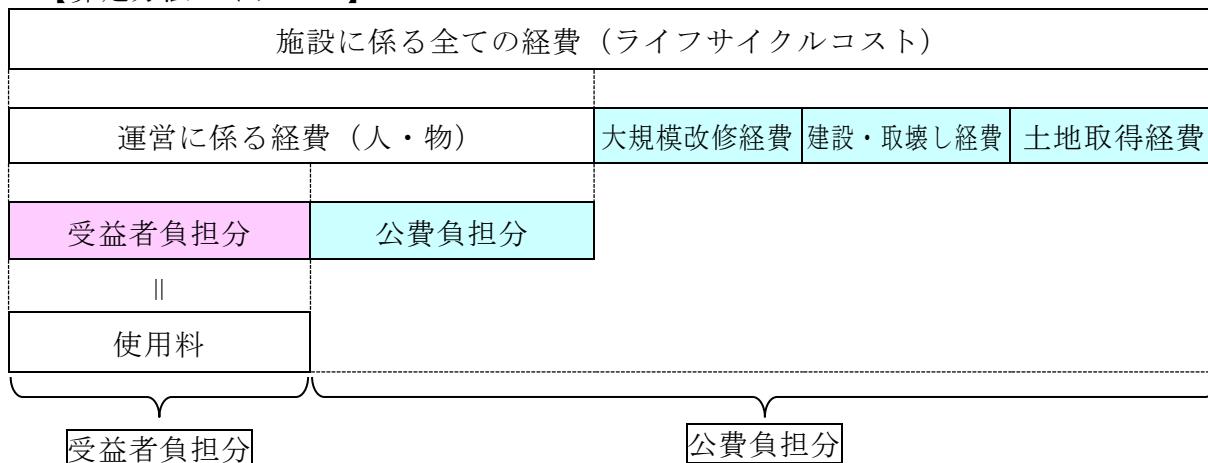
このため、施設を利用する人と利用しない人の負担の公平を図る観点から、公の施設の運営に係る対価として、受益者から使用料等を負担していただいており、受益の範囲内において料金を設定しています。

イ 算定方法の明確化

公の施設の運営に係る費用（以下「原価」という。）を算出し、これを使用料等の算定根拠とします。

また、税負担と受益者負担との均衡を図るため、公の施設が提供するサービスを性質別に分類し、分類ごとの受益者負担割合を設定します。

【算定方法のイメージ】



ウ 経費削減に向けた取組と使用料等の見直し

適正な受益者負担を求めるために、公の施設の適正配置（統廃合や機能集約など）や適正管理（開館時間や休館日設定の適正化など）による経費削減に向けた不断の取組によりコスト削減を図ります。

(2) 対象施設

対象施設は、地方自治法第244条における公の施設のうち、使用料等を徴収している施設とします。ただし、法令等で使用料等が徴収できない施設（学校、図書館など）や他に基準額が存在する施設（保育園、図書館など）、占有料や目的外使用料（類するものを含む。）等については対象外とします。

(3) 公の施設の性質分類と負担割合の設定

対象施設が提供するサービスの性質により、受益者負担の割合を設定することで、サービスの種類に応じた税負担と受益者負担の均衡を図ります。

ア 日常生活における必要性の程度（必需性）

日常生活を営む上で、必要不可欠なサービスを提供する施設(必需的な施設)は、市民の必要性が高く、より多くの公費(税)を投入して、市民全体で支えるサービスであり、一方、生活の快適性の向上など、個人の意思で利用するサービスを提供

する施設（選択的な施設）は、公費（税）による負担が少なくてよいサービスであると考えられます。

イ 民間における類似サービスの提供の程度（公益性）

民間では提供が難しいサービスを提供する施設や本市の魅力を広く伝える施設（公益的な施設）は、より多くの公費（税）を投入して、市民全体で支えるサービスであり、一方、民間でも同種・類似するサービスを提供する施設（私益的な施設）は市場代替性が高く、公費（税）による負担が少なくてよいサービスであると考えられます。

ウ 受益者負担割合

サービスの性質である「必需性（選択性）」、「公益性（私益性）」について9分類した上で、受益者負担割合については5段階に区分します。

【標準的な受益者負担割合と主な施設・機能例】

受益者負担割合は標準的な例であり、実際の割合は、施設の事情等を踏まえ決定します。

提供するサービスの必需性（選択性）	受益者負担：50%	受益者負担：25%	受益者負担：0%
	受益者負担：75%	受益者負担：50%	受益者負担：25%
選択性	受益者負担：100% 宿泊・日帰り温浴施設、観光施設、飲食施設、有料駐車場、博物館（水族博物館）	受益者負担：75% 交流宿泊施設、キャンプ場、産業関連・農林水産業振興施設	受益者負担：50% 博物館（その他）、文化歴史関係施設、学習施設、地域福祉拠点施設
	私益的		公益的

提供するサービスの公益性（私益性）

(4) 原価の考え方

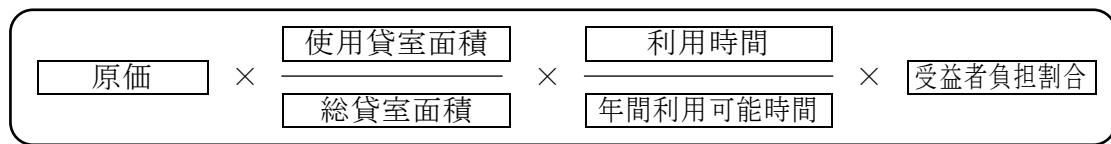
公の施設の利用に伴う経費には、施設の維持管理・運営に係る経常的な経費（人件費を含む。）と、施設の整備に係る投資的な経費がありますが、使用料等を算定する原価には、投資的な経費を含まないこととします。なお、経常的な経費でも、受益者が特定されている経費は、原価には含まないこととします。

また、施設のカテゴリーごとに設備の充実度や経過年数等の付加価値に差がある場合は原価に価値補正を行うとともに、複合施設の場合については、利用する面積や時間などを基に合理的に原価を割り振り、それぞれの使用料を算定することとします。

(5) 算定方法

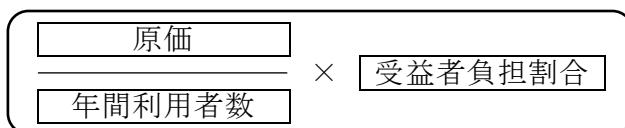
ア 占有利用施設（会議室、野球場、ホール等）

使用する面積に応じて、1室（面）当たりの原価から使用料を算定



イ 個人利用施設（入館料等）

大人一人1回当たりの使用料等を算定



(6) 使用料等の算定に当たり考慮すべき事項

ア 料金の調整等について

- 各施設の設置経緯、社会状況の変化、公の施設に係る当市の行政計画や社会的要請を特別に考慮する必要がある場合には、他の類似施設の使用料等との均衡を考慮した上で、使用料等を調整することができるものとします。
- 前項のほか、同種・類似サービスを提供する施設のグループ化や近隣の類似施設等との調整もできるものとします。

イ 市外在住者、営利営業上の利用による料金の上限設定について

- 市外在住者：通常の使用料等の2倍
- 営利営業上：通常の使用料等の3倍

ウ 使用料等、利用時間の単位について

- 使用料等：原則100円単位
- 利用時間：原則1時間単位としますが、施設によっては30分単位※での利用もできるものとします。

※ 30分単位で利用する場合の料金は1時間の使用料の半額

エ 激変緩和措置について

- 原則、現行の使用料等の1.5倍を上限とし、段階的に見直しするものとします。

オ 定期的な見直しについて

- 5年ごとに使用料等の見直しを行うこととします。

3 令和7年度の使用料等の見直しについて

(1) 使用料等の見直しを行う施設の考え方

近年のエネルギー価格高騰等の影響を受け、次に該当する公の施設の使用料等の見直しを行います。

- エネルギー価格高騰等の影響（支出の増加）を大きく受けている施設
- 民間事業者でも同種のサービスが提供されている施設
- 使用料の設定において、受益者負担の割合が高い施設
- 地域振興を目的に、主に市外や県外の使用者を想定している施設
- 指定管理者から使用料の改定の要望がある施設

(2) 使用料等の見直し予定施設

次の 17 施設について、「公の施設における使用料等の算定に係る基本方針」に基づき算定した額を基本として、使用料等を見直す予定としています。

新たな使用料等について、令和 7 年 12 月定例会に条例改正議案を提案し、令和 8 年 4 月 1 日の施行を目指します。

また、これら以外の施設の使用料等及び減免基準についても見直しを検討し、令和 9 年 4 月の施行を目指します。

【令和 7 年 12 月定例会で条例改正、令和 8 年 4 月の施行を目指す施設】

用途	施設カテゴリー	施設名
観光・レクリエーション施設	観光施設	キューピットバレイスキーエ
	日帰り温浴施設	吉川ゆったりの郷、大潟健康スポーツプラザ 鵜の浜人魚館、上越リゾートセンターくるみ 家族園
	宿泊温浴施設	ゆきだるま温泉久比岐野、牧湯の里深山荘、 柿崎マリンホテルハマナス、板倉保養センター 、うみてらす名立
	交流宿泊施設	大島庄屋の家、吉川スカイトイピア遊ランド、 六夜山荘、月影の郷
	キャンプ場	菖蒲高原緑地休養広場、南葉高原キャンプ場
社会教育系施設	博物館・文化歴史関係施設	上越市立水族博物館
公園施設	中規模公園	棚田動植物公園

4 今後のスケジュール

時期	内容
R7. 9～11	利用者への説明、地域協議会への説明、市ホームページ上の市民 向けアンケート調査の実施
R7. 12	総務常任委員会所管事務調査での審議、基本方針の策定、R7 年度使 用料等条例改正議案を提案
R7. 12～R8. 3	利用者等、市民への新使用料の周知
R8. 4～	新使用料等の適用開始

北諏訪まちづくり振興会との意見交換に向けて

(まち・人・交流分科会)

【構成員】白木会長、有島委員、石田委員、佐伯委員、松口委員、渡邊委員

○北諏訪まちづくり振興会との意見交換に向けて

北諏訪まちづくり振興会（以下「振興会」という。）との地域課題についての意見交換に向けて、各分科会で振興会と意見交換したいテーマを決めていく。

※振興会の部会と対応する分科会で意見交換することを想定

・（手順1）今までの意見交換等で出された主な意見を参考に、振興会と意見交換したいテーマについて話し合う。→ 前回の協議会で実施

・（手順2）手順1で話し合われた内容を基に話し合うテーマを設定（振興会の部会ごとに1つ以上）し、テーマごとに課題の深掘りを行う。→ 今回の協議会で実施

今までの意見交換等で出された主な意見 (テーマ候補)		振興会と意見交換するテーマ (部会ごとに1つ以上)	振興会と意見交換するポイント
まち・人づくり	<p>○次のまちづくり人材となる若者の取り込み</p> <ul style="list-style-type: none"> ・若者とまちづくりについて話す機会があるとよい。 ・若者が集まるタイミングがなく孤立している。 ・青年会があるとよいが、会員減少により解散した経緯がある。 <p>○振興会活動の地域住民への広がり</p> <ul style="list-style-type: none"> ・振興会の目的や活動が地域住民に知れ渡っていない。 ・活動に関わっている人が限定的 <p>○災害時の避難方法等の周知</p> <ul style="list-style-type: none"> ・避難所の鍵のありかなど、避難に関して町内的一部の人しか知らないことがある。 ・避難訓練に参加した家の代表者が、訓練で聞いたことを家内で共有していない。 		
文化・交流	<p>○幅広い年齢層が交流できる機会の創出</p> <ul style="list-style-type: none"> ・幅広い年齢層が交流できる機会があれば、若い人と高齢者の接点ができ、情報の共有ができるのではないか。 ・普段から顔の見える関係を作ることが、災害時の助け合いにつながる。 ・町内単位の神社のお祭りは一部町内にあるが、区内全体のお祭りがない。イベントも関係者の参加に留まる。 ・みんなが参加するという考えもあるが、無理に広げず参加したい人が参加して楽しめればそれでも良いのではないか。 <p>○地区間交流の活発化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区外との交流も新たな活動のヒントになるのではないか。 		

北諏訪まちづくり振興会との意見交換に向けて

(健康・スポーツ・福祉分科会)

【構成員】高橋副会長、青山委員、太田委員、金子（弘）委員、金子（祐）委員、杉田委員

○北諏訪まちづくり振興会との意見交換に向けて

北諏訪まちづくり振興会（以下「振興会」という。）との地域課題についての意見交換に向けて、各分科会で振興会と意見交換したいテーマを決めていく。

※振興会の部会と対応する分科会で意見交換することを想定

・（手順1）今までの意見交換等で出された主な意見を参考に、振興会と意見交換したいテーマについて話し合う。→ 前回の協議会で実施

・（手順2）手順1で話し合われた内容を基に話し合うテーマを設定（振興会の部会ごとに1つ以上）し、テーマごとに課題の深掘りを行う。→ 今回の協議会で実施

今までの意見交換等で出された主な意見 (テーマ候補)		振興会と意見交換するテーマ (部会ごとに1つ以上)	振興会と意見交換するポイント
健康・スポーツ	<p>○地区運動会などの地区や年代を超えた交流の機会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コロナ前は全町内会と小学校と合同で地区運動会を行っていた。復活してほしいとの声もある。 ・上越市ファミリー綱引きにおいて、北諏訪区は好成績（R6：準優勝、R5：3位）を収めており、応援団も見ていて面白いが、一部の人しか参加できていないと感じる。 <p>○ニュースポーツを活用した多世代交流</p> <ul style="list-style-type: none"> ・すこやかサロンでボッチャやラダーゲッター等のニュースポーツが行われているが、子どもも含めた多世代交流にいかせないか。 ・TMTでは子どもにニュースポーツを教えるのは難しくて断念した。 <p>○高齢者が気軽に参加できるスポーツ等企画の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者の割合が増加しているので、高齢者がもっと気軽に参加できるスポーツ企画を増やしてはどうか。 ・スポーツのほかにも、野菜作りとか餅つきやそば打ち体験、健康マージャンなどもやってみてはどうか。 		
ふれあい福祉	<p>○高齢者が気軽に参加できるスポーツ等企画の充実【再掲】</p> <p>○高齢者の交通手段</p> <ul style="list-style-type: none"> ・バス等の公共交通手段が通っていないため、免許返納後の買い物等の移動手段が不安である。 ・三和区や名立区では住民組織が買い物支援を行っている。 <p>○災害時の避難行動要支援者への避難支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域のどこに要支援者がいるか分からないと支援できない。 ・日常のコミュニケーションをしっかりとることで、災害時に1人も取り残さなかったという例がある。 ・防災士をもっと活用してはどうか。 		