

会 議 録

1 会議名

上越市入札監視委員会 令和8年度第1回会議

2 議題（全て公開）

- (1) あいさつ
- (2) 発注状況について（令和7年度（4/1～3/31））
- (3) 抽出案件の審議について

3 開催日時

令和8年5月8日（金）午後1時30分から午後3時まで

4 開催場所

上越市役所木田第一庁舎4階 401会議室

5 傍聴人の数

2人

6 非公開の理由

なし

7 出席した者（傍聴人を除く）氏名（敬称略）

- ・ 委 員：今本委員長、井部副委員長、伊藤委員、福本委員、竹内委員、宝池委員
- ・ 事務局

財務部 齋藤部長

契約検査課 佐藤課長、松井副課長、工藤係長、廣川係長、春日主任

ガス水道局総務課 佐藤課長、嶋田副課長、金井係長

（審議案件担当課等）

柿崎区建設グループ 河野班長

観光推進課 宮腰係長

地域医療推進課 武藤室長、鈴木係長

雪対策室 関主任

社会教育課 古川課長、北澤係長

ガス水道局下水道課 大島主任

ガス水道局管路課 小山係長、鹿執主任

ガス水道局供給計画課 吉澤係長、笠原主任

8 発言の内容

【報告：発注状況について（令和7年度（4/1～3/31））】

■ 説明

- ・ 事務局より、資料 1-1、資料 1-2 により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：工事の発注件数が大きく減少しているが、その主な理由は何か。
→回答：昨年 4 月の組織改変により、下水道事業の一部がガス水道局へ移管されたことが主な要因である。また、地方自治法改正により担当課で契約できる上限額が引き上げられた影響もある。
- ・ 質問／意見：委託や物品で金額が増加している背景について、もう少し具体的に説明してほしい。
→回答：委託については道路測量設計業務の件数増加や、地方公共団体情報システム標準対応業務の実施が主な要因である。物品については、上越地域医療センター病院における歯科医療機器の購入や、除雪車の購入台数増加によるものである。
- ・ 質問／意見：平均落札率が上昇している点について、どのように評価しているか。
→回答：参考見積を基にした予定価格算定を行っている結果であり、制度運用としては適正に行われていると認識している。

【審議：抽出案件の審議について】

(No. 1 上越市柿崎漁港維持浚渫工事)

■ 説明

- ・ 事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.1））により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：稼働日数や作業実態が分かりにくい。土砂量や稼働日数は、入札参加業者全員が同じ認識で把握していたのか。
→回答：仕様書は稼働日数を基準としており、土砂量は明記していない。参考見積を徴取した 2 社とは現地立会を行い、土砂量や日数の目安を確認したが、入札参加業者全社が同量を把握していたわけではない。

- ・質問／意見：想定より土砂量が増えた場合、仕様上どのように対応するのか。

→回答：現地状況を確認し、必要に応じて協議の上対応する。基本的には仕様書で示した稼働日数の範囲内で完了する想定である。

(No. 2 観光物産宣伝推進業務（第 101 回観桜会分）委託）

■ 説明

- ・事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.2））により説明

■ 質疑応答

- ・質問／意見：随意契約の相手方に対し、発注側は見積内容や積算にどの程度関与しているのか。また、前回と内容や金額は同程度なのか。

→回答：見積は相手方から徴取し、燃料費や電気料等の内訳を確認している。業務内容は前回と大きく変わらないが、物価上昇分が反映されている。

- ・質問／意見：経費内訳の妥当性について、より丁寧な確認が必要ではないか。

→回答：見積内容については確認しており、仕様書に基づき適正に履行されているか確認している。

(No. 3 歯科手術機器)

■ 説明

- ・事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.3））により説明

■ 質疑応答

- ・質問／意見：予定価格と落札価格の差が極めて小さいが、市側で金額調整を行っているか。

→回答：予定価格は参考見積の最安値をそのまま採用しており、市で切捨て等の調整は行っていない。

- ・質問／意見：「一式」とはどのような数量や内容を指すのか。

→回答：手術に必要な複数機器をまとめたものであり、機種や型番は指定した上で一式として発注している。

(No. 4 除雪ドーザ 11t 級 (合併前上越市) ①)

■ 説明

- ・ 事務局より、資料No.2 (抽出案件の概要 (上越市-No.4)) により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：極端に低い落札率となっているが、その理由は何か。

→回答：メーカー系業者の販売戦略や在庫状況等により、大幅に低い価格での入札が行われた結果である。

- ・ 質問／意見：納入後の車検や高額な部品交換が必要になった場合の対応はどうなるのか。

→回答：車検や点検整備は別途競争入札で契約しており、納入業者に限定されるものではない。

(No. 5 凍結防止剤 (塩化カルシウム) (単価契約))

■ 説明

- ・ 事務局より、資料No.2 (抽出案件の概要 (上越市-No.5)) により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：予定数量と実績に差があるが、在庫管理はどのように行っているのか。

→回答：各総合事務所にて在庫管理を行い、必要に応じて追加発注している。

- ・ 質問／意見：まとめ買いと単価契約のコスト差についてどう考えているか。

→回答：使用量が年によって変動するため、単価契約が結果的に効率的であると考えている。

(No. 6 令和 8 年上越市二十歳を祝うつどい記念品)

■ 説明

- ・ 事務局より、資料No.2 (抽出案件の概要 (上越市-No.6)) により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：落札率 100%で随意契約となっているが、業者への負担は過度になっていないか。

→回答：見積額は業者の企業努力によるものであり、品質確保のため検品を強化して対応した。

- ・質問／意見：今後の物価上昇時の対応は検討しているのか。

→回答：今後の状況を見ながら、必要に応じて検討していく。

(No. 7 公共下水道マンホール蓋取替工事)

■ 説明

- ・事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.7））により説明

■ 質疑応答

- ・質問／意見：撤去したマンホール蓋は市で売却せず、すべて廃棄しているのか。

→回答：受注業者が処分しており、市での売却は行っていない。

- ・質問／意見：マニフェストによる処理確認は行われているのか。

→回答：産業廃棄物としてマニフェストに基づき適正に処理している。

(No. 8 デスクトップパソコン)

■ 説明

- ・事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.8））により説明

■ 質疑応答

- ・質問／意見：ノートパソコンに比べ、落札率が低い理由は何か。

→回答：参考見積を依頼した業者の出し方による影響が大きく、機種の違いだけが要因ではない。

- ・質問／意見：特定メーカーの指定になっていないか。

→回答：ソフトの必要スペックを指定しているが、特定メーカーの指定ではない。

(No. 9 廃棄ガスメーター売却)

■ 説明

- ・事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.9））により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：予定価格と実際の売却額の差はどのように処理しているのか。

→回答：実際の計量結果に基づき減額調整を行っている。

- ・ 質問／意見：見積母数が少ない点の妥当性はどう考えるか。

→回答：現行の運用に基づき実施しているが、今後の課題として整理する。

(No. 10 廃棄水道メーター売却)

■ 説明

- ・ 事務局より、資料No.2（抽出案件の概要（上越市-No.10））により説明

■ 質疑応答

- ・ 質問／意見：見積価格のみで予定価格の妥当性を判断してよいのか。市場価格の確認が必要ではないか。

→回答：現行では参考見積を基に設定しているが、市場価格の確認の重要性は認識しており、今後検討する。

9 問合せ先

財務部契約検査課工事契約係

TEL：025-520-5644

E-mail：keiyakukensa@city.joetsu.lg.jp

10 その他

別添の会議資料も併せてご覧ください。