

平成30年度地域活動支援事業 採点結果一覧表

順位	受付番号	事業名	傾斜配点前点数	傾斜配点後点数	事業費(千円)	補助希望額(千円)	市補助額(案)(千円)
1	9	くびき野レールパーク公開及び軌道改良・車輛修理事業	18.5	63.4	1,214	1,213	1,213
2	6	頸城区民のための文化振興事業	17.5	60.1	895	869	869
3	8	雁金城跡保存・PR事業	17.3	59.5	336	195	195
4	7	白田邸環境整備事業	16.6	56.4	593	550	550
5	4	健康増進普及事業(ファミリーウォーキングとレクリエーション)	15.3	53.2	160	140	140
6	3	冬期区民スポーツ大会開催事業	14.7	51.2	180	140	140
7	2	いきいき人生(爺婆)笑って元気事業	14.3	49.6	614	610	610
8	1	中部農道等景観整備事業	13.7	47.5	478	477	477
9	5	健康増進普及事業(卓球大会)	13.7	46.9	530	520	520
10	12	頸城区の若者の繋がりを強化し、地域の活力とする事業	12.8	44.4	168	77	77
11	11	頸城区のまちづくり活性化事業	12.3	42.2	1,008	1,000	1,000
12	13	大池・小池の歴史を次世代にアートとして残す事業	12.0	41.1	90	90	90
13	10	バスケットボールを通じての地域活性及び青少年の健全育成事業	8.0	—	476	195	0
					6,742	6,076	5,881

予算額①	7,100千円
市補助額(案)②	5,881千円
予算残額①-②	1,219千円

採点結果一覧

No.	事業名 提案者名	事業費 申請額	市補助額(案)	評価結果										傾斜配点前点 数 10.1点以上:○	傾斜配点后点 数 順位	結果
				採点者数		審査基準						各項目の計	特記事項(委員からの意見)			
				(配点)	採点者数	公益性	必要性	実現性	参加性	発展性						
1	中部農道等景観整備 事業	477,574円	477千円	採点者 16人	【傾斜配点前】 16人 【傾斜配点後】 0人	3.1	2.8	2.8	2.4	2.6	13.7	<ul style="list-style-type: none"> ・維持管理に問題あり…残念ながら前回の採択時に危惧していたことが現実に。理想とのギャップを整理し課題の改善に期待したい。いずれにしても、少人数での活動では将来性や継続性に難を生じることから、会員増員や他団体とのコラボ等が急務と考えます。 ・本来のアヤメを植えてアヤメ道路にしたらどうですか。アヤメを復活した方がインパクトがあると思います。 ・活動の幅を広げるより、活動の中身を充実させる取り組みを行って頂き、住民が参加したくなるような動きを見せてほしい。 ・プレゼンテーションにて、委員から「中部農道を主体に」と言ったような「意見」もありましたが、必ずしもそれにこだわるのみでなく、貴組織が主体的に判断されるべきことと思いますので、念のため。看板設置の意味合いに関しては、若干説得力に欠けていたように感じました。 ・維持管理が大変かと思えます。対象場所を中部農道に絞り、賛同者募集に傾注してみたらどうか。 ・自然が相手です。面積拡大は時間をかけ、着実に活動を継続してください。 ・今年は全部はできないと思われそうですが、現存するアヤメを残す(手入れする)活動もあわせて進めていただきたい。 ・支援事業がなくなっても継続して行くことが出来るよう、今から広報して、広く区民に周知、協力要請をしてください。今回はレールパークの前であり、ボランティアにお宝さんに声をかけてください。 ・昨年度の結果を拝見しまして、がっかりしています。もっと賛同者を集められて、中部農道を整備されたらどうですか？看板も現在の設置方法でなく熟慮された方がよいのではないのでしょうか？(費用をかけるのですから。) 	13.7	47.5		
	くびき 花の会	477,000円		15.5	11.2	8.4	7.2	5.2	47.5	○	8位					
2	いきいき人生(爺婆) 笑って元気事業	613,300円	610千円	採点者 16人	【傾斜配点前】 16人 【傾斜配点後】 0人	3.1	3.2	2.8	2.5	2.7	14.3	<ul style="list-style-type: none"> ・時代にマッチした提案で賛同します。できればモデルとなるような活動に発展することに期待。特定の参加者による集まりとならぬよう工夫が必要と考えます。 ・事業の内容が欲張っていると感ずるので、まずはお金をあまりかけないでできる取り組みから実施してみたい。 ・計画に賛同する部分は多々ありますが、実際の参加者がどれくらいになるか等、明確でない段階からジャンボタクシーの借上げ等は経費節減にて、市民相互のボランティア等の助け合いで実施いただけたいと思います。 また、そもそも「公民館活動」ということであれば、事務処理主体で使用されるであろうパソコン等の機材の整備等は、直接「市」としての指導、フォローのもと、貴分館のみでなく、もっとひろい枠組みの中で、対処すべきかと考えます。 ・備品等の準備より、事業の成否確認が先だと思えます。備品の借用、持ち寄り等手段は多々ある。 ・パソコン等備品について、地域内で広く活用されることを望む。 ・高齢化社会をむかえたなか、健康寿命の延伸には大変有効な事業だと思えます。広く活動の周知を行い、事業の継続、発展を期待します。 ・プレゼンテーションで「うまいかなければ来年は中止する」とのことですが、今年の結果を見てからパソコンの購入を考えたらどうですか。事業費の2/3のパソコンは高すぎます。 ・PCの活用を進め、無駄な投資ではなかったとなるように長く活動してください。高齢者にとっては近くで集うイベントがあるということはありがたいことだと思います。 ・まずはレンタルで行ってください。 ・必要性は充分にあると思う。場所は明治地区でよいが、広報は全区にし、明治地区でない人も歓迎してもらいたい。脳の活性化ゲームを多く取り入れています、「花札」と「百人一首」も加えてください。 ・現実をとらえた事業計画と考えます。社会福祉協議会等といろいろ相談されたらどうでしょう？現在考えての行動よりよい方法が出てくるかも？そんな気がします。 	14.3	49.6		
	公民館明治分館協議 会	610,000円		15.5	12.8	8.4	7.5	5.4	49.6	○	7位					
3	冬期区民スポーツ大会 開催事業	180,000円	140千円	採点者 15人	【傾斜配点前】 15人 【傾斜配点後】 1人	3.3	3.0	3.2	2.7	2.5	14.7	<ul style="list-style-type: none"> ・永年継続されていることから、毎年の開催を期待されている住民も多くいるのでは。さらに趣向を凝らし、継続されることを折念にいたします。 ・多くの方が参加できそうなよりよい事業になりますようご折念にいたします。 ・毎年出されている提案かと思えますが、審査基準に、「助成事業等の終了後の継続性、自立性、発展性に期待が持てるかどうか？」の項目があります。継続は結構ですが、自立の方向を目指すというのがこの事業の前提であります。 ・独自事業として行えるよう、今後検討する必要があります。 ・体育協会は資金が少ないのですが、少しでも自立に向けた努力をお願いします。 ・毎回、同じ人の参加で同好会のようなだと、お話を聞くことがあります。競技の種類、内容等、熟慮されてもよいのではないのでしょうか。 	14.7	51.2		
	頸城体育協会	140,000円		16.5	12.0	9.6	8.1	5.0	51.2	○	6位					

No.	事業名 提案者名	事業費 申請額	市補助額(案)	審査基準										特記事項(委員からの意見)	傾斜配点前点 数 10.1点以上:○	傾斜配点后点 数 順位	結果								
				採点者数	(配点)	公益性	必要性	実現性	参加性	発展性	各項目の計	評価結果													
4	健康増進普及事業 (ファミリーウォーキング とレクリエーション)	160,000円	140千円	採点者 辞退者 15人 1人	【傾斜配点前】	3.5	3.0	3.3	2.8	2.7	15.3	15.3	○	53.2	5位										
	NPO法人 ユートピアく びきスポーツクラブ	140,000円			【傾斜配点后】	17.5	12.0	9.9	8.4	5.4							53.2								
5	健康増進普及事業(卓 球大会)	530,000円	520千円	採点者 辞退者 15人 1人	【傾斜配点前】	2.9	2.7	2.7	2.7	2.7	13.7	13.7	○	46.9	9位										
	NPO法人 ユートピアく びきスポーツクラブ	520,000円			【傾斜配点后】	14.5	10.8	8.1	8.1	5.4							46.9								
6	頸城区民のための文化 振興事業	894,139円	869千円	採点者 辞退者 15人 1人	【傾斜配点前】	3.7	3.5	3.6	3.4	3.3	17.5	17.5	○	60.1	2位										
	くびき文化協会	869,000円			【傾斜配点后】	18.5	14.0	10.8	10.2	6.6							60.1								

No.	事業名 提案者名	事業費 申請額	市補助額(案)	評価結果											傾斜配点前点 数 10.1点以上:○	傾斜配点后点 数 順位	結果
				採点者数	審査基準					各項目の計	特記事項(委員からの意見)						
					(配点)	公益性	必要性	実現性	参加性			発展性					
7	白田邸環境整備事業	592,200円	550千円	採点者 14人 辞退者 2人	【傾斜配点前】 平均値 3.4 (最高値) (5) (最低値) (2)	3.3 (5) (2)	3.4 (4) (2)	3.0 (5) (2)	3.5 (5) (2)	16.6	<ul style="list-style-type: none"> ・頸城のお宝のひとつであり、提案団体の熱意を感じる。よりメジャーなお宝にするべく、各種関係機関を利用したPRに期待します。 ・保存の必要性を今後も多くの方に知ってもらい取り組みを期待します。 ・活動には期待しますが、常時は公開されていない状況下、観光を含めて地域振興にどのように結び付けられるのか？より明確なアプローチを期待します。 ・息の長い活動が必要と思います。後世に継承していくためにも将来を見越し、頸城区全体の観光資源との位置付けをお願いします。 ・何といたっても地元の理解、協力が大事だと思いますので、地元に着目した事業などを計画され、支援が得られるように努力してください。 ・発展性と将来性に期待します。地元の協力も大切です。 ・歴史的な遺産を残すことはよいことと思います。しかし、町内からの賛同を得ていないのか、苦情が有るのをご存知ですか？当主に負担のかからぬように考えた事業を行ってください。 	16.6	56.4	○	4位		
	白田邸保存会	550,000円		【傾斜配点后】 平均値 17.0 (最高値) (25) (最低値) (10)	13.2 (20) (8)	10.2 (12) (6)	9.0 (15) (6)	7.0 (10) (4)	56.4								
8	雁金城跡保存・PR事業	335,204円	195千円	採点者 16人 辞退者 0人	【傾斜配点前】 平均値 3.7 (最高値) (5) (最低値) (2)	3.5 (5) (2)	3.7 (5) (3)	3.1 (4) (2)	3.3 (5) (2)	17.3	<ul style="list-style-type: none"> ・10年間の活動は評価できるが、会員の増減がほとんどなく平均年齢が10歳上がったことから、作業内容に支障をきたしている旨の報告あり。会で継続できるものとできない作業に仕分けて、できない作業は市へ要望する等の工夫が必要と考えます。 ・保存としての取り組みは順調のようだが、PR事業の取り組みがまだ弱いように感じるので、さらなる努力を期待します。 ・「観光と経済効果」と謳われているのですから、定期的に日時、コース、メニュー、参加予定人数等を決めて見学者を募る等のより前向きな形が検討できますでしょうか？ ・次代を担う世代の育成が必要ですね！ ・地域(区に限らず)のお宝と連携した行事が早くできるとよい。 	17.3	59.5	○	3位		
	雁金城跡保存会	195,000円		【傾斜配点后】 平均値 18.5 (最高値) (25) (最低値) (10)	14.0 (20) (8)	11.1 (15) (9)	9.3 (12) (6)	6.6 (10) (4)	59.5								
9	くびき野レールパーク 公開及び軌道改良・車 輛修理事業	1,213,860円	1,213千円	採点者 14人 辞退者 2人	【傾斜配点前】 平均値 3.9 (最高値) (5) (最低値) (3)	3.7 (5) (2)	3.7 (5) (2)	3.6 (5) (3)	3.6 (5) (1)	18.5	<ul style="list-style-type: none"> ・レールがドイツ製？八幡製鉄所製？いずれにせよ希少な製品であることが昨今発見された旨の説明あり。一層、PRに工夫を凝らし、この地のお宝を広く知らしめていただくことを祈念します。 ・毎年出されている提案かと思いますが、審査基準に、「助成事業等の終了後の継続性、自立性、発展性に期待が持てるかどうか？」の項目があります。継続は結構ですが、自立の方向を目指すというのがこの事業の前提であります。 ・レールパークをこのままにして置きたいですね。夢です。「せめて線路を坂口記念館近くまで延長。そして記念館で食事。」 ・継続的に申請されているが、ほぼ全額が本事業に頼っています。この事業がなくなったら資金をどのようにするつもりですか。 ・区内で数少ない精力的な活動をされている貴団体ですので、資金管理なども含めて他の模範となるよう進めてください。 	18.5	63.4	○	1位		
	NPO法人くびきのお宝 のこす会	1,213,000円		【傾斜配点后】 平均値 19.5 (最高値) (25) (最低値) (15)	14.8 (20) (8)	11.1 (15) (6)	10.8 (15) (9)	7.2 (10) (2)	63.4								

No	事業名 提案者名	事業費 申請額	市補助額(案)	審査基準										評価結果		傾斜配点前点 数 10.1点以上:○	傾斜配点后点 数 順位	結果
				採点者数	(配点)	公益性	必要性	実現性	参加性	発展性	各項目の計	特記事項(委員からの意見)						
														傾斜配点前	傾斜配点后			
10	バスケットボールを通じての地域活性及び青少年の健全育成事業	475,660円		採点者 辞退者	16人 0人	【傾斜配点前】 平均値 1.6 (最高値) (3) (最低値) (1)	1.5 (3) (1)	1.8 (3) (1)	1.4 (2) (1)	1.7 (3) (1)	8.0	・活動の趣旨には賛同するが、補助金のすべてが旅費交通費用等のことから本件を採択すると他の団体へ波及し、区として不利益を被る可能性が高い。さらに、団体名が他区名であることに個人的に違和感を感じます。 ・どんな塾でも参加者負担はあたり前。月1,000円の会費は少なすぎる。 ・チームの成長は大いに期待しますが、ここに出す申請内容ではない気がします。 ・三区にまたがる事業提案ということですので、各区ごとに対応がずれる可能性がある事を懸念しています。貴団体側の問題というより、協議会レベルで調整すべきこともあるかもしれません。また、各区出身の人数によって毎年補助額割合が変わる可能性があるということでしょうか？等々、検討の余地は若干あるようです。ただし、三区の協力により、よりよい新規事例になればとも思っています。 ・クラブ員22名の活動費としか思えません。 ・遠征費用を一団体に認めれば、他の団体からも出てくる。一時限りのものであっては、発展性がない。 ・遠征費の負担は他のクラブ等とのバランス上、支援が難しいと考えます。 ・提案理由が納得できない。	8.0	×				
	マリンドリームズやちほ	195,000円		15人 1人	【傾斜配点前】 平均値 2.7 (最高値) (4) (最低値) (1)	2.2 (4) (1)	2.9 (4) (1)	2.2 (4) (1)	2.3 (5) (1)	12.3	・昨年に続く申請であり極めて高額な補助となる。見合った活動を継続していただくことを切望する。法被の何処かに「活動支援事業」なる表示を入れていただくことを希望したいが、予算の関係もあるので例えば、保管箱に表示することで次代に経緯や意義を継承できるのではと考えます。 ・活性化への意気込みが弱い。 ・提案書内容は、ほぼ昨年度同様で、法被の数が170着と倍近くになった程度で、変わりのないもので残念です。「まちづくり活性化」などというのであれば、もう少し説得力ある内容にしていたかったと思います。 ・昨年度提案書を含め、100万円投資の効果に疑問を感じます。今年度活動の実績を注視したいと思います。 ・イベントの時にだけ用いるのであれば全生徒の分をそろえる必要はないと思います。 ・使用、保管の管理をきちんとしていただき、長く区民にアピールしてください。 ・枚数を考え直してください。 ・中学生、大切な宝です。授業に取り入れるほど大切なよさこいでしょうか？全員に法被を着せて踊ればかっこいいんでしょうか？PTAの中には本業・部活にもっと力を注いでほしいとの意見も多々あるようです。	42.2	○	11位				
11	頸城区のまちづくり活性化事業	1,007,229円	1,000千円	採点者 辞退者	15人 1人	【傾斜配点前】 平均値 2.7 (最高値) (4) (最低値) (1)	2.2 (4) (1)	2.9 (4) (1)	2.2 (4) (1)	2.3 (5) (1)	12.3	・昨年に続く申請であり極めて高額な補助となる。見合った活動を継続していただくことを切望する。法被の何処かに「活動支援事業」なる表示を入れていただくことを希望したいが、予算の関係もあるので例えば、保管箱に表示することで次代に経緯や意義を継承できるのではと考えます。 ・活性化への意気込みが弱い。 ・提案書内容は、ほぼ昨年度同様で、法被の数が170着と倍近くになった程度で、変わりのないもので残念です。「まちづくり活性化」などというのであれば、もう少し説得力ある内容にしていたかったと思います。 ・昨年度提案書を含め、100万円投資の効果に疑問を感じます。今年度活動の実績を注視したいと思います。 ・イベントの時にだけ用いるのであれば全生徒の分をそろえる必要はないと思います。 ・使用、保管の管理をきちんとしていただき、長く区民にアピールしてください。 ・枚数を考え直してください。 ・中学生、大切な宝です。授業に取り入れるほど大切なよさこいでしょうか？全員に法被を着せて踊ればかっこいいんでしょうか？PTAの中には本業・部活にもっと力を注いでほしいとの意見も多々あるようです。	42.2	○	11位			
	頸城中学校後援会	1,000,000円		16人 0人	【傾斜配点前】 平均値 2.8 (最高値) (4) (最低値) (1)	2.9 (5) (1)	2.4 (4) (1)	2.2 (4) (1)	2.5 (4) (1)	12.8	・若者による地域おこしの熱意は買うが、活動の継続に不安を抱く。昨年(初回)提案時の期待が高かっただけに、実績とのギャップを感じる。5WIHがはっきりしていないので、賛同者の集まりも今一なのは。今風の発想で面白みは十分にあり支援したいのだが…。 ・中身の構築をわかりやすくしてほしいです。 ・活動計画の具体的内容・詳細がわかりません。長期的・継続的活動にするための展望が見えません。多くの事前の質問があったにもかかわらず、回答は数件だったと思います。必ずしも回答だけを求めているのではなく、答えられないのであれば、その事由等にふれていただきたかったです。提案者の姿勢とか誠意が問われる場合もあるのです。 ・若者の繋がりから、頸城の中心的役割を担うグループへの成長を期待します。 ・参加者が増え、多様な意見交換が行われることを期待しています。 ・新しい視点を持った活動を期待します。	44.4	○	10位				
12	頸城区の若者の繋がりを強化し、地域の活力とする事業	167,520円	77千円	採点者 辞退者	16人 0人	【傾斜配点前】 平均値 2.8 (最高値) (4) (最低値) (1)	2.9 (5) (1)	2.4 (4) (1)	2.2 (4) (1)	2.5 (4) (1)	12.8	・若者による地域おこしの熱意は買うが、活動の継続に不安を抱く。昨年(初回)提案時の期待が高かっただけに、実績とのギャップを感じる。5WIHがはっきりしていないので、賛同者の集まりも今一なのは。今風の発想で面白みは十分にあり支援したいのだが…。 ・中身の構築をわかりやすくしてほしいです。 ・活動計画の具体的内容・詳細がわかりません。長期的・継続的活動にするための展望が見えません。多くの事前の質問があったにもかかわらず、回答は数件だったと思います。必ずしも回答だけを求めているのではなく、答えられないのであれば、その事由等にふれていただきたかったです。提案者の姿勢とか誠意が問われる場合もあるのです。 ・若者の繋がりから、頸城の中心的役割を担うグループへの成長を期待します。 ・参加者が増え、多様な意見交換が行われることを期待しています。 ・新しい視点を持った活動を期待します。	44.4	○	10位			
	頸城活性化プロジェクト	77,000円		16人 0人	【傾斜配点前】 平均値 2.8 (最高値) (4) (最低値) (1)	2.9 (5) (1)	2.4 (4) (1)	2.2 (4) (1)	2.5 (4) (1)	12.8	・若者による地域おこしの熱意は買うが、活動の継続に不安を抱く。昨年(初回)提案時の期待が高かっただけに、実績とのギャップを感じる。5WIHがはっきりしていないので、賛同者の集まりも今一なのは。今風の発想で面白みは十分にあり支援したいのだが…。 ・中身の構築をわかりやすくしてほしいです。 ・活動計画の具体的内容・詳細がわかりません。長期的・継続的活動にするための展望が見えません。多くの事前の質問があったにもかかわらず、回答は数件だったと思います。必ずしも回答だけを求めているのではなく、答えられないのであれば、その事由等にふれていただきたかったです。提案者の姿勢とか誠意が問われる場合もあるのです。 ・若者の繋がりから、頸城の中心的役割を担うグループへの成長を期待します。 ・参加者が増え、多様な意見交換が行われることを期待しています。 ・新しい視点を持った活動を期待します。	44.4	○	10位				

No.	事業名 提案者名	事業費 申請額	市補助額(案)	審査基準							各項目の計	評価結果 特記事項(委員からの意見)	傾斜配点前点数 10.1点以上:○	傾斜配点后点数 順位	結果	
				採点者数	(配点)	公益性	必要性	実現性	参加性	発展性						
13	大池・小池の歴史を次世代にアートとして残す事業	90,000円	90千円	採点者 16人	【傾斜配点前】							12.0	<ul style="list-style-type: none"> ・若者による地域おこしの熱意は買うが、活動の継続に不安を抱く。昨年(初回)提案時の期待が高かっただけに、実績とのギャップを感じる。5W1Hがはつきりしていないので、賛同者の集まりも今一なのは。今風の発想で面白みは十分にあり支援したいのだが…。 ・作成後のビジョンをしっかりと取り組んでもらうことを期待します。 ・活動計画の具体的内容・詳細がわかりません。長期的・継続的活動するための展望が見えません。多くの事前の質問があったにも関わらず、回答は数件だったと思います。必ずしも回答だけを求めているのではなく、答えられないのであれば、その事由等にふれていただきたかったです。提案者の姿勢とか誠意が問われる場合もあるのです。 ・まずはプロジェクトメンバーの活躍に期待します。 ・活動を継続する体制を整えることが先決ではないでしょうか。 	12.0	41.1	
	頤城活性化プロジェクト	90,000円		0人	【傾斜配点后】	平均値	2.5	2.5	2.5	2.1	2.4					
合計		6,736,686円 6,076,000円	5,881千円													

新潟県南部産業団地の現状について（報告）

資料No.4

頸城区地域協議会資料
平成30年5月31日
上越市産業立地課
頸城区総合事務所

◆ 新規土地取得（3件）

○ 進出企業の概要

- 企業名：美野里運送倉庫(株)
- 本社所在地：茨城県小美玉市堅倉 1698-12
- 業務内容：道路貨物運送業、倉庫業 等

○ 進出内容

- 取得面積：1,743.22 m²（平成30年4月10日契約）
- 目的：駐車場として利用するもの。

○ 進出企業の概要

- 企業名：コマツカスタマーサポート(株)
- 本社所在地：東京都港区白金 1-17-3
- 業務内容：建設機械・フォークリフトのレンタル、サービス、販売

○ 進出内容

- 取得面積：約14,000 m²（平成30年4月18日申込）
- 目的：市内の3事業所を移転・統合するもの。

○ 進出企業の概要

- 企業名：東興産業(株)
- 本社所在地：上越市大字石橋新田 77-9
- 業務内容：再生資源卸売業

○ 進出内容

- 取得面積：9,917.38.3 m²（平成30年5月24日契約）
- 目的：本社事業所、簡易倉庫、設備等を新設するもの。

◆ 分譲状況（今回の新規土地取得含む）

分譲用地面積	契約企業数	分譲済面積	分譲率	分譲可能(残)面積
916,000.00 m ²	47社	613,907.25 m ²	67.02%	302,092.75 m ²

◆ 位置図



◆ 参考（平成29年度分譲実績）

年度	企業名	分譲面積
平成29年度	(有)日本海ファーム	4,958.69 m ²
	(株)工藤工業	1,000.02 m ²
	サンヴァーテックス(株)	3,026.30 m ²

旧ごみ焼却処理施設の解体工事と跡地の活用 及び 施設周辺の交通安全施設の整備について

1 供用を廃止したごみ焼却処理施設の解体工事と跡地の活用について

1) 解体工事

○旧第1クリーンセンター …平成30年度～31年度

・事業スケジュール

5月：仮契約

6月：本契約（市議会議決後）及び地域住民等への周知

7月：工事着手

平成32年3月：完了予定 ※現時点での予定です。

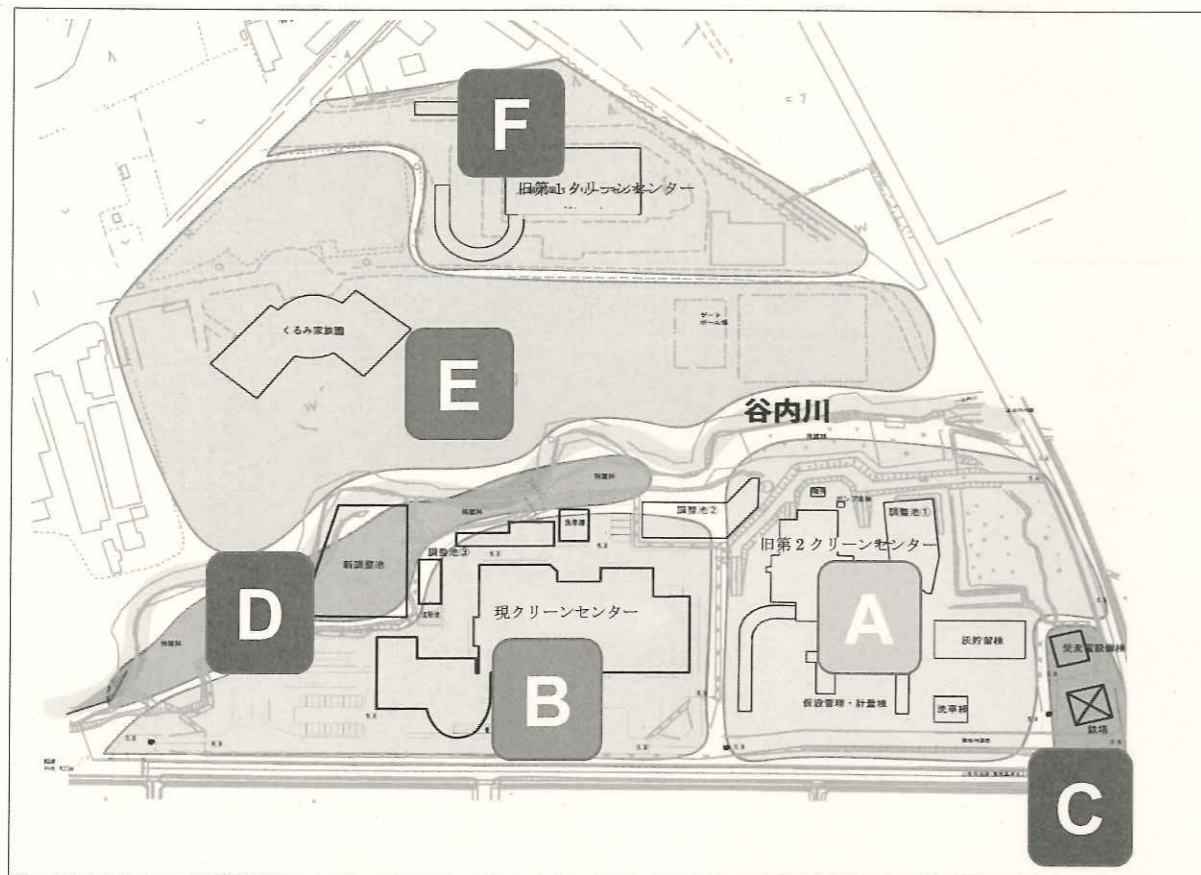
・配慮する事項

ダイオキシン類除染、アスベスト撤去、工事車両の周辺通行、周辺環境の保全など

○旧第2クリーンセンター …平成32年度～33年度の予定

2) 跡地の活用について

(1) 位置図



(2) 基本的方向

- ① 供用を廃止したごみ焼却処理施設の維持管理の負担軽減、周辺の景観、さらには防犯上の観点から、旧第1・第2クリーンセンターを速やかに解体します。
- ② 跡地については、廃棄物の適正処理に向けた各種施策を推進するために活用するほか、他の利用が見込める用地は全市的な視点から、その活用を図ります。
- ③ 地球環境に配慮し、資源循環型社会の形成を推進するため、複数の既存施設に分散しているストックヤードを集約するとともに、機能向上を図ります。

(3) 各ゾーンの利用方針

【ゾーンA】 旧第2クリーンセンター跡地（ストックヤード・次期クリーンセンター用地）

- ・将来的に次期クリーンセンターの建設予定地とします。
- ・このゾーンに資源ごみ及び不法投棄物等を集約するストックヤードを整備します。
- ・旧第2クリーンセンターの解体とストックヤードの整備には、循環型社会形成推進交付金を活用するものとします。

【ゾーンB】 クリーンセンター用地

- ・クリーンセンター用地として現在使用中。
- ・ゾーンAに次期クリーンセンターが整備された後は、現クリーンセンターを解体したうえで、次の施設の建設予定地とします。

【ゾーンC】 鉄塔及び受変電設備棟

- ・クリーンセンターの整備にあわせ、受変電棟及び特別高圧電線路の鉄塔を整備しました。
- ・次期クリーンセンターを整備した後も、同じ用途で引き続き活用する予定としています。

【ゾーンD】 残置林（調整池用地）

- ・現状は未整備の雑木林。
- ・将来的には現在複数ある調整池を集約するゾーンとしたいと考えています。

【ゾーンE】 くるみ家族園用地

- ・クリーンセンターから熱源を供給している「くるみ家族園」は、計画的に修繕を実施していきます。

【ゾーンF】 旧第1クリーンセンター跡地

- ・現段階では、活用方法は決まっていますが、今後、検討していきます。

2 施設周辺の交通安全施設の整備について

1) 県道田屋戸野目線への歩道設置（谷内川橋～国道253号線交差点）（担当：上越地域振興局）

- ・平成29年度：県道田屋戸野目線の測量を実施（谷内川橋～国道253号線交差点）
- ※この測量結果を基に、事業化に向けた検討をしていくとのこと。

2) 県道田屋戸野目線・市道下名柄川端線交差点への信号機設置（担当：上越警察署）

- ・平成29年10月の平日：朝・夕の交通量調査を実施
- ・その後も、本年4月までに複数回、交通量調査を実施
- ※これらのデータを基に、警察本部内で検討を重ねているとのこと。

○ 歩道や信号機の設置要望は、国・県・市道の沿線の皆様から多数寄せられており、事業主体により、財源確保や緊急性等を考慮して順次整備されています。

○ クリーンセンター周辺の交通安全施設等の整備に関しては、県道田屋戸野目線において、小中学生の通学や朝夕の通勤時間帯の混雑時における安全を確保するため、市としても県道管理者の新潟県、交通安全施設管理者の新潟県公安委員会（上越警察署）に対して、引き続き整備実現に向けた働きかけを行ってまいります。